Вопросы совершенствования исполнительного производства

Загалаева Жанета Алхазуровна
ассистент кафедры исполнительного производства
и организации деятельности судебных приставов
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет",
г. Грозный

Сущность исполнительного производства заключается в применении к должнику в установленном законом порядке мер властного принуждения (принудительного исполнения), направленных на удовлетворение законных притязаний управомоченного лица. Вопросы, связанные с исполнительным производством, затрагивают проблему эффективности защиты государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, которая выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в ст. 45 Конституции РФ. При отсутствии реальной возможности претворить решение суда в жизнь выигранный судебный процесс может потерять всякий смысл. На повышение исполнимости судебных решений было направлено принятие 21 июля 1997 г. федеральных законов «О судебных приставах» и № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», цель которых заключается в реформировании принудительного исполнения вследствие изменений, произошедших в политике и экономике нашей страны. [1,с.12]

Исполнительное производство в Российской Федерации является завершающим этапом реализации механизма защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Принудительное исполнение, реализуемое в рамках исполнительного процессуального правоотношения, входит в систему административного процесса. Таким образом, исполнительное производство является структурно обособленной частью административного процесса, регулирующей правоотношения, складывающиеся в процессе исполнения вступившего в законную силу судебного решения путем применения механизма государственного принуждения и иных государственно-управленческих функций. [2,с.14]

Административно-правовая природа исполнительного производства и его место и роль в системе административного процесса Российской Федерации до сих пор не получили должного теоретико-правового научного исследования. Вплоть до последнего времени отсутствие эффективного механизма правового регулирования исполнения судебных решений и иных актов правоустанавливающих органов влекло за собой значительные недостатки как в деятельности судебных приставов-исполнителей, так и в правовой защищенности и возможности полноценной защиты нарушенных прав и свобод граждан и юридических лиц. [3,с.37]

Современное исполнительное производство имеет государственно-управленческую правовую природу, поскольку по своей организационно-правовой сути и административно-правовому характеру выполняемых задач является государственно-властной и нормативно-урегулированной деятельностью.

Исполнительное производство является структурно обособленной частью административного процесса, регулирующей правоотношения, складывающиеся после вступления в законную силу судебного решения в процессе реализации Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными подразделениями механизма государственного принуждения и иных государственно-управленческих функций, направленных на восстановление (компенсацию) нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Исполнительное производство имеет государственно-управленческую правовую природу,

поскольку по своей организационно-правовой сути и административно-правовому характеру выполняемых задач является государственно-властной и нормативно-урегулированной деятельностью, в ходе осуществления которой возникают отношения, регулируемые нормами административно-процессуального права и получающие характер административно-процессуальных правоотношений особого рода.

Юридические принципы исполнительного производства следует классифицировать на два вида: общеправовые и специальные. К общеправовым следует относить принципы законности, равноправия, целесообразности и справедливости. К специальным следует относить принципы диспозитивности, национального языка исполнительного производства, неприкосновенности личности должника, неприкосновенности минимума средств существования должника и членов его семьи, пропорциональности распределения взыскиваемых сумм между взыскателями (кредиторами), разумности и практической полезности отдельных процессуальных действий, связанных с принудительным исполнением.

Основная задача исполнительного производства – реализация посредством административно-правового регулирования охранительного правоотношения, целью которого является принудительное исполнение предусмотренных законом юрисдикционных актов и восстановление прав и интересов взыскателя. [4,с.40]

Под режимом исполнительного производства понимается закрепленный юридическими нормами и обеспеченный совокупностью юридико-организационных средств вид административно-правового режима, регулирующий комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе реализации уполномоченным государственным органом механизма государственного принуждения в целях восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Организационную структуру Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ следует подразделять на три соподчиненных уровня:

- федеральный уровень (Департамент судебных приставов Министерства юстиции РФ и Служба судебных приставов Управления военных судов Министерства юстиции РФ);
- региональный уровень (управления Федеральной службы судебных приставов в субъектах РФ);
- местный уровень (территориальные подразделения управлений Федеральной службы судебных приставов в субъектах РФ).

Взаимодействие органов исполнительного производства с органами исполнительной и судебной властей Российской Федерации следует охарактеризовать как процессуальное партнерство определенных законом государственных органов (судов) и должностных лиц (судебных приставов-исполнителей), направленное на обеспечение интересов правосудия, защиту прав и законных интересов граждан и организаций. Важным обстоятельством в данном случае является то, что суду принадлежит главенствующая роль в принятии наиболее важных процессуальных решений в ходе исполнительного производства.

При характеристике процессуальных отношений между судом и судебным приставом-исполнителем необходимо отметить наличие такого элемента, как процессуальная преюдиция, состоящего в том, что принятию значительного количества процессуальных решений судебного пристава-исполнителя должно предшествовать вступившее в силу решение суда.

Литература:

1. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) и к Федеральному закону "О судебных приставах". - М.: Юристъ, 2015. - 142с.

2. Невский И.А. Исполнимость судебных постановлений как внутренней проявление результата судебной деятельности //Исполнительное право. 2016. № 3. - С.13-16.

3. Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции //Российский юридический журнал. 2015. № 2. - С. 37-47.

4. Зайцев И.М., Худенко В.В. Стадии исполнительного производства в гражданском процессе //Российская юстиция. 2014. № 6. - С. 39-41.