Проблемы правового статуса судей и перспективы развития судебной системы российской федерации

Власова Г.Б.
д.ю.н., профессор кафедры ТиИГП
ФГБОУ ВО "Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)"
Ханинова Б.Л.
магистрант ФГБОУ ВО
"Российский государственный университет
правосудия", Ростовский филиал

Возникшие трудности в судебной реформе, а иногда и противодействие её развитию несколько «тормозили» совершенствование судебной власти. Но на сегодняшний день можно смело констатировать, что судебная власть, способная защитить права человека и интересы общества и государства, все же состоялась.

Закрепленные в Конституции Российской Федерации гарантии несменяемости, независимости и неприкосновенности судей стали одним из важных завоеваний в сфере правосудия, без чего невозможно обеспечить осуществление судебных полномочий[1].

Несмотря на то, что на лицо достижения в деле становления и развития судебной власти, однако отмечается, что ряд негативных факторов, препятствующих продвижению судебной реформы и существенно влияющих на доступность правосудия и эффективность работы судов, вызывает обоснованные жалобы граждан.

Необходимо подчеркнуть, что в совершенствовании судебной системы в сфере направления внутренней политики страны большую роль играет соответствующее обеспечение ее деятельности государством, без которой она просто не может функционировать. Независимость и самостоятельность судебной власти невозможна без такого обеспечения.

Установленная Конституцией Российской Федерации, иными законами реализация компетенции судебной власти должна защищаться демократическим государством, а профессиональные судьи и иные лица, участвующие в отправлении правосудия, должны быть обособлены и защищены от какого-либо вмешательства со стороны политических деятелей, государственных органов, тяжущихся сторон и других заинтересованных лиц. Создание системы конституционно-правовых институтов, создающих необходимые процедурные и материально-правовые гарантии и должно обеспечивать состояние подобной защищенности судебной власти от противоправного вмешательства со стороны третьих лиц.

В комплексе мер, направленных на социально-правовую поддержку судей, как вершителей правосудия можно выделить две группы:

- меры по обеспечению жизнедеятельности судьи и членов его семьи в период работы;
- меры по обеспечению судьи и членов его семьи в период его отставки.

В целях обеспечения надлежащего престижа статуса судьи, гарантирования тщательного отбора претендентов на должность судьи, высокого конкурса на замещение судебной должности, минимизации возможности недобросовестного использования судебных полномочий в

противоправных целях, необходим весьма высокий уровень социального обеспечения судей, который должен отличаться от среднестатистического уровня заработных плат в регионе и стране в целом. При этом чрезмерно выходить за рамки общего социально-экономического развития государства особые социальные гарантии судей не должны.

В настоящее время установленный уровень материального обеспечения судей не соответствует их высокому статусу, объему выполняемой ими работы и определенно неадекватен ответственности, возложенной на них как на носителей судебной власти. Оплата труда работников аппаратов судов остается по-прежнему низкой, что влечет текучесть кадров работников аппаратов.

Причиной увольнения высококвалифицированных специалистов является также высокая нагрузка и жесткие требования, предъявляемые к работникам аппарата, в том числе к уровню образования для занятия соответствующих должностей и несоответствующие этим нормам размеры оплаты труда. Это вызывает некую озабоченность судов, ведь без слаженной работы аппарата суда, обеспечивающего судебную деятельность невозможно надлежащее функционирование судебной системы.

До настоящего времени не в полной мере разрешены проблемы, связанные с обеспечением безопасности судей, охраны судов, выплатой денежного содержания семьям погибших (умерших) судей, обеспечением судей жильем, а также вопросы страхования и некоторые другие. Также по причине отсутствия средств работа обеспечению новыми зданиями, материально-техническими ресурсами, по компьютеризации и информационному обеспечению деятельности судов идет медленными темпами.

«Общая нерешенность этих проблем, как и далекое от сбалансированности нынешнее состояние законодательного и иного нормативного правового регулирования комплекса вопросов, связанных с финансированием судебной власти, настоятельно требует радикального совершенствования всего организационно-правового механизма финансово-ресурсного обеспечения судебной системы страны». [2,с.504]

Все мы понимаем, что судья должен получать достойную зарплату, быть социально обеспеченным и уверенным в том, что его не будут преследовать органы исполнительной власти и другие структуры в том случае, если он вынесет неправильное, с их точки зрения, решение.

Статьей 124 Конституции РФ закреплено гарантированное обеспечение финансирования всей судебной системы страны. Безусловно, это требование должно исполняться в объемах, достаточных для полного и независимого осуществления правосудия, включая финансирование материальных и социальных гарантий независимости судей, уже установленных действующим федеральным законодательством.

По «остаточному» принципу решение этих проблем недопустимо, потому как речь идет о людях, на которых возложена конституционная обязанность по обеспечению правосудием прав и свобод человека и гражданина.[3,с.125]

Непосредственно Советом судей Российской Федерации идет работа по совершенствованию статуса судей, судопроизводства и судебной системы в целом. Так, например, издаются поручения в Советы судей субъектов Российской Федерации по внесению предложений в данной проблеме.

Сами же судьи среди проблем, умаляющих их правовой статус, отмечают законодательную недоработку в вопросах конфликта интересов и нечеткого определения границ дисциплинарного проступка судьи, который, как считают судьи, в силу малозначительности не должен причинять ущерб репутации судьи. Также в целях безопасности судей и членов их семьи, полагается ограничить допуск к сведениям о доходах, расходах, обязательствах судьи, его супруга и несовершеннолетних детей, путем закрепления положений о том, что доступ к указанным

сведениям могут получить только пользователи, предварительно зарегистрированные в системе «электронный стаж», либо в иной системе, позволяющей идентифицировать указанных лиц. [4,с.125]

Судьями также требуется разъяснение и конкретизация применения пп. «б» п.4 ст. 9 Кодекса судейской этики, где предусматривается обязанность судьи отказаться от рассмотрения дела, если в организации, являющейся участником процесса, работает его близкий родственник. Считается, что вне зависимости от фактических обстоятельств такое указание в законе позволяет необоснованно обвинить судей в наличии конфликта интересов.

Во время проведения в России громадной работы в процессе судебной реформы была построена простая и понятная населению система судов. Одновременно с этим, благодаря активной позиции советов судей, квалификационных коллегий судей, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, наиболее квалифицированные юристы уже сформировали работоспособный судейский корпус. «Уже в самом начале формирования современной судебной системы России при утверждении Концепции судебной реформы Верховный Совет РСФСР постановил рассматривать в качестве одного из важнейших направлений судебной реформы совершенствование системы гарантий независимости судей и подчинения их только закону». [5]

В таких условиях необходимо планомерно решать вопросы совершенствования судоустройства и его дальнейшего развития, судопроизводства и должного организационного, прежде всего кадрового и финансового, обеспечения судебной деятельности.

В данном случае считаю, что в ближайшие годы усилия федеральных органов государственной власти и судейского сообщества должны быть направлены на:

- укрепление судебной системы высококвалифицированными кадрами судей и работников аппаратов судов;
- обеспечение судов необходимыми финансовыми средствами и материально-техническими ресурсами;
- усиление обеспечения охраны судов и безопасности судей;
- разрешение проблем, связанных со страхованием, с выплатой денежного содержания семьям погибших (умерших) судей, в том числе пребывавших в отставке;
- обеспечение судей жилыми помещениями в установленном законом порядке;
- внесение изменений в действующее законодательство в части предоставления судьям права на получение жилищной субсидии, и разработать соответствующий порядок предоставления судьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий из средств федерального бюджета единовременной субсидии на приобретение жилья;
- повышение требовательности к судьям по выполнению ими своего профессионального долга и соблюдению Кодекса чести судьи Российской Федерации;
- обеспечение реализации принципов публичности и гласности правосудия, в том числе путем взаимодействия судов со средствами массовой информации.

«Конечно, у судов имеются еще проблемы, и судебно-правовая реформа, по общему мнению, еще не завершена, требуется сделать значительные шаги, чтобы получить правовую систему,

соответствующую провозглашенному Конституцией принципу построения правового государства». [6,с.12]

Несмотря на все вышеизложенное, необходимо иметь в виду, что в российском правосудии существует ряд проблем, требующих первоочередного решения, одной из них является формирование кадров судей, помощников судей, аппарата судов. Некоторые порой пытаются представить это в обновлении состава судей, воспитанных в советский период, но необходимо сразу заметить, что суть проблемы не этом. Совершенно очевидно, что, воспитанные в советский период кадры, уходят; их уже практически остались единицы. Именно они вынесли на своих плечах все тяжести переходного периода и здесь необходимо быть объективным, отмечая их значительный вклад в становление нового правосудия. Сегодня суды почти полностью укомплектованы судьями, назначенными на должности после 1992 года, и более чем на 50 процентов - после 1995 года.

Конечно вопрос так называемого «кадрового голода» в судах наиболее обсуждаем. Это, как уже отмечалось, связано с высокой нагрузкой на суды, большой текучестью кадров в аппаратах судов и низком уровне заработной платы работников аппарата суда, не соответствующему высокому статусу суда и не обеспечивающему достойные условия жизни работников аппарата суда. Указанные проблемы сказываются и на правовом статусе судьи, потому как кто, если не сотрудники суда тянут на себе всю рутину правосудия, обеспечивая судебную деятельность. Их слаженная работа и помощь для судьи бесценна. Но если раньше кадровый вопрос остро стоял только в районных и городских судах, то сейчас эта проблема коснулась и верховных судов республик, областных и равных им судов, а также федеральных арбитражных судов".

В связи с данной проблемой еще в декабре 2012 года на VIII Всероссийском съезде судей было решено подготовить предложения по изменению системы оплаты труда работников аппаратов судов. Позже, в августе 2013 года, и Президиум Совета судей РФ настаивал на необходимости выделения из государственной службы особого вида – судебной службы. На подготовку документа ушло почти два года. И в 2014 году Судебный департамент при Верховном суде РФ разработал проект закона «О судебной службе Российской Федерации», который должен перевернуть представление о работе аппарата судов и снизить текучку кадров. Данный законопроект вызвал множество мнений, касаемо его введения. С большим нетерпением ждут одобрения Государственной Думы РФ и вступления его в законную силу непосредственно работники аппаратов судов, воспринявшие эту новость оптимистично. Но на сегодняшний день говорить об особом статусе работников аппарата судов, еще рано, так как разработанный законопроект еще не прошел все стадии его принятия и вступления в законную силу.

Кроме того, чтобы понять причины недостатков в подборе и воспитании кадров, достаточно проанализировать статистику качества работы судов после появления квалификационных коллегий (с 1993 г.) и экзаменационных комиссий (с 2000 г.). Судебные решения явно не удовлетворяет запросам общества, а их стабильность оставляет желать лучшего. Число отмен решений суда в апелляционном и кассационном порядке в последние годы, например, практически не снизилось. Отсюда неутешительный вывод: новые судьи, которые прошли тщательный профессиональный отбор, не сумели изменить ситуацию в правосудии к лучшему. Разумеется, нельзя из-за этого отказываться от квалификационных экзаменов и конкурсов на квалификационных коллегиях. Именно они сделали подбор кадров прозрачным, демократичным, открытым и способствовали приходу в суды хорошо подготовленных специалистов.

В то же время, очевидно, что дополнительным содержанием должна быть наполнена и сама процедура подбора кадров. К сожалению, сегодня нравственные, человеческие качества кандидатов на должности судей остаются вне поля зрения, а люди, которые механически вызубрили законы и столь же механически отвечающие на вопросы экзаменаторов при выборе

остаются в приоритетном большинстве.

«Между тем безупречного знания закона для судьи недостаточно, главное - умение соединить закон с жизнью, найти между ними равновесие, при котором правовая норма превращается в справедливость, не ломая человеку судьбу». [7]

По мысли Беленкова Р. А., «чтобы общество не пришло к распаду, подобно Римской цивилизации, необходимо поменять (или понять?) соотношение имущественных интересов и самых высоких идеалов человечества. Эта задача прежде всего судей». [8,с.504]

«Перефразируя корифея российской цивилистики, можно с уверенностью сказать, что судья, осознавая свой гражданский долг, должен быть не только простым применителем права, но творцом его толкования, ибо истолковывать закон - это то же самое, что заново его создавать: стороны спора подчиняются закону в том его виде, как он истолкован в судебном решении, то есть общему правилу, ставшему известным только после вынесения решения». Иными словами, своею деятельностью судья должен уметь влиять на улучшение и совершенствование права, которое служит социальным целям и идеям. Миссия судьи не должна ограничиваться только лишь формальным раскладом обстоятельств и фактов конкретного дела по строкам нормы права.

Судья – гражданин с особым правовым статусом и носитель судебной власти от лица суда, входящего в судебную систему Российской Федерации. Он публично руководит поведением людей, непосредственно применяя при этом определенные санкции к тем, кто нарушает правовые нормы, и в виде справедливых решений и оценок, изложенных в судебных актах, поощряет законопослушных граждан.

Правое положение основной фигуры правосудия – судьи является важнейшим фактором в деятельности суда как органа государственной власти. Остро вставший вопрос о личности носителя судебной власти в последнее годы не случаен. Это связано с тем, что Россия находится в интенсивной стадии социальных трансформаций, что продиктовано состоянием нестабильного российского общества. Вследствие этого в последнее время в России возрос престиж представителей органов государственной и, что особенно важно, судебной власти. А это, в свою очередь, налагает на носителя судебной власти особую ответственность за свои решения, мысли, действия, поступки, поскольку, чтобы «не уронить» себя в глазах общества необходимо стремиться к эталонности личности. Судьи должны осознавать, что их роль в государстве сравнима с человеческой совестью, поскольку они обязаны разбираться в сложнейших конфликтах и при этом, опираясь на законы и свои внутренние человеческие убеждения приводить отношения противоборствующих сторон к норме.

Поэтому процедура выбора судей должна проходить более ответственно и непредвзято.

Настоящего будущего судью необходимо не столько выбирать, сколько искать, поэтому не стоит превращать конкурсный отбор в самоцель. Нам нужна система специального выявления способных к правосудию людей и дальнейшего их воспитания, где могут быть задействованы и экзамены, и коллегии.

Конечно же, назначение в судьи победителей механических конкурсов и «чистых» анкет намного проще, чем поиски и выбор судьи, соответствующего особому статусу не только профессионально, но и психологически. Это действительно необходимо; и здесь невозможно единое решение, нужны пробные варианты, поиски, нужен опыт такой работы.

В качестве основного, но не главного, направления такого поиска можно предложить порядок назначения в судьи юриста, который несколько лет прослужил помощником судьи.

Помимо необходимого приобретенного опыта конкретной судебной практики, кандидат в

судьи за несколько лет работы в суде в этом статусе, проявит свои человеческие, нравственные качества. При этом нельзя, конечно, игнорировать желание участвовать в конкурсе кандидатов, не прошедших школу помощников судей, но, одновременно с этим, рекомендация председателя судьи все же имеет приоритет.

Нельзя не отметить чрезмерную законодательную многословность, в частности, в ч. 1 ст. 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», где вместо «социальных гарантий» законодатель употребляет «предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу», слова «вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия» можно было бы заменить «вмешательство в правосудие». Закрепленные законодателем формулировки гарантий независимости судей не соответствует общепринятым правилам юридической техники.

В момент вступления в должность судьи человек пересекает границы обычного гражданского состояния, вступает в иное измерение своей жизни. Законодательством о судебной власти установлен особый правовой режим не только профессиональной деятельности судьи, но и всего жизненного уклада лица, облаченного судейскими полномочиями. Вместе с тем, недостаточным образом исследован конституционно-правовой аспект принципа независимости судей, особенно в части изучения его места в системе других конституционных принципов правосудия.

Независимость судьи проявляется в обеспечении беспристрастности на основе фактов и в соответствии с законом. Эти подходы находят подтверждение в отечественной, и зарубежной практике. В зарубежных странах с помощью прямых юридических запретов нормы конституций блокируют вмешательство в отправление правосудия весьма широкой категории лиц (государственных органов, политических деятелей, тяжущихся сторон).

Суды, помимо законодательства нуждаются также в рекомендательных справочных документах. Независимость правосудия, отрицая возможность каких-либо указаний судьям, однако не запрещает дачи им научных и практических рекомендаций со стороны более квалифицированных и опытных юристов. И современная юридическая наука призвана играть здесь особенно важную роль. Изучая социальные явления и процессы, ученые стремятся к формированию выводов и обобщений, имеющих не временное, а долгосрочное значение. Учение о правовом статусе судей и его связь с правом стремится к объяснению тенденций развития законодательства и правоприменительной практики, верному толкованию конституционно-правовых норм, разъяснению и уяснению взаимосвязей между общественной жизнью и ее правовым регулированием. Необходимость данного теоретико-методологического аппарата для повышения эффективности организации практической деятельности всего судейского корпуса современной России, очевиден. Когда суды подчиняются только закону и при этом по-настоящему независимы, обеспечивается гармония интересов личности, эффективная защита прав человека, общества и государства и непосредственно
подлинное уважение общества к суду.

Литература:

1. Ильясов Н.. Не в судьях суть. – Отечественные записки, 2003, № 2.
2. Митрюхина Л. С. Гарантии обеспечения социальной защиты судей // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 504-506.
3. М.Поздняков. Судебная реформа – причины стагнации. 6 декабря 2006 года.с. 125
4. «Предложения судей по совершенствованию судебной системы, статуса судей и

судопроизводства».

5. Постановление Верховного Совета РСФСР "О Концепции судебной реформы в РСФСР" от 24 октября 1991 г. N 1801-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. 1991. N 44. Ст. 143.
6. Радченко В.И. Судебная реформа. Современный этап// Журнал "Право и безопасность"№ 3 (12) Октябрь 2004.С.12.
7. Судьи России протестуют против произвола властей. Пресс-конференция в Независимом пресс-центре 4 декабря 2006 года.
8. Беленков Р. А Правоохранительные органы. – М.:Приор. - 2005. – с. 564