Характеристика международных отношений после окончания холодной войны

Сурова Екатерина Александровна,Студентка НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, E-mail: katya.surova.95@mail.ruРоссия, Санкт-Петербург

Аннотация

В данной статье рассмотрено влияние «Холодной войны» на характеристику международных отношений. Проведен анализ и выведена специфика, причины, а также данного события, что позволило сделать более точные выводы по данной теме. Описано влияние данного события на геополитическую карту мира. Выявлена и обоснована необходимость поисков компромиссов между странами во избежание нарастания конфронтации.

Ключевые слова: война, «холодная война», конфронтация, характеристика международных отношений

Характеристика международных отношений после окончания холодной войны

Введение

История человечества – это во многом история войн. Войны были «спутниками» человечества на протяжении тысячелетий с древнейших времен до современности. Были войны за обладание новыми территориями, за рынки сбыта и сферы влияний, за мировое господство и во имя достижений других целей.

Окончание любой войны меняет как политическую картину мира, так и характеристику международных отношений.

В любом военном конфликте есть победители, есть проигравшие. Главы государств стоят перед решением больших проблем, исход которых неизбежно предопределит картину международных отношений на долгие годы. Однако проигравшим странам не предоставляется возможность выбирать политический курс послевоенного времени, и их мнение не учитывается. Решающее влияние оказывают страны-победители, и «холодная война» не стала исключением. Каким же образом решения сверхдержав могут повлиять на развитие международных отношений?

«Холодная война»: своеобразие, причины, итоги.

«Холодная война» - это глобальная политическая, экономическая, военная, и информационная конфронтация между СССР и его союзниками с одной стороны, и США и его союзниками с другой, длившаяся с 1946 по 1992 годы. Специфика данного противостояния заключается в том, что между странами не существовало открытых столкновений с применением оружия. Также необходимо отметить еще один важный аспект уникальности этой войны, который выражается в том, что победителем стало только одно государство. Это довольно опасно, так как США стали единственным мировым лидером, и им не приходится учитывать мнения других стран.

Можно утверждать, что в «холодной войне» нет победителей, потому что, если одна страна берет на себя право вершить судьбы других государств, это приводит к негативным последствиям: возникнет риск развязывания нового конфликта. Необходимо понимать и учитывать национальную специфику, исторический опыт стран, которые могут быть не готовы к переменам или смене режима.

Данная проблема актуальна, так как многие ученые и политики в последнее время говорят о возрождении «холодной войны», и с этим нельзя не согласиться. Расширение НАТО на Восток, размещение ПРОв Восточной Европе, санкции Евросоюза против России. Эти факты говорят о нарастании конфронтации в мире.

Как ранее было сказано, «холодная война» - это период времени, когда между двух сверхдержав было противостояние и оба государства не вели оружейной войны. Казалось бы между странами поддерживались дипломатические отношения, и иногда пики конфронтации спадали, но между тем постоянно велась тихая борьба во всех сферах и направлениях.

Политика данного противостояния охватывала не только территории государств, между которыми были противоречия, но также и те страны, чьей поддержкой пытались заручиться лидеры держав. США поддерживали все страны Западной Европы, когда СССР поддерживали страны Восточной Европы и большинство стран Азии, Африки и Латинской Америки. По сути, в период «холодной войны» мир разделился на два конфронтационных лагеря.

Во избежание открытых столкновений «холодная война» проходила на чужой территории. При накале обстановки обе страны устанавливали ракеты дальнего действия в странах, соседствующих с врагом. Для США это была Турция и страны Западной Европы, когда для СССР это были страны Латинской Америки. Причем военные действия проходили тогда, когда решат государства-победители, а не страны, на чьих территориях будут проходить столкновения. Существует точка зрения профессора политических наук Дэвида Лэйка: «Сверхдержавы обладают глобальной военной мощью. Они способны распространять свое влияние во всем мире, и, как результат, могут вторгаться в любое региональное образование, когда это будет в их интересах» [1, с. 61-62]

Наибольшее обострение обстановки вызвали конфликты «холодной войны», в частности Карибский кризис. Именно он стал катализатором ухудшения ситуации. Мир реально находился на грани ядерной войны, которую к огромному счастью удалось предотвратить и разрядить обстановку благодаря способности Н.С. Хрущева и Д. Кеннеди прийти к компромиссу, осознавая всю опасность и ужас надвигающейся угрозы. Эта разрядка повлекла за собой возникновение множества антивоенных движений, которые призывали к ограничению гонки вооружений и усилению роли общества в принятии политических решений.

Постоянная гонка была частью «холодной войны». Во-первых, была гонка вооружений. Обе страны разрабатывали различные виды оружия: новую военную технику, оружие (в большей части массового поражения), ракеты, шпионскую технику, используя все это при проведении военных действий на территориях других государств, тем самым демонстрируя свое превосходство в той или иной области инженерной мысли. Во-вторых, шла пропагандистская борьба по телевидению и в других СМИ, беспрерывно велась ожесточённая пропаганда против противника. Гонка была и не только в военной сфере, но и в науке, культуре и спорте. Каждая страна стремилась обогнать другую.

Влияние «холодной войны» на изменение политической картины мира.

В чем причины победы Запада? Политологи считают, что дело не только в крахе Организации Варшавского договора и СССР. Задолго до этого, в 80-е гг. XX века Запад ощутил новый подъем – экономический, идейный, моральный. СССР начал явно отставать, привлекательность его общественной модели ослабела.

Збигнев Бжезинский выделяет четыре фактора, которые обеспечили победу США и ее союзников в «холодной войне» и нынешнее ее доминирование в мире. Это: военная мощь, экономическое могущество, научно-технологическое лидерство и привлекательность массовой

культуры Запада (особенно среди молодежи). [2, с. 200]

Система биполярного мира была разрушена окончанием «холодной войны», в 1992 году. Западом были обретены исключительно благоприятные результаты – прежний противник сдал свои позиции в его пользу, давая ему возможность политической и экономической гегемонии в современном мире.

Главным итогом «холодной войны» стало формирование мировой системы, в которой Запад и, прежде всего США, претендуют на глобальное господство в политической, экономической и культурной сфере. Гегемония Запада насаждается при помощи широкого набора инструментов, среди которых: экономическое и военное давление, подкуп элит других государств, информационно-психологическая война. Россия, как и многие другие страны, которые еще претендуют на самостоятельную роль в глобальной политике и экономике, и на свое особое место в мировой истории, сталкиваются со все большей угрозой потери собственного суверенитета, а также права на свою культуру и свой образ жизни.

Фактически, в этой конфронтации не было победителей, так как отсутствовало открытое противостояние, однако США взяли на себя право объявить себя страной-победителем, тем самым определяя ход мировой политики.

Итоги этого события противоречивы. С одной стороны, после развала СССР Россия занимает его место во всех международных организациях, но происходит развал социалистического лагеря. Согласно этому, Россия – проигравшая страна, так как СССР прекратил свое существование, в то время, как США сохранили свою целостность.

С другой стороны, если мы будем говорить об итогах для обоих государств, то ни США, ни СССР данное противостояние не принесло никакой пользы. Несмотря на большой потенциал этих держав, они так и не смогли направить его в мирное русло, что было бы более плодотворно как для внутреннего развития государств, так и для укрепления связей во всем мировом сообществе.

Условия мирных договоров, которые закрепляли господство в послевоенном мире Западных демократий (Англии и США), не могли не вызвать глубокого кризиса и роста реваншистских настроений в побеждённых странах. Это способствовало приходу к власти в Германии радикально настроенных политических сил. Территориальные изменения в Европе (особенно для Германии) провоцировали территориальные споры и стремлению пересмотра границ, что во многом и спровоцировало начало новой крупной войны в Европе, охватившей весь мир.

Необходимо учитывать и тот факт, что война приносит огромные доходы. Так, например, проводя политику ленд-лиза, в Первую мировую войну Америка превратилась из должника Европы в ее кредитора и нажила на крови народов 35 млрд долларов. За шесть лет Второй мировой войны прибыли американских корпораций достигли 116,8 млрд долларов. Не считаясь ни с чем, они усиленно рвутся к этой «прибыльной вещи» и теперь, тем более, что им еще не довелось по-настоящему испытать на себе разрушительные последствия современной войны.

БританскийпрофессорГэриШеффилдговорил: «Перваямироваявойна – ключевоесобытиеXXстолетия, из которого все последовало». Это действительно так, потому что политику реваншизма проводили многие страны, которые однажды проиграли в войне, и Германия не была исключением. Постепенно восстановив территории, расширив военно-промышленный комплекс, разработав новые виды и модели оружия, Германия втянула весь мир во Вторую мировую войну.

Профессормеждународнойполитикиистратегическихисследований, КолинГрейговорил: « Итоги войны изменили общества и принудили их к смене режимов, нанося и стирая государства с геополитической карты, и запуская долгий глобальный процесс деколонизации» [4, с. 124]

Нельзя не согласиться с мнением Колина Грея, так как после Второй мировой войны мир был подвергнут очередному переделу стран-победителей по правилам новой системы международных отношений - Ялтинско-Потсдамской. Германия была поделена на зоны влияния и не существовала как самостоятельная единица. Шла активная пропаганда политических режимов. Страны, заинтересованные в союзниках делали все, чтобы расширить свою сферу влияния. Образовавшийся биполярный мир и нарастающее противостояние СССР и США, повлеки за собой ряд вопросов по созданию международных организации, например ООН (1945г).

Кроме того, как указывал английский военный теоретик Лиддел Гарт, «нередко после окончания войны, когда устранена противостоящая сила, исчезают препятствия и для противоречий во взглядах и интересах бывших союзников. Очень часто разногласия становятся настолько острыми, что дружба, которая была необходима во время общей опасности, превращается во вражду после устранения этой опасности так, что союзники в одной войне легко становятся врагами в другой». [6, с. 270]. Данную точку зрения доказывает тот факт, что после окончания Второй мировой войны, подавления агрессора, СССР и США не нуждались больше в союзничестве, тем самым начав соперничество за мировое господство.

Как нам известно, США объявили себя победителями в «холодной войне», решая самостоятельно, что им делать, и какой политический курс выбирать, включая интервенции в другие страны под предлогом распространения демократии и ее защиты.

Рассмотрим теперь эту проблему через сирийско-ливийский вопрос. Правительство Америки под предлогом распространения демократических режимов вместо, как они считали, диктатуры, развязали гражданскую войну в Сирии и Ливии. Логичным исходом военных действий становится увеличение числа беженцев, которые вынуждены покинуть свои жилища, иммигрируя в Европу. Евросоюз вынужден решать проблемы граждан третьего мира, закрывая глаза на то, что военные действия начались из-за американского вмешательства.

Джордж ФорестКеннан отмечал: «Пути, которыми народы достигают достойного и просвещенного государственного строя, представляют собою глубочайшие и интимнейшие процессы национальной жизни. Иностранцам эти пути часто непонятны, и иностранное вмешательство в эти процессы не может принести ничего, кроме вреда». [3]

Однако, установление власти исламистов в Сирии не соответствует ни интересам Евросоюза во главе с США, ни интересам России. Анализируя развитие событий в Ливии и учитывая усиление разногласий в вопросах ПРО, Россия заявила, что ни под каким видом не допустит повторения ливийского беспредела, когда Североатлантический альянс инициировал бомбежку страны в течение нескольких месяцев.

Я считаю, что данный вооруженный конфликт исключен по ряду причин. Во-первых, это взбудоражит общественность не только воюющих государств, но и стран, которые не принимают участия в столкновении. Это усугубит ситуацию, порождая новые противоречия и коалиции. Также, данная региональная конфронтация перерастет в военные действия глобального масштаба, что повлечет за собой невосполнимые потери.

Подводя черту, я хочу сказать, что США не стремятся рассмотреть Россию как своего стратегического партнёра. Исходя из объективного положения как США, так и России в мировой экономике и политике, можно сказать, что Россия не претендует на занятие позиций США на международной арене, но сохраняя свой "вес" в мировом сообществе, имея и свои глобальные интересы. РФ в какой-то мере препятствует реализации американской внешней политики, выступает неким противовесом, в котором так нуждается современное мировое сообщество.

XX век породил новый тип войн - мировые, в которых участвовали десятки стран и десятки

миллионов людей. За последние 50 лет на нашей планете вспыхнуло более 200 войн и вооруженных конфликтов. XXвек с его двумя разрушительными и кровопролитными войнами привел человечество к мысли о принципиальной невозможности ведения войны в современную эпоху.

В таком исходе противостояния виноваты все страны, так как политические лидеры не сумели найти должных компромиссов между собой. ГэриШеффилдсказал: «Неостаетсяникакихсомнений, чтоВтораямироваявойнасделалаXXвекопределеннополитизированнымивоенизированным, иответственностьзато, чтопроисходилопоследующие 80 летсправедливобывзыскать именно с этой войны». [5, с. 221]

Действительно, за 80 лет прошли еще две войны: Вторая мировая война и «холодная война», и ученые вновь говорят о возрождении конфронтации двух сверхдержав, так как в наше время ведется активная санкционная политика против России, тем самым США пытаются ослабить наш потенциал,если не с военной точки зрения, то с экономической.

Таким образом, в современном мире могут выжить лишь те нации, которые ведут войну, а не готовятся к ней, так как война уже идет, война смыслов, война идеологий. И в этой войне основным средством спасения является борьба нации за сохранение своих ценностей и святынь.

Хочется верить, что, после стольких кровопролитных и масштабных войн, человечество одумается, прежде чем ставить под угрозу весь мир, ведь государства обладают огромным комплексом оружия, применение которого может привести к необратимым последствиям.

Библиографический список

1. [1] David A.Lake, Patrick M. Morgan «Regional Orders: Building a security in a new World»,-p.61-62

2. З.Бзежинский, Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 2010.-256 с.

3.Джордж Ф. Кеннан: Америка и русское будущее [Электронный ресурс].-Режим доступа: http://www.istpravda.ru/digest/3016/ (дата обращения: 16.04.2013)

4. Colin S. Gray War, Peace and International Relations. 2007.- p. 124

5.Dr. Gary Sheffield , Forgotten Victory: The First World War: Myths and Realities. Review, 2002. -p. 221

6.Liddell Hart, The strategy Of Indirect Approach, Meridian/Plume, 1991.- 448