Исполнение наказания в виде ареста.

Мансураева Танзила Мусаевна, Студентка 2-го курса ЧГУ, Россия, г. ГрозныйE-mail: ISAEVA.SOFI13@mail.ru

На современном этапе развития нашего общества уголовное наказание, являясь одной из мер государственного принуждения, призвано играть серьезную роль в борьбе с преступностью. Необходимость широкого использования наказания в сфере борьбы с преступностью определяется тем обстоятельством, что за последнее десятилетие криминогенная обстановка в стране настолько осложнилось, что преступность стала представлять реальную угрозу социально-экономическому развитию государства и его национальной безопасности.

В Российской Федерации активно проводится правовая реформа, в том числе реформа законодательства, регулирующего исполнение наказаний. Основными ее этапами являются принятие Уголовного кодекса РФ (1996 г.) и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (1997 г.), урегулировавшего исполнение и отбывание всех наказаний, закрепленных в ст. 44 УК, а также иных мер уголовно-правового характера. Обязанность исполнения уголовных наказаний возлагается законом на специальные государственные учреждения и органы, составляющие уголовно-исполнительную систему Российской Федерации, активное реформирование которой идет в связи с вступлением России в Совет Европы, принятием новых Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов и иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы исполнения уголовных наказаний. Исполнение большинства видов наказаний связано с реализацией весьма специфических форм, средств и методов, которые применяют органы и учреждения уголовно-исполнительной системы для достижения стоящих перед ними целей и задач, для исправления осужденных.

В связи с вышесказанным, актуальным представляется исследование процесса исполнения уголовного наказания в виде ареста, его целей и сущности; понимания и значения исполнения наказаний в виде ареста; возможности и степени исправления осужденных к аресту. Следует отметить, что одними из самых распространенных видов исполнения наказания в настоящее время являются ограничение свободы и арест. В представленной работе будет рассмотрена тема – «Исполнение наказания в виде ареста».

В специальной научной и юридической литературе исследование проблемы исполнения уголовного наказания имеет достаточно широкое освещение. Так, теоретической основой представленной выступили научные работы и труды российских авторов, посвященных изучению данной темы в современных условиях. Это такие авторы, как О.Г. Перминов, М. Г. Детков, А. В. Бриллиантов, В. И. Радченко, В. М. Лебедев, А. И. Зубков, А. С. Михлин, П. Г. Пономарев, В. И. Селиверстов.

Нормативной основой данной работы выступают – Конституция РФ от 12 декабря 1993 г., Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г.№ 1-ФЗ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ и другие нормативно-правовые акты.

В основе формирования и развития правовой системы государства, различных отраслей законодательства, правовых форм и направлений его деятельности находится политика,

отражающая принципы, стратегию, основные направления и формы достижения социальных целей, которые ставит перед собой общество, политических и властные структуры, его представляющие. Политику в сфере борьбы с преступностью определяет деятельность государства, органов представительной власти и управления по профилактике преступлений и иных правонарушений, предупреждению и их совершения, своевременному пресечению, реализации ответственности лиц, совершивших преступления, исполнению наказания в отношении осужденных и достижению ее целей. Политика государства в указанной сфере многопланова, ее можно условно разделить на политику в сфере предупреждения преступности, уголовную, уголовно-исполнительную. Политика в сфере исполнения наказания вместе с тем оказывает влияние на уголовную. Это относится прежде всего к определению системы наказаний и отдельных его видов, к назначению наказаний и освобождения от них.

Термин «арест» употреблялся в законодательных актах первых лет советской власти, однако в науке нет единого мнения о том, обозначался ли им самостоятельный вид наказания. Он мог рассматриваться как вид лишения свободы. Арест был предусмотрен Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и считался низшей ступенью лишения свободы. применяемой в качестве наказания за преступления незначительный тяжести. Арест назначался за малозначительные преступления, такие как недонесение о богохульстве, самоуправство и т. д. Всего он предусматривался в 304 статьях из 2043. Если арест было невозможно исполнить, он заменялся розгами. Арест входил в систему наказаний по российскому дореволюционному уголовному законодательству. Краткосрочный арест назначался на срок от одного до трех месяцев и отбывался в арестных домах. При разработке первого советского уголовного кодекса 1922г. тогдашний нарком юстиции Саврасов обосновывал отказ от ареста отсутствием необходимых помещений. Вновь арест появляется в российском уголовном праве только с принятием УК РФ 1996 года.

Согласно ст. 54 УК арест есть кратковременное лишение свободы и заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. Это вид шокового наказания, его применение целесообразно в отношении лиц, впервые совершивших нетяжкие преступления, которых незачем лишать свободы на длительные сроки, но кому необходимо дать почувствовать силу уголовного закона и кару лишения свободы.

Введение ареста как самостоятельного вида уголовного наказания вполне оправдано и необходимо, поскольку позволяет сократить применение лишения свободы на краткие сроки, которые, по общему мнению специалистов уголовного и уголовно-исполнительного права, неэффективны с точки зрения достижения целей наказания. Кроме того, их приводит к переполнению исправительных колоний общего режима, испытывающих значительные сложности в размещении осужденных. Таким образом, по мысли законодателя, введение ареста один из способов реализации такого принципа уголовно-исполнительного права, как рациональное применение мер принуждения.[4,с.159]

Весьма важным признаком ареста, который подчеркивается в ч. 1 ст. 54 УК, является содержание осужденных в условиях строгой изоляции. Для лишения свободы, определение которого дается в ч. 1 ст. 56 УК, этот признак не употребляется. По мысли законодателя применение ареста на краткий срок – от одного до шести месяцев – за преступления небольшой тяжести должно обеспечить в первую очередь достижение целей специальной и общей превенции путем интенсивного карательно-профилактического воздействия, которое достигается также путем строгой изоляции осужденных. Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет. Арест отбывается в специальном учреждении закрытого типа – арестном

доме.

В Уголовно-исполнительном кодексе установлено правило о месте отбывания наказания осужденных к аресту. В отличие от исполнения ограничения свободы, а также лишение свободы, когда отбывание наказания ограничивается пределами территории субъектов Российской Федерации, на которой они проживали или были осуждены, осужденные к аресту должны отбывать наказание только по месту осуждения. Это означает, что осужденный к этому виду наказания должен содержаться в пределах административной территории района, города, округа, где расположен суд, но не области, края или республики, которые являются субъектом Федерации. Исключением в данном случае могут быть города Москва и Санкт-Петербург, которые являются одновременно субъектами Федерации и едиными населенными пунктами.

Второе требование к месту отбывания данного вида наказания состоит в том, что оно ограничивается только местом осуждения. При исполнении ограничения или лишения свободы указывается еще и место жительства. Поэтому осужденные к аресту не направляются для отбывания наказания к месту своего постоянного проживания. Это общее положение закрепляется также указанием на то, что осужденный отбывает весь срок наказания, как правило, в одном арестном доме. Введение таких жестких правил о месте отбывания ареста объясняется главным образом необходимостью не допускать экономически неоправданные перемещения осужденных. Имеет значение и достаточно краткий срок наказания. Однако УИК устанавливает определенные исключения из этого правила. Согласно ч. 3 ст. 68 перевод осужденного из одного арестного дома в другой допускается в случае болезни или необходимости обеспечения его личной безопасности, а также при иных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению в данном арестном доме. Такими исключительными обстоятельствами могут быть стихийное бедствие, эпидемия, введение в районе расположения арестного дома чрезвычайного положения и т.д.[3, С. 145]. Время отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения очередного воинского звания не засчитывается (ст. 154 УИК). Во время отбывания ареста осужденный военнослужащий не может быть представлен к присвоению очередного воинского звания, переведен на новое место службы и уволен с военной службы, за исключением случаев признания его негодным к военной службе по состоянию здоровья. За время отбывания ареста осужденному военнослужащему денежное довольствие выплачивается только в размере оклада по воинскому званию. [5, С. 96]

В заключение следует отметить, что четкое законодательное урегулирование правого положения подозреваемых и обвиняемых является одним из основных условий обеспечения законности в местах содержания под стражей. Надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых осуществляет Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры в соответствии с ФЗ « О прокуратуре РФ». Администрация мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых обязана выполнять постановления соответствующего прокурора, касающиеся порядка содержания под стражей, установленного настоящим ФЗ.

Список литературы:

1. Уголовный Кодекс РФ. – М.: Эксмо, 2015

2. Уголовно-исполнительный Кодекс РФ. – М.: Проспект, 2015.

3. Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. Уголовное право. Общая часть. - М., 2001. – С. 142-146.

4. А. В. Бриллиантов, С. И. Курганов. Уголовно-исполнительное право Российской

Федерации.– М.: Проспект, 2009. – С. 159-162.

5. Под ред. А. И. Рарог. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. – М.: Проспект, 2005. – С. 96.