Толерантность основа политической культуры общества

Толхадова Малх-Азни Залимхановна, студентка 2 курса направление «Юриспруденция» ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

Проблема и концепция толерантности явилась результатом долгого развития религиозной, этнической, философской и социально политической мысли.

Само слово “ толерантность” появилось в политическом словаре со второй половины XVI века. Дж. Локк развивая принцип терпимости в общественной сфере, писал о гражданском долге «доброжелательства и человеколюбия», но при этом он считал, что «правом на терпимость» не обладают те, которые требуют некую власть над людьми... равно как и те, кто отказывается призывать к терпимости по отношению ко всем, не разделяющие их собственные взгляды. [1,с.361]

Отправной пункт современных концепций толерантности – признание всеми участниками общественных отношений объективной необходимости совместной ответственности. Отношения между различными составляющими гражданского общества основаны на признании равенства всех сил. Изучение системы демократических ценностей, включая толерантность, проводилось в последние десятилетия преимущественно в рамках теоретической модели политической культуры.

Роль и функция системы демократических норм и ценностей в обеспечении стабильной демократии – основной вопрос определяющий концептуальные методологические подходы к исследованию политической культуры.

Центральное положение проблемы толерантности в научном исследовании системы демократических ценностей высокоразвитых обществ объясняется во многом представлениями о базовых критериях высоты организации системы ценностей (политической культуры) и уровня ее взаимосвязи с традиционной системой ценностей. [2,с.57]

Первый критерий отражает специфику организации системы социальных отношений и системы традиционных, в том числе религиозных, ценностей как основы этих отношений, а также их взаимодействия с системой демократических ценностей.

Второй критерий отражает специфику не вертикальных, а горизонтальных взаимоотношений в обществе. В этом случае критерием высоты организации системы ценностей выступает степень взаимного доверия в межличностных отношениях. Доверие, как традиционная норма и ценность в межличностных отношениях, рассматривается в качестве основы укрепления взаимосвязи традиционной и демократической систем ценностей, а значит и повышения стабильности политической культуры в целом. [3,с.61]

Третий критерий также фиксирует специфику социальных межличностных отношений, выражающуюся в толерантности и не конфликтности социального взаимодействия в обществе, прежде всего на уровне групп. Толерантность, как ценностный норматив, предполагает признание легитимности компромисса, а также терпимость к различиям и противоречиям, существующим в отношениях между социальными и политическими группами.

Осознанная толерантность – основа идейно-политической корректности как качества политической культуры. От Локка идет мысль, что исходным фактором толерантности является понимание: людей соединяет нечто общее и существенное, а Д. Юм исходил из того, что интересы различных групп не являются действительно различными и надо жертвовать чем-то во имя

интересов мира и общественного порядка. [4,с.355]

Современное общество не выживет, если не будет основываться на понимании некоторых принципов и фактов действительности:

- 1) неизбежность сосуществования и углубления межэтнической интеграции;
- 2) у людей и народов гораздо больше общего в естественных потребностях и культурных традициях, чем различий;
- 3) необходимость выработки механизма сосуществования и сотрудничества;
- 4) необходимость для России воспитания и укрепления идей российской идентичности, многоэтнической российской нации: потребности, интересы, права любого человека выше мифологизируемых, искусственно конструируемых интересов этносов.

России необходимо осознать, что она часть Европы и должна заимствовать все лучшее для преодоления сложностей. А общество должно, наконец, взять на себя ответственность за страну, не перекладывая ее на плечи власти, желающее укрепить свое благополучие всеми возможными средствами.

Литература:

1. Ганаева Е. Э. Молодежный экстремизм как тип девиации // Молодой ученый. 2012. №12. - С. 361-363
1. Бидова Б.Б. [Социально-экономические и политические причины религиозного экстремизма. Религиозно-политический экстремизм и пути его преодоления](#) //В сборнике: [Государство и право: теория и практика](#) Материалы II Международной научной конференции. 2013. - С. 55-59.
2. Бидова Б.Б. [Уголовное законодательство зарубежных государств и международные стандарты в сфере противодействия молодежному экстремизму](#) //Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2011. № 4. - С. 60-61.
3. Бидова Б.Б. [Исламский радикализм: анализ подходов и угроз](#) //Молодой ученый. 2014. № 9 (68). - С. 353-355.