Анализ квалифицирующих признаков мошенничества в сфере страхования

Таймасханов Ислам Масхудович , магистрант направление «Юриспруденция» ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет" , г. Грозный

Дифференциация уголовной ответственности на законодательном уровне - самостоятельный принцип уголовного права, который состоит в разграничении ответственности по всем значимым уголовно-правовым институтам в целях достижения принципа законности, равенства перед законом и справедливости. Данный принцип предполагает выделение преступлений различной тяжести, использование юридически и социально обоснованных квалифицирующих признаков и исчерпывающего перечня отягчающих обстоятельств.

Посредством дифференциации уголовной ответственности создается фундамент для индивидуализации наказания. Ввиду отсутствия на законодательном уровне дефиниции «квалифицирующие признаки» мы отметим импонирующую нам точку зрения СЕ. Кротова, согласно которой «квалифицирующими считаются такие признаки преступления, которые формулируются в статьях Особенной части УК, предусматривают отягчающие обстоятельства указанного в диспозиции статьи преступления и предполагают повышенную ответственность. Они должны быть социально обоснованными и юридически выверенными».[1,с.12]

В связи с этим требует определенных пояснений соотношение понятий отягчающих и смягчающих обстоятельств и квалифицирующих признаков. Наиболее емко, на наш взгляд, разграничил данные категории Л.Л. Крутиков, указав что «квалифицирующие признаки - средство дифференциации ответственности путем градации мер воздействия самим законодателем; отягчающие и смягчающие обстоятельства - это средство индивидуализации мер воздействия судом». [2,с.45]

Вышесказанное позволяет в полной мере говорить о значимости квалифицированных составов как средства дифференциации уголовной ответственности. Интегративные системные качества квалифицирующих признаков - влияние на квалификацию содеянного и дифференциации уголовной ответственности. [3,с.65]

На наш взгляд, существует необходимость рассмотрения принципов, соблюдение которых обязательно при отнесении обстоятельства к квалифицированному.

Так, при определении содержания квалифицирующего признака необходимо установить:

- существенное влияние данного квалифицирующего признака на степень общественной опасности содеянного;

- относительную массовость данного квалифицирующего признака;

- возможность абстрактного формулирования обстоятельства с целью закрепления в диспозиции статьи;

- возможность оценки изменения степени общественной опасности содеянного;

- уголовно-процессуальную возможность установления данного обстоятельства. [3,с.66]

Объективно более общественно опасным выступает хищение имущества сразу несколькими соисполнителями, когда каждый выполняет объективную сторону, к примеру, выносит данное имущество. Наличие в данном случае соучастия в форме соисполнительства позволяет нанести в более короткие сроки более существенный имущественный вред. [4,с.45]

. В ходе характеристики объективной стороны рассматриваемого нами преступления мы пришли к выводу о том, что деяние состоит в хищении имущества страховщика путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения.

Анализ субъектного состава мошенничества в сфере страхования, в свою очередь, позволил нам заключить, что в качестве субъекта выступает страхователь или выгодоприобретатель.

В контексте вышесказанного заслуживает внимание точка зрения С.Л. Нуделя о том, что «под группой лиц соучастников должны пониматься лица, обладающие всеми необходимыми для соответствующего состава преступления признаками субъекта: как общими (возраст и вменяемость), так и специальными. Следовательно недопустима квалификация преступления в качестве совершенного группой лиц при наличии только одного исполнителя, совершающего преступление с использованием других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других предусмотренных УК обстоятельств». [5,с.27]

Подытоживая рассмотрение такого квалифицирующего признака мошенничества в сфере страхования, как совершенное группой лиц по предварительному сговору, отметим:

- нельзя утверждать о существенности изменения общественной опасности при совершении мошенничества в сфере страхования группой лиц по предварительному сговору, что обусловлено определенностью страховой суммы, которая может быть выплачена в качестве страхового возмещения, и, соответственно, отсутствием зависимости размера причиняемого ущерба от количества виновных лиц;

- специальный субъект мошенничества в сфере страхования, а также определение в диспозиции ст. 159.5 УК РФ обстоятельств, относительно которых может быть осуществлен обман, затрудняют выполнение объективной стороны кем-либо, кроме страхователя или выгодоприобретателя. [6,с.39]

Подводя итог рассмотрению проблем квалификации мошенничества в сфере страхования, можно сделать следующие выводы.

Случаи злоупотребления правом на страховую выплату зачастую содержат в себе признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 или 159.5 УК РФ. Однако в каждом конкретном случае необходимо устанавливать наличие всех элементов состава преступления с целью разграничения уголовно наказуемого деяния и гражданско-правового деликта, а именно злоупотребления правом.

При квалификации по ст. 159.5 следует обратить внимание на наличие таких обязательных признаков, как: объект мошенничества в сфере страхования - правомочия страховщиков по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности; субъектом мошенничества в сфере страхования, в отличие от ст. 159 УК РФ, выступает специальный субъект - страхователь (выгодоприобретатель) (за исключением квалифицирующего признака - совершение деяния лицом с использованием служебного положения); обман по ст. 159.5 УК РФ должен касаться наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. Совокупность всех трех вышеуказанных признаков свидетельствует о возможности и необходимости квалификации действий по ст. 159.5УКРФ.

Деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, совершенное с использованием подделанного другим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ

При разграничении ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и ст. 160 УК РФ следует исходить из того факта, что для квалификации действий как мошеннических виновным должны осуществляться действия по фальсификации страхового случая и дальнейшему осуществлению выплаты по данному случаю. Если же действий по приданию правомерности выбытия денежных средств не осуществлялось, то квалифицировать содеянное необходимо как присвоение или растрату.

При решении вопроса о квалификации действий лиц совершивших мошенничество в сфере страхования с использованием своего служебного положения, необходимо исходить из того, что если использование данным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении страхового возмещения, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует.

Литература:

1. Кротов С.Е. Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от категоризации преступлений, квалифицирующих признаков и обстоятельств, отягчающих наказание. - М.: Статус, 2013. – 325с.

2. Кругликов Л.Л. О конструировании квалифицированных составов преступлений //Правоведение. 1989. № 2. - С. 45-49.

3. Костарева Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве (понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности) //Уголовное право. 2012. № 5. - С. 65-69.

4. Мальцев В. Соучастия в форме соисполнительства в уголовном праве //Законность. 2012. № 1. - С. 45-47.

5. Нудель С.Л. К вопросу о содержании правовой категории «экономическая деятельность» //»От гражданского общества - к правовому государству»: Тезисы докладов IV Международной научно-практической конференции (24 апреля 2016г.). - Харьков: Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, 2016. - С. 27-33.

6. Лунин Н.Н. Мошенничество по уголовному законодательству России РФ //Уголовное право. 2011. № 1. - С. 39-42.