Освобождение от наказания при совершении преступлений небольшой и средней тяжести

Таймасханов Хайрула Хусаинович, магистрант направление «Юриспруденция» ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет" г. Грозный ,

В данном исследовании мы рассмотрим вопросы освобождения только от наказания, а не от его отбывания, поскольку последнее по действующему уголовному законодательству РФ, как правило, не связано с категориями совершенного преступления, по которому состоялось осуждение. Применительно к рассматриваемой проблеме такая зависимость в настоящее время существует в рамках двух институтов: освобождения от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК) и освобождения от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК).

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Согласно ст. 80.1 УК, «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными». Следует отметить, что до принятия Закона № 162-ФЗ указанное изменение обстановки влекло за собой освобождение не от наказания, а от уголовной ответственности в рамках ст. 77 УК

Вопросы понимания обстановки, ее изменения и влияния последнего обстоятельства на общественную опасность совершенного преступления либо лица, его совершившего, законодатель оставил за правоприменителем. Такое решение не могло не повлечь за собой неоднозначного толкования ст. 80.1 УК, а соответственно, наличие самых разных ответов на обозначенные вопросы.

В качестве условий освобождения от наказания по ст. 80.1 УК предусмотрены два: а) совершение лицом преступлений небольшой или средней тяжести; б) совершение преступлений названных категорий впервые. Тем самым возможность принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки законодатель распространил только на две из четырех категорий преступлений, предусмотренных ст. 15 УК.

С. И. Никулин объясняет такое решение тем, что изменения в смысле ст. 80.1 УК по своему содержанию должны быть столь значительны и существенны, что в новых условиях все деяния, которые однородны рассматриваемому судом, утратили присущую им в момент совершения преступления степень общественной опасности. «Иными словами, - пишет автор, - под влиянием изменения обстановки произошла утрата типовой степени общественной опасности конкретных преступных деяний, относящихся к категориям небольшой или средней тяжести».[1,с.159]

По мнению К.В.Михайлова, ст. 80.1 УК не предусматривает освобождения от наказания лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, потому что у названных категорий преступлений степень общественной опасности очень велика. Поэтому представить утрату общественной опасности таких преступлений в существующей в российском обществе системе социальных ценностей вряд ли возможно. Не в тяжести совершенного преступления, а в наличии или отсутствии возможности существенных изменений в обществе, при которых бы отпала его общественная опасность, видели причину избирательного подхода законодателя к определению видов преступлений, с совершением которых могли бы приниматься решения об освобождении ранее от уголовной ответственности, сегодня - от наказания, авторы ленинградского курса уголовного права. [2,с.201]

Приведенные суждения представляются вполне обоснованными. Однако в них обходится стороной один вопрос: если мы допускаем возможность изменения обстановки, способного повлечь за собой утрату общественной опасности совершенного преступления, а тем более всех преступлений данного вида, то на чем тогда основано требование совершения его впервые? Следует также учесть, что из приведенного ранее перечня норм уголовного закона, предусматривающих в качестве условия их применения совершение преступления впервые, однозначно вытекает то, что данное требование во всех случаях прежде всего характеризует лицо, совершившее преступление, а не само преступление. Поэтому в рамках ст. 80.1 УК это требование актуально только для утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, но не самого преступления. Его соблюдение представляется излишним при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, повлекшей утрату общественной опасности совершенного преступления (ст. 80.1 УК). [3,с.102]

Требование о совершении несовершеннолетним преступления впервые отсутствует и в отношении тяжкого преступления. Согласно ч. 2 ст. 92 УК «несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

В заключение необходимо отметить следующее. До тех пор, пока из числа видов уголовных наказаний, предусмотренных в ч. 1 ст. 88 УК, и иных мер уголовно-правового характера, назначаемых несовершеннолетним, наиболее реально применимым будет оставаться наказание в виде лишения свободы, «для применения и исполнения которого по делам несовершеннолетних отсутствуют юридические препятствия»[280], своеобразным компенсатором его суровости и одновременно альтернативой освобождению от наказания будет выступать условное осуждение (ст. 73 УК), как это имеет место в настоящее время. Поэтому законодатель должен прислушаться к мнению ученых и практиков: устранить препятствия в применении мер, предусмотренных 4.1,2 ст. 92 УК.

С учетом характеристики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и несовершеннолетних, т. е. тех видов освобождения от наказания, применение которых поставлено законодателем в зависимость от категорий преступлений небольшой и средней тяжести, можно сделать вывод о том, что такая зависимость в отличие от института освобождения от уголовной ответственности оправданна лишь формально. Она может стать более действенной лишь при условии внесения изменений и дополнений в ст. 80.1 и 92 УК и в практику их применения.

Литература:

1. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть /Под ред. О. Н. Ведерниковой, С. И. Никулина. - М.: ЮЦ Пресс, 2005. – 632с.

2. Бойко А. И., Ратъков А. Н. Классификация преступлений и ее значение в современном праве. - Ростов н /Д: Феникс, 2003. - 369с.

3. Уголовное право России: Общая часть /Под ред. И. Э. Звечаровского. - М.: Норма, 2014. - 651с.