Направления повышения качества управления корпоративным кредитным портфелем в условиях финансовой нестабильности

Петроченко Игорь Владимирович, магистрант кафедры финансов и кредита.

E-mail: Chudowishe@mail.ru

В статье рассматривается проблема повышения качества управления кредитным портфелем коммерческого банка, с учетом факторов нарастания влияния кризисных явлений внутриэкономического и внешнеполитического характера.

Ключевые слова: кредитный риск, кредитный портфель, диверсификация.

С осени 2014 года положение закредитованного корпоративного сектора Российской экономики осложняется санкционной политикой Евросоюза, для корпоративного сектора практически нереализуемым стало, привычное с начала 90-х, кредитование в европейских банках . Российские банки также столкнулись с жесткими ограничениями долгосрочного фондирования на рынке межбанковского капитала, а зависимость от внутренних краткосрочных заимствований повышает их уязвимость. Банк России проводя политику борьбы с биржевыми спекулянтами и приближающейся инфляцией существенно поднял ключевую ставку.

Комплекс указанных причин привел к существенному повышению российскими банками процентной ставки по кредитам для всех без исключения заемщиков. Желая сохранить прибыль на прежнем уровне, а также компенсировать свои возросшие риски в период кризиса, банки повысили процентные ставки как по вновь выдаваемым кредитам, так и по действующему портфелю. Полагаем, что подобная мера может привести к обратному результату – ухудшению структуры (по параметру качества) кредитного портфеля. Обоснуем свою позицию и предложим иной вариант решения проблемы ухудшающейся структуры кредитного портфеля коммерческих банков.

Ученые Дж. Стиглиц и Э. Уейсс, исследуя повышение ставок кредитования при увеличении вероятности невозврата кредитов, пришли к выводу, что такой путь не увеличивает прибыль банка, так как из-за повышения ставок по кредитам теряется часть добросовестных заемщиков, которые не могут платить такие высокие проценты, и дальнейшему ухудшению структуры (увеличению риска) кредитного портфеля.

Увеличение ставок, на первый взгляд, выглядит естественной реакций банков на угрожающий рост кредитных рисков. Однако удорожание кредита повышает вероятность вовлечения банков в проигрышную игру с недобросовестными заемщиками. Неблагоприятный отбор заемщика означает, что при завышенных процентных ставках добросовестные заемщики отказываются получать кредит, поскольку они знают, что не сумеют его вернуть. Напротив, безответственные и рисковые заемщики продолжают предъявлять спрос на кредиты.

Чем выше процентные ставки, тем больше вероятность, что будет выдан заведомо просроченный кредит. Риск безответственного поведения может проявиться в том, что, получив кредит, заемщик использует его не по назначению. Чем выше процент, тем больше стимул у заемщика участвовать в рискованных проектах. Этот феномен получил название «неблагоприятная побудительная мотивация» (adverse incentive).

График зависимости ожидаемой прибыли банков от процентной ставки по кредитам приведен на рисунке 1.1.

На рисунке 1.1 показано, что после достижения оптимального уровня (точка с абсциссой r*) прибыль банков убывает при дальнейшем увеличении ставки по кредитам.

Рис. 1.1. Зависимость прибыли банков от процентной ставки по кредитам

Статистический анализ данных российского рынка кредитования периода мирового финансового кризиса 2008-2010 гг. показывает, что взаимосвязь между увеличением доли невозвращенных кредитов и повышением ставки кредитования описывается степенной функцией.

$$r = a \times p^b \quad , (1.1)$$

где r - ставка по кредиту;

p - доля недобросовестных заемщиков;

a и b - постоянные.

При выяснении характера и параметров этой зависимости использовалась модель для непрерывного времени, где задавались несколько ключевых параметров кредитного рынка. К ним относятся доля фактического самофинансирования в российской экономике в целом (64 % на период кризиса), средневзвешенная рентабельность активов в нефинансовом секторе (11,3 %), средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до года (18 %) и безрисковая процентная ставка — доходность облигаций Банка России (10%).

Перепишем это уравнение в виде p = F(r). На основании данных статьи Моисеева С. Р. получим уравнение:

$$p = 3{,}3477 \times r^{2{,}571} \quad (1.2)$$

Изучим зависимость прибыли банка от кредитной ставки r с учетом соотношения (3.2). Обозначим через C0 сумму выданных кредитов. Сумма возвращенного долга и процентов с суммы C0 с учетом того, что не все заемщики вернут кредиты, составит

$$S = C_0[1 - p(r) + r(1 - p(r))] \quad , (1.3)$$

где p(r) — вероятность невозврата кредита.

С учетом выданной суммы C0 получаем доход

$$D = S - C_0 = C_0[-p(r) + r(1 - p(r))] \quad (1.4)$$

Доходность кредитования составит (без учета дисконтирования и инфляции).

$$D = D/C_0 = r - p(r) - r \cdot p(r) \quad (1.5)$$

При конъюнктуре начала 2009 г. номинальная равновесная ставка для российской экономики составляла около 14%. Она подразумевала комфортную среду для подавляющего числа заемщиков.

Просроченная задолженность при этом не составляла бы более 1,0 - 1,5 %. Выше равновесной ставки начинает нелинейно расти риск недобросовестного поведения заемщиков. При кредитной ставке в 18% вероятность выдачи кредита добросовестному заемщику составляет около 96,28 %, а при ставке в 25% - уже 90,89%.

Кроме того, на российском банковском рынке хорошо выраженная зависимость ставки по кредиту от удельного веса просроченной задолженности в кредитном портфеле можно наблюдать на протяжение достаточно длительного периода. Она характеризуется все той же степенной кривой, рассчитанной на основе ежемесячных данных за 1998—2009 гг. по всему банковскому сектор. При просроченной задолженности в 3% кредитного портфеля ставка приближается к 18,5 %, а при «просрочке» в 10 % составит не менее 45,3 %.

Конечно, на кредитные ставки влияют не только желания банков заработать побольше прибыли и компенсировать свои риски. Как мы указывали в начале раздела они зависят и от других факторов, прежде всего от цены финансовых ресурсов для самих банков. Но, если себестоимость кредита в большинстве случаев, является оправданной причиной изменения цены кредитного продукта, то повышение прибыли и компенсация возросших рисков - напротив не является.

Таким образом, коммерческие банки вовлечены в порочный круг, когда кризисный период экономики «вынуждают» поднимать ставку, чтобы поддержать рентабельность бизнеса и субсидировать потери по безнадежным кредитам за счет добропорядочных заемщиков. В то же время удорожание кредита приводит к увеличению риска неверного отбора заемщиков.

Чтобы избежать ухудшения качества кредитного портфеля мы предлагаем воспользоваться рекомендациями упомянутых выше ученых. То есть, в нынешних не самых благоприятных условиях банковского бизнеса отказаться от повышения процентных ставок, а прибегнуть к модели рационирования кредита - ограничивать его предложение. Рационирование кредита подразумевает, что банки должны удерживать ставки на некотором равновесном уровне, чтобы привлечь как можно больше добросовестных заемщиков и совершенствовать систему отбора заемщиков.

В то же время, устойчивое ограничение кредита влечет за собой некоторые другие проблемы. Среди них наиболее важными являются эффект «прибыль-ликвидность» и эффект спроса на инвестиции. Кредитное рационирование отрицательно сказывается на экономических результатах реального сектора. Предприятия не в состоянии обеспечить оптимальное распределение ресурсов в краткосрочном периоде (эффект «прибыль-ликвидность»). Кроме того, они вынуждены отказываться от долгосрочных инвестиций, поскольку не могут сгладить свои расходы во времени (эффект спроса на инвестиции). Кредитное рационирование приводит к росту дифференциации заемщиков и дискриминационному кредитованию. Причиной тому - положительная корреляция между активами заемщика и доступностью кредита. Таким образом, рационирование кредита, хотя и является разумной политикой с точки зрения банков, имеет существенные отрицательные эффекты на реальный сектор.

Если рассматривать рационирование кредита как провал в нормальной работе банковского рынка, то он требует вмешательства государства для сглаживания негативных последствий. Смягчить рационирование кредита позволят следующие меры: прямое финансирование реального сектора и льготное кредитование со стороны госбюджета, субсидирование процентной ставки и предоставление государственных гарантий. Но наиболее эффективными будут меры, непосредственно снижающие кредитный риск, - расширение государственных гарантий/поручительств по кредитам. Государственные гарантии по кредитам находят широкое распространение в Европе, они требуют меньшего объема ресурсов и приближают заемщика к стандартам обычного банковского кредитования. Именно на систему рационирования кредита вкупе

с федеральными и региональными гарантиями следует положиться, если мы хотим благополучно пережить период кризиса.

Осознание надвигающихся проблем несколько активизировало деятельность коммерческих банков по реструктуризации корпоративных кредитных портфелей, основанную на учете отраслевой специфики. Однако инерционность структуры отраслевого портфеля все еще сохраняется. Это становится недопустимым в условиях экономической рецессии и санкционной политики со стороны европейской банковской системы. Поэтому мы предлагаем параллельно с моделью рационирования кредитов минимизировать потери за счет проведения последовательной политики прогрессивной диверсификации.

Диверсификация кредитов позволит компенсировать потери, связанные с просроченной задолженностью одного заемщика, за счет получения доходов от других, выполняющих в срок свои кредитные обязательства. Данный подход может в какой-то мере повлиять на изменение инерционной модели отраслевого портфеля наряду с другими антикризисными мероприятиями.

В отчетных документах Банка присутствует информация о проведении политики диверсификации кредитного портфеля. В то же время, ее целевые ориентиры, которые принимаются на основе математического моделирования, не определены.

Анализ отраслевых рисков должен быть основан на изучении различных особенностей деятельности заемщика как представителя какой-либо отрасли экономики. К числу таких особенностей можно отнести ценообразование, структуру затрат, конкурентную позицию, характер межотраслевых связей.

Отраслевые аспекты диверсификации банковских кредитов в современной российской и зарубежной литературе рассматриваются неоднозначно. Диверсификация может быть представлена как стратегия, имеющая различные аспекты в управленческих процессах банка (рис. 1). Следует отметить, что данная плоскость исследований является недостаточно изученной и требует дальнейшего развития.

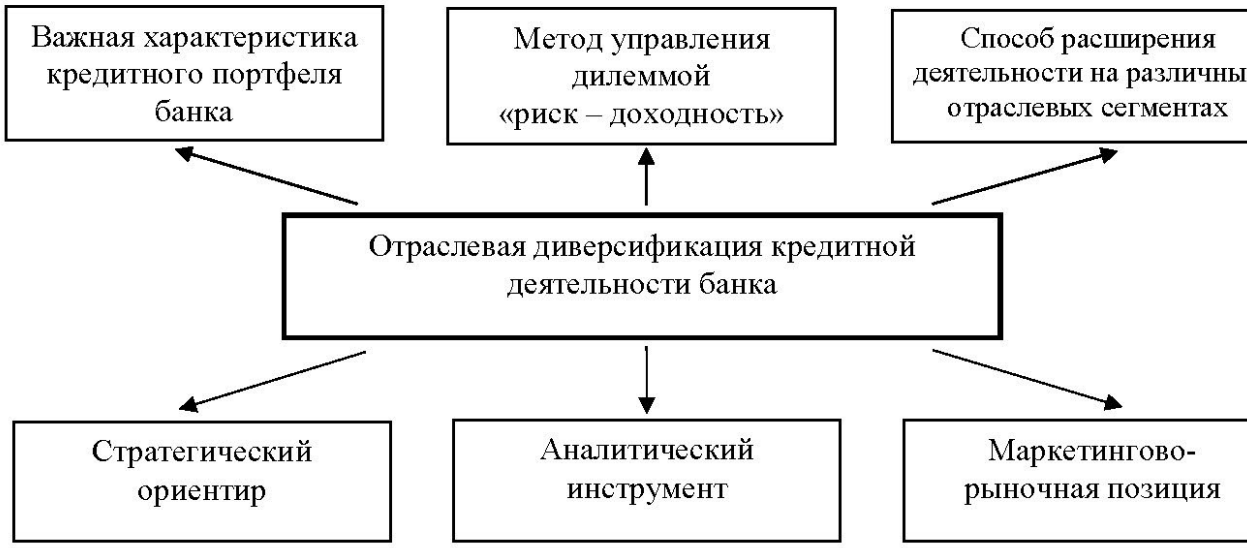

Рис. 1.2. Отраслевая диверсификация как многоаспектное понятие

С проблемой выбора активов неразрывно связано обоснование проведения политики диверсификации как метода снижения финансовых рисков при кредитовании. Смысл диверсификации заключается в распределении риска среди нескольких различных активов в портфеле с целью снижения его общего риска.

Вкладом в правильную политику диверсификации нельзя считать «точечные» оценки корпоративных бизнесов коммерческих банков на основе оценки отдельных факторов неопределенности. Необходима жесткая и последовательная портфельная стратегия. В рамках портфельной стратегии в области кредитования целесообразно разрабатывать тактические мероприятия, направленные на снижение не только индивидуальных рисков заемщиков, но и на снижение риска по однородным группам кредитов и по портфелю в целом.

Предлагаемый нами подход предоставляет возможность коммерческим банкам анализировать степень отраслевой диверсификации и концентрации кредитного портфеля, а также проводить оценку риска и доходности.

Логическая схема последовательных процедур отраслевой диверсификации корпоративного кредитного портфеля представлена в виде логической схемы последовательных процедур на рисунке 1.2.

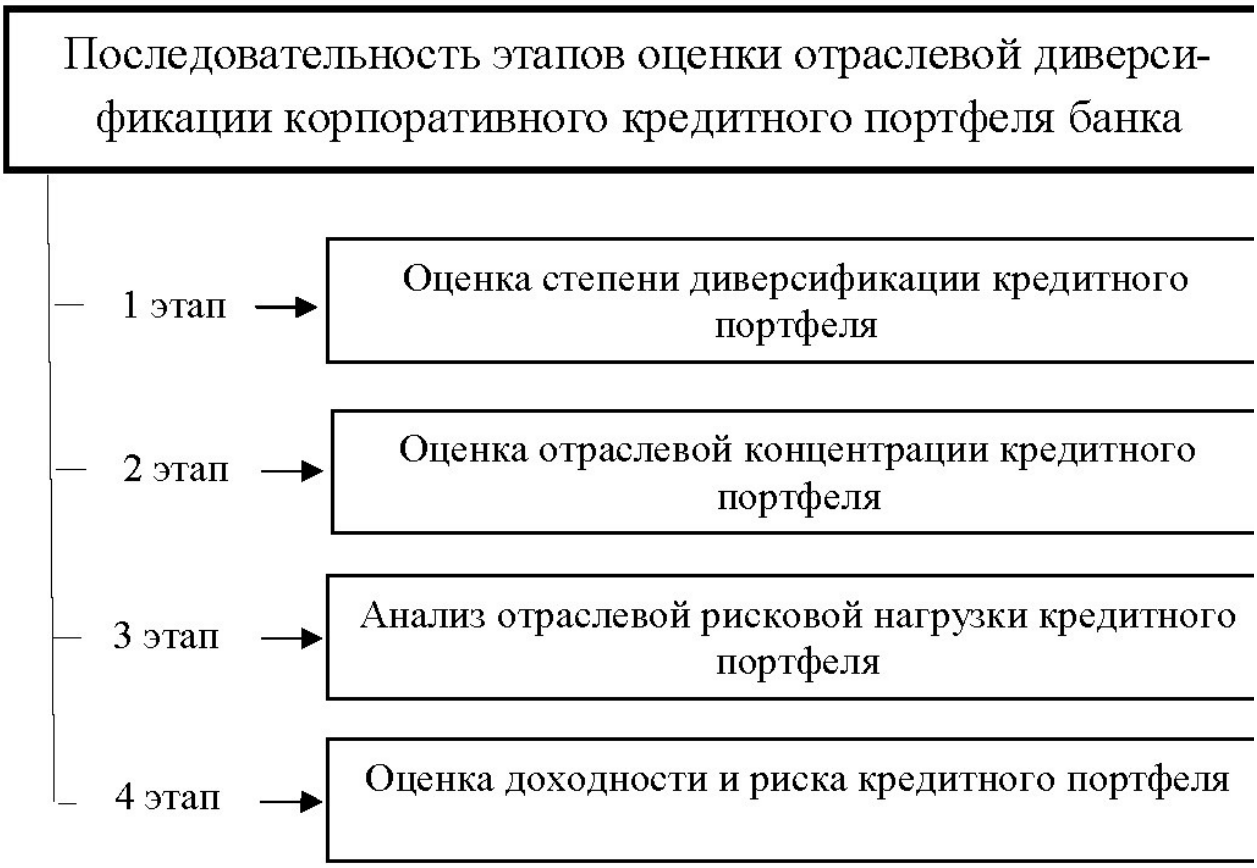

Рис. 1.3. Схема проведения оценки отраслевой диверсификации кредитного портфеля банка

С практической позиции имеет смысл говорить об интегрированной оценке рисковых факторов корпоративного портфеля банка. С учетом вышесказанного раскроем содержание каждой процедуры предлагаемой методики.

Этап 1. Оценка степени диверсификации кредитного портфеля. Анализ количества отраслевых групп в портфеле предусматривает ранжирование степеней диверсификации от низкой до чрезвычайно высокой. Если n – количество отраслевых групп, то степень диверсификации портфеля можно определить следующим образом:

- низкая диверсификация, если $n \leq 3$;
- средняя диверсификация, если $4 \leq n \leq 7$;

- достаточная диверсификация, если $8 \leq n \leq 10$;
- высокая диверсификация, если $11 \leq n \leq 13$;
- чрезмерная. или гипердиверсификация, если $n \geq 14$.

В случае высокой и чрезмерной степени диверсификации коммерческие банки могут столкнуться с «ловушками» диверсификации, которые связаны с трудностями управления большим количеством отраслевых сегментов. Аналитическая система регионального банка не всегда обеспечена качественной системой мониторинга отраслевых рисков при их многоаспектности, высококвалифицированными специалистами для анализа кредитоспособности заемщиков из различных отраслей. Особенно явно эта проблема может коснуться отраслей так называемой новой экономики – телекоммуникации, медиа-бизнес, интернет-компании. К тому же увеличение затрат на анализ, мониторинг и подготовку классных аналитиков может оказаться нерентабельным.

Допуская высокую диверсификацию, коммерческие банки могут выпустить «просрочку» из-под контроля, что влечет за собой рост резервов на возможные потери по кредитам и повышает совокупный риск кредитного портфеля.

Для более глубокого анализа отраслевой структуры кредитных вложений будет полезным разделить отраслевые группы на более мелкие подотрасли, имеющие свою производственно-экономическую специфику. В экономической литературе такое разделение на подотрасли называют отраслевой детализацией, вертикальной диверсификацией или гранулированием

Этап 2. Оценка отраслевой загруженности (концентрации) кредитного портфеля. Эта оценка может производиться на основе расчета веса каждой отрасли в портфеле.

В качестве меры отраслевой концентрации кредитного портфеля может также рассчитываться индекс концентрации Херфиндаля – Хиршмана (HHI):

$HHI = S12 + S22 + ... + Sn2$,

где Si – доля i-й отрасли в составе кредитного портфеля:

n – количество отраслей в кредитном портфеле.

Для оценки степени отраслевой концентрации используется оценочная шкала HHI :

- высококонцентрированный портфель, если $1800 < HHI < 10000$;
- умеренно-концентрированный портфель, если $1000 < HHI < 1800$;
- низкоконцентрированный портфель, если $HHI < 1000$.

В рамках кредитной политики банка проводится контроль за соблюдением отраслевых лимитов. Тактическая задача данной процедуры – не допустить концентрации рисков в определенных отраслях во избежание банковских потерь. Такие потери, возникающие вследствие невозврата кредитов, в экономической литературе получили название штрафов за концентрацию. Лимиты по отраслям являются показателями предельных сумм кредитования предприятий конкретных отраслей.

На данном этапе необходимо учитывать взаимосвязь диверсификации и лимитирования как методов управления рисками. Как правило, диверсификация осуществляется путем лимитирования риска. Отличие состоит в том, что диверсификация применяется для снижения риска портфеля в целом, а лимитирование – для конкретной операции (заемщика, отрасли, территории)

Этап 3. Анализ отраслевой рисковой нагрузки кредитного портфеля на основе кластеризации отраслей по степени кредитной привлекательности с учетом отраслевых риск-факторов.

Для реализации данной процедуры предлагаем сформировать три группы отраслей по степени кредитной привлекательности: стабильные (X1), относительно стабильные (X2) и нестабильные (X3). Группировка отраслей может быть произведена на основе различных критериев, отражающих уровень риска невозврата кредита предприятием конкретной отрасли. К числу таких критериев авторами были выбраны следующие отраслевые риск-факторы:

1) уровень самофинансирования отрасли;

2) доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий отрасли;

3) доля просроченной задолженности отрасли в общем объеме выданных

кредитов;

4) коэффициент текущей ликвидности в отрасли;

5) рентабельность активов отрасли;

6) инвестиции в основной капитал в отрасли;

7) индекс предпринимательской уверенности в отрасли.

В качестве анализируемой информации по вышеперечисленным риск-факторам будут использованы публикуемые данные официальных сайтов Банка России и Федеральной службы статистики.

В результате группировки заемщиков отраслевой состав кредитного портфеля (КП) будет характеризоваться уравнением:

$$КП = a \times X1 + b \times X2 + c \times X3,$$

где a – сумма весов отраслей, входящих во множество X1;

b – сумма весов отраслей, входящих во множество X2;

c – сумма весов отраслей, входящих во множество X3.

Полученное уравнение отражает пропорцию отраслей кредитного портфеля банка по степени выраженности отраслевых риск-факторов.

Этап 4. Оценка доходности и риска кредитного портфеля. В целях анализа доходности и риска кредитного портфеля с учетом результатов группировки, предлагаем следующее факторное уравнение:

$$Дкв = Криска \times Кппк,$$

где Дкв – доходность кредитных вложений (в %);

Криска – коэффициент риска (вероятных потерь) кредитных вложений (в %);

Кппк – коэффициент покрытия просроченных кредитов процентным доходом (в долях).

Желательно, чтобы Криска → 0, Кппк → max.

Криска и Кппк рассчитываются следующим образом:

$$K_{риска} = \frac{Просроченная\ задолженность}{\sum Кредитных\ вложений - РВПС} \times 100$$

$$K_{ппк} = \frac{Процентный\ доход}{Просроченная\ задолженность}$$

где просроченная задолженность – сумма кредитной задолженности, выплаты по которой задерживаются на срок от 5 календарных дней;

кредитные вложения – общая сумма выданных кредитов (кредитный портфель);

РВПС – резервы на возможные потери по ссудам в соответствии с Положением ЦБ РФ № 254-П от 26.03.2004 г.;

процентный доход – доход, получаемый банком в виде процента от размещения средств в кредиты.

В стратегической перспективе экономической нестабильности коммерческие банки могут хотя бы сохранить степень финансовой устойчивости и деловую репутацию при соблюдении следующих рекомендаций:

- проведение анализа межотраслевого взаимодействия и выявления общих рисков на примере конкретных корпоративных заемщиков;
- приведение в соответствие отраслевых стоп-факторов (состояние конкуренции, текущая цикличность, этап жизненного цикла и т. д.) и текущих лимитов кредитования по отраслям;
- регулярное обучение сотрудников кредитных подразделений методам и инструментам отраслевого анализа, показавших свою адекватность в условиях нестабильных внешних факторов;
- включение в расчет процентной ставки по кредиту отраслевого рискового покрытия;
- привлечение ликвидного и достаточного залогового обеспечения как способа компенсации отраслевых рисков;
- применение особых условий (ковенантов) в кредитном договоре о поддержании определенного уровня ежемесячных поступлений на расчетный счет в банке в случае выдачи кредита заемщикам из групп 2 или 3;
- своевременное выявление индикаторов проблемности при условии систематического взаимодействия кредитного подразделения банка и представителей заемщика.

Подход, предлагаемый нами, имеет практическое значение при проведении различных тактических мероприятий: рационирования условий кредитных продуктов, «калибровки» процентных ставок по кредитам, пересмотра отраслевых лимитов. В соответствии с целевыми ориентирами Банка можно скомпоновать базу данных для дальнейших прогнозов рисковых факторов.

Более половины банковских активов направляется на кредитование корпоративных клиентов. Без сомнения, настало время проводить политику бережливости и жестких ресурсных ограничений как со стороны Банка, так и стороны предприятий, ранее кредитовавшихся «без оглядки».

Полагаем, что предложенная модель позволит коммерческим банкам в оперативном режиме, уже на стадии рассмотрения кредитной заявки юридического лица, в достаточной степени диверсифицировать свой кредитный портфель.

Библиографический список:

1. О банках и банковской деятельности [Текст]: ФЗ от 2 декабря 1990 г. № 395-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6.

2. Белоглазова Г.Н., Кроливецкая Л.П. «Финансовые рынки и финансово-кредитные институты: учебное пособие –Спб, Питер 2013.

3. Кабушкин С.Н. «Управление банковским кредитным риском» - Минск: Новое знание, 2012.

4. Банковское кредитование корпоративных клиентов: построение эффективной модели минимизации рисков// Методический журнал 2010 №2.

5. Официальный сайт Банка России

6. Stiglitz J. E., Weiss A. Credit Rationing in Markets With Imperfect Information // American Economic Review. 1981. Vol. 71. № 3. P. 393–410. ISSN 0002–8282.

7. Моисеев, С. Р. Рационирование кредита, или кредитный паек для российской экономики / С. Р. Моисеев // Банковское обозрение. - 2009. - № 4. - С. 18–23