Изучение особенностей мышления у детей с нарушением интеллекта

Василенкова Наталья Ивановна,
учитель СОГБОУ "Починковская школа-интернат",
Россия, г.Починок Смоленской области,
E-mail: mari1971@yandex.ru

Психика ребенка с интеллектуальной недостаточностью представляет собой своеобразную систему, дефектность которой обуславливает различные отклонения протекающих психических процессов и деятельности в целом. Это положение относится и к мышлению.

В процессе коррекционно-направленного обучения школьники с ограниченными возможностями здоровья овладевают умением достаточно подробно, придерживаясь определенного порядка, характеризовать воспринимаемый объект, начиная с наиболее существенных признаков и постепенно переходя к вычленению второстепенных. Совершенствование аналитико-синтетической деятельности проявляется также в возрастающем умении учеников использовать данные своего собственного практического опыта для характеристики рассматриваемого предмета.

Для более эффективной организации коррекционно-воспитательной работы с младшими школьниками был проведен эксперимент на базе СОГБОУ «Починковская школа-интернат» Смоленской области. В качестве испытуемых участвовали второклассники.

Для исследования мышление младших школьников с нарушением интеллекта были использованы следующие диагностические методики С.Д. Забрамной, О.В. Боровика [1].

1.«Восприятие и понимание картин со скрытым смыслом».

50% испытуемых, с помощью нескольких наводящих и уточняющих вопросов, достаточно полно пересказали сюжет картины «Двойка», «Велосипедист» и поняли смысл. Дети достаточно полно описали чувства персонажей, их мимику. Остальные 50% второклассников коррекционной школы, после подробной инструкции, серии наводящих и уточняющих вопросов пересказали содержание обеих картин, скудно описали чувства и мимику персонажей, но смысл картин так до конца и не поняли.

2.«Восприятие и понимание картин с изображением нелепых ситуаций».

Все второклассники коррекционной школы 100% поняли нелепость изображенного. Но только 50% этих детей рассматривали таблицу с интересом, перечислили все нелепости. Картину рассматривали достаточно целенаправленно, старались не пропустить ни одной нелепости. Остальные 50% младших школьников не выразили эмоциональной реакции, перечислили почти все нелепости, но при этом глаза их «бегали» по всей картине. Помощь практически не оказывалась.

3.«Восприятие и понимание серии связанных единым сюжетом картин».

62,5% испытуемых установили последовательность по серии сюжетной картинке «Девочка идет в лес за ягодами» – без помощи, по второй серии сюжетной картинке «Половодье» с небольшой помощью в виде наводящих вопросов. Составленные рассказы характеризовались неточностью, неполнотой, в основном присутствовали простые, аграмматичные предложения. Требовались наводящие и уточняющие вопросы. 25% детей с нарушением интеллекта смогли правильно установить последовательность событий по первой серии сюжетной картинке с

минимальной помощью, а по второй серии – установили, но с большим трудом и при большом количестве наводящих вопросов, показа. 12,5% не смогли сами установить последовательность событий, рассказ характеризовался простым пересказом того, что видит. Помощь оказалась малоэффективной.

4.«Характеристика некоторых общих представлений».

4.1.«Времена года».

50% испытуемых выделили основной признак, по которому отличаются данные картинки, но 25% из этих четырех детей назвали этот признак после наводящего вопроса (т.е. эти дети сказали что: «Это лето, это осень, это зима, а это весна», но забыли обобщающие понятия). Остальные 25% младших школьников с нарушением интеллекта не разделили картинки на обобщающие группы.

4.2. «Чего не хватает».

75% справились самостоятельно со всеми заданиями, без предъявления не достающих элементов, остальные 25% при предъявлении недостающих картинок показали названия такие названия предметов, как коньки и поводок.

5.«Понимание содержания литературного текстов».

37,5% поняли смысл рассказа «Белочка и зайчик». Смысл рассказа «Нерешённый вопрос» поняли только 12,5%. 62,5% испытуемых смогли достаточно логично передать содержание рассказа «Белочка и зайчик», при этом текст был прочитан дважды и использовались наводящие вопросы. Содержание рассказа «Нерешённый вопрос» смогли передать только 37,5% , при этом рассказ был прочитан дважды и потребовалась помощь в виде наводящих и уточняющих вопросов. 37,5% детей при пересказе текста «Белочка и зайчик» просто перечислили персонажей и некоторые действия. При пересказе текста «Нерешённый вопрос» 62,5% второклассники с интеллектуальной недостаточностью просто перечислили героев. Оказываемая помощь, была малоэффективной.

6.«Исключение предметов и понятий, неподходящих к остальным в предложенной группе. Установление закономерностей».

6.1. «Геометрические фигуры».

Все испытуемые 100% справились с заданием, но 25% из этих детей задание выполнили после небольшой подсказки в виде наводящего вопроса.

6.2. «Четвертый лишний».

Все испытуемые 100% правильно выделили лишний предмет. 75% объяснили свой выбор и правильно назвали обобщение слова. Помощь давалась в виде уточняющего вопроса. Остальные 25% второклассников с нарушением интеллекта не назвали обобщающее слово, даже при оказании помощи.

6.3. «Исключение лишнего слова».

Только 62,5% младших школьников с нарушением интеллекта справились с заданием. Остальные 37,5%, так же как и при первичном исследовании, лишним словом назвали слово пруд.

По результатам формирующего эксперимента в целом можно сказать, что результаты выше по сравнению с первичным обследованием. Сопоставив первичный и вторичный эксперименты можно сделать следующие выводы:

1. Младшие школьники с нарушением интеллекта с трудом воспринимают и понимают картины со скрытым смыслом.

2. С трудом определяют мысли и чувства людей на основании мимики и текстов персонажей.
3. Большие затруднения возникают при установлении причинно-следственных связей.

Библиография

1. Забрамная С.Д., Боровик О.В. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей. – М., 2003.