
Проблемы исполнения принципов бюджетной системы и формирования бюджетов разных уровней на примере Приморского края

Харитонюк Евгения Сергеевна, Пономарев Олег Владимирович
(Дальневосточный Федеральный Университет, Владивосток)
E-mail: eugene94@list.ru, o.v.ponomarev@mail.ru

Problems of implementation of budget system principles and different levels of budgeting on an example of Primorskiy region

Haritonuyk Evgenia, Ponomarev Oleg
(Far Eastern Federal University, Vladivostok)

Бюджеты субъектов Российской Федерации являются основной составляющей местных бюджетов. Через бюджеты субъектов РФ реализуется социальная политика, балансируются потребности экономической и социальных сфер. Таким образом, территориальный бюджет является ключевым звеном в бюджетной системе РФ и проводником экономико-социальной политики на уровне субъекта Федерации. Вместе с тем реализация органами местного самоуправления своих полномочий так же зависит от того, насколько эффективно они будут использовать имеющиеся в их распоряжении финансовые ресурсы – бюджет.

Бюджетный Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ закрепляет такие принципы бюджетной системы РФ, как принцип самостоятельности бюджетов и принцип сбалансированности бюджетов, что не совсем соответствует существующей реальной действительности, а также принцип прозрачности (открытости), который успешно реализуется на данный момент на уровне субъектов [1].

По мнению большинства ученых, бюджеты субъектов федерации и местные бюджеты являются несамостоятельными, что делает невозможным осуществление возложенных на них функций, а также являются несбалансированными, так как имеет место дефицит бюджетов.

А. И. Поварова считает, что исполнение территориальных бюджетов в последние годы характеризуется опережающим ростом расходов, что вынуждает субъекты РФ сокращать капиталовложения, таким образом это подавляет региональную экономику и снижает потенциальные налоговые поступления [4, с. 24].

Вследствие недостаточности собственных доходов в структуре доходов территориальных

бюджетов значительно место занимает финансовая помощь из федерального бюджета в различных формах: дотации, субвенции, средства фондов финансовой поддержки, взаимные расчеты. В следствии чего невозможно осуществление закрепленных за ними полномочий без финансовой помощи сверху, но, следует заметить, что по мнению И. В. Паршакова, и Н. Е. Хамидуллиной, превышенная зависимость от безвозмездных поступлений, определяется не только объективными экономическими обстоятельствами, но и проводимой государственной политикой по централизации налоговых доходов [8, с. 185].

Согласно информации, предоставленной в годовом отчете об исполнении бюджета за 2014 год в Приморском крае по состоянию на 1 января 2014 года, в общем объеме доходов бюджета Приморского края в 2014 году доля межбюджетных трансфертов составляет 26% или 15580,2 млн рублей. Следует сказать, что $\frac{1}{4}$ доля расходов бюджета приморского края приходится на средства федерального бюджета [9].

Следует заметить, что в 2012 году Приморский край входил в список субъектов, в которых наблюдается самые высокие темпы роста собственных доходов, а в 2013 Приморский край выбыл из данного списка, а также по информации Минфина вошел в список субъектов, в которых произошло наибольшее увеличение объема межбюджетных трансфертов (без учета субвенций) в доходах местных бюджетов в 2013 году по сравнению с 2012 годом (17,2%) [9].

В отчете Администрации Приморского края об исполнении краевого бюджета в 2014 году отражены общий объем доходов в сумме 73100,0 млн руб и общий объем расходов в сумме 79761,5 млн руб. Таким образом, размер дефицита составляет 6661,5 млн руб. или 9,11% от суммы доходов бюджета [9].

Острую проблему о недостаточности собственных доходов и дефиците бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, что приводит к нестабильности и к зависимости от безвозмездных поступлений, поддерживают такие ученые, как М. В. Бездворных [2, с. 209], В. А. Ильин [7, с. 34], Т. С. Марченко [3, с. 744], А. Ю. Федорова [5, с. 247].

Так, Марченко Т. С. пишет, что значительная доля финансирования за счет бюджетов вышестоящих уровней доходов территориального бюджета приводит к таким негативным последствиям, как: снижение ответственности органа исполнительной власти субъекта федерации в процессе решения вопросов местного значения, формирование условий неэффективного использования перераспределяемых межбюджетных трансфертов. Для решения проблемы самофинансирования субъектов РФ и бюджетов местного уровня было предложено несколько возможных решений сложившейся ситуации, а именно:

1. Внесение изменений в ст. 226 Налогового кодекса РФ, согласно которым уплата работодателями удержанной суммы налога на доходы физических лиц будет осуществляться не по месту постановки на учет налогового агента, а по месту жительства работника в бюджет субъекта РФ, так как существует тенденция эмиграции большого числа граждан в крупные города России.
2. Введение прогрессивной шкалы НДФЛ и изменение порядка распределения этого налога приведет к увеличению финансовой базы местных бюджетов. Если по новой законодательной инициативе этот налог будет полностью перечисляться в бюджет муниципалитета, то это расширит финансовые ресурсы местной власти.
3. Введение налога на недвижимость взамен налога на имущество физических лиц и земельного налога. Он позволит создать устойчивую финансовую базу для муниципалитетов [3, с.744].

Вместе с тем результаты исследований сотрудников ИСЭРТ РАН по проблеме бюджетного кризиса российских регионов показывают несколько источников финансирования региональных и

местных бюджетов:

1. Передача в полном объеме в бюджеты регионов налога на прибыль организаций;
2. Выделение кредитов из федерального бюджета под сниженную до минимума процентную ставку для замещения коммерческих кредитов;
3. Введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц, что позволит зачислять в бюджет сумму равную 2 трлн. рублей;
4. Введение законодательной нормы по обязательной регистрации недвижимого имущества, так как по данным ФНС в связи с этой проблемой региональные бюджеты недополучают ежегодно 45 млрд. руб [6, с. 33].

Соответственно, существуют разные мнения по преодолению проблемы недостаточности собственных доходов местных и территориальных бюджетов. Считаю мнение о введении прогрессивного налога на доходы физических лиц одним из самых эффективных решений, но следует заметить, что данная система должна применяться к категории высокодоходных налогоплательщиков, а среднеобеспеченные лица не должны нести урон от данной системы налогообложения.

Принцип прозрачности (открытости) успешно реализован в Приморском крае на основе существования Портала управления общественными финансами в сети Интернет, который был создан Департаментом финансов Приморского края. На данном Портале публикуются все официальные документы, связанные с финансовой деятельностью Приморского края, а также предоставлены данные в понятной форме для граждан. Но при этом невозможно не заметить, что по мнению Быкова Н. Н. этот принцип на местном уровне зачастую не реализуется в полном объеме: информация о бюджете доступна лишь депутатам местных представительских органов и работникам местных организаций, а форма ее изложения доступна лишь специалистам [7, с. 142].

Как мы видим, межбюджетные трансферты действительно занимают значительное место в доходах бюджетов как субъектов РФ, так и муниципалитетов, что никак не отражает принцип самостоятельности бюджетов, а в последствии – такая неустойчивость приводит к несбалансированности и дефициту бюджета.

Для усиления доли собственных доходов муниципальных образований необходимо увеличить в их доходах долю местных налогов при одновременном сокращении доли трансфертов, таким образом возможно достичь как самостоятельности бюджета, так и его сбалансированности.

Список использованных источников:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ. (ред. от 03.11.2015) – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Бездворных М. В. Генезис правового регулирования институтов дефицита бюджета и государственного долга / М. В. Бездворных // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2009. — №2. – С. 209-213.
3. Марченко Т. С. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов / Т. С. Марченко // Молодой ученый. — 2015. — №10. — С. 741-745.
4. Поварова А. И. Региональные бюджеты – 2014: проблемы формирования и реализации / А. И. Поварова // Проблемы развития территорий. – 2015. — №1. – С. 24-36.
5. Федорова А. Ю. Проблемы формирования бюджетов муниципального уровня / А. Ю. Федорова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. — №11. – С. 247-250.
6. Быкова Н. Н. Содержание и принципы формирования доходов бюджетов разных уровней / Н. Н. Быкова, А. И. Шайдуллова // Молодой ученый. — 2014. — №14. — С. 141-146.
7. Ильин В. А. И. Бюджетный кризис регионов в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России /В. А. Ильин, Поварова А. И. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. — №12. – С. 30 – 41.
8. Паршакова И. В. Совершенствование налогового и бюджетного законодательства в части распределения доходов /И. В. Паршакова, Н. Е. Хамидуллина //Материалы 15-го Всероссийского форума молодых ученых с международным участием в рамках 3-его Евразийского экономического форума молодежи «Диалог цивилизаций – «ПУТЬ НАВСТРЕЧУ»». – 2012. - С. 183-187.
9. Портал управления общественными финансами. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ebudget.primorsky.ru/Menu/Page/1>