От незнания к созданию карты следов самодвижения на поверхности Земного шара

Стрижко Эдуард Александрович

Я не собираюсь повторять уже имеющиеся знания о самодвижении по причине, которую достаточно легко понять с помощью следующей параллели. Де-факто известно, что от философской идеи об атоме к её практической реализации прошли столетия. Спрашивается: “Почему то же самое не произошло с философской идеей о самодвижении?” **Отвечаю: “Потому что она, т.е. практическая реализация, даже не начиналась”.** Доказательство тому опубликованные работы (4,5,6,7), которые являются результатом исследований причины сложившейся ситуации, проведённые параллельно с проведением геолого-съёмочных работ. Это, во-первых.

Во-вторых. На основании тех же исследований мной были сделаны следующие выводы.

Первый. Основу понятия о самодвижении составляет факт, который, вопреки общепринятому о нём представлению, мне пришлось доказывать с помощью дешифрирования космических снимков (КС) и аэрофотоснимков (АФС), в одном случае, и с помощью непосредственных наблюдений на местности, в другом.

Второй. У самодвижения нет своей истории познания по причине отсутствия знаний о нематериальной картине мира. Картине, в которой форма определяет содержание, но не обратно, как это имеет место в материальной картине мира (6).

Третий. Самодвижение – это та область ещё неизвестных науке знаний, к познанию которых Человечество даже не приступало.

Четвёртый. При всём желании я не могу вступить в дискуссию с отсутствующими знаниями о самодвижении, которое как факт, с точки зрения философов, есть объективная реальность. Нонсенс, т.е. бессмыслица, нелепость ещё и потому, что, впервые в истории познания окружающего нас мира, мне пришлось доказывать именно ***Его Величество Господин Факт, который в силу своего бытия, такового не требует. Простой пример (рис.1).***

“При внимательном наблюдении можно заметить, что Полярная звезда почти не меняет своего положения относительно горизонта. Все же другие звезды описывают в течение суток полный круг с центром вблизи Полярной. В этом можно легко убедиться, проделав следующий опыт. Фотоаппарат, установленный на бесконечность, направим на Полярную звезду и надёжно укрепим в этом положении. Откроем затвор при полностью открытом объективе на полчаса или час. Проявив сфотографированный таким образом снимок, увидим на нем концентрические дуги – следы путей звезд (рис. 9). Общий центр этих дуг с древних времен условно называется северным полюсом мира. Полярная звезда к нему очень близка. Диаметрально противоположная ему точка называется южным полюсом мира. Вблизи него яркой звезды нет” [1 с.11].

В чём суть вопроса? В том, что я предлагаю то же самое, только под другим названием. Спрашивается: “Почему на небе мы видим следы самодвижения (моё нововведение), а у себя под ногами нет?” Ответ достаточно прост: нас этому не научили.

Рис. 1. Объяснение в тексте

Почему? Потому что научное сообщество вообще и философское в частности до сих пор развивает идеи прошлого, не осознавая того, что “движение по спирали” ещё не показатель развития общества. Как показывает личный пример автора, временами это движение надо прерывать, иначе вместо “научной картины мира” можно получить “картину нерешённых проблем”, что, собственно, и имеет место на самом деле. Пример тому проблемы с прогнозированием Природных явлений (землетрясений, наводнений, полезных ископаемых…). Пример тому отсутствие знаний о Книге Природы и её Языке. Пример тому отсутствие обоснования знаний о познании как самих себя, так и окружающего нас мира. Пример тому отсутствие знаний об альтернативной картине мира; о самодвижении; о проблеме, с которой начался наш разговор, т.е. практической реализации идеи о самодвижении…

Когда-то мне казалось, что ответ находится в области автобиографического знания, поэтому очень удивился, когда узнал, что оказался в центре психолого-философской проблемы, связанной с реконструкцией присутствия Человека в производимом им знании. ***И причина тому создание новых (ещё неизвестных) знаний с нуля в прямом смысле этого слова.*** В переводе на доступный для понимания язык это значит: вместо информации извне у меня присутствовало только желание разобраться с визуальным восприятием непонятного мне рисунка сначала на фотографии, затем на местности только потому, что опыт его понимания у меня отсутствовал. Как выяснилось позже отсутствовал он и у всего научно-философского сообщества.

Иначе говоря, приведённому выше перечню опубликованных работ, предшествовало нечто, которое, с моей точки зрения, представляет собой не только наглядную иллюстрацию нового начала познания окружающего нас мира, но и самостоятельную тему для разговора.

Всё началось в Монголии, где впервые моё внимание привлёк следующий факт: присутствие рисунков на местности и их “мифическая” связь с тем или иным оруденением (рис.2).

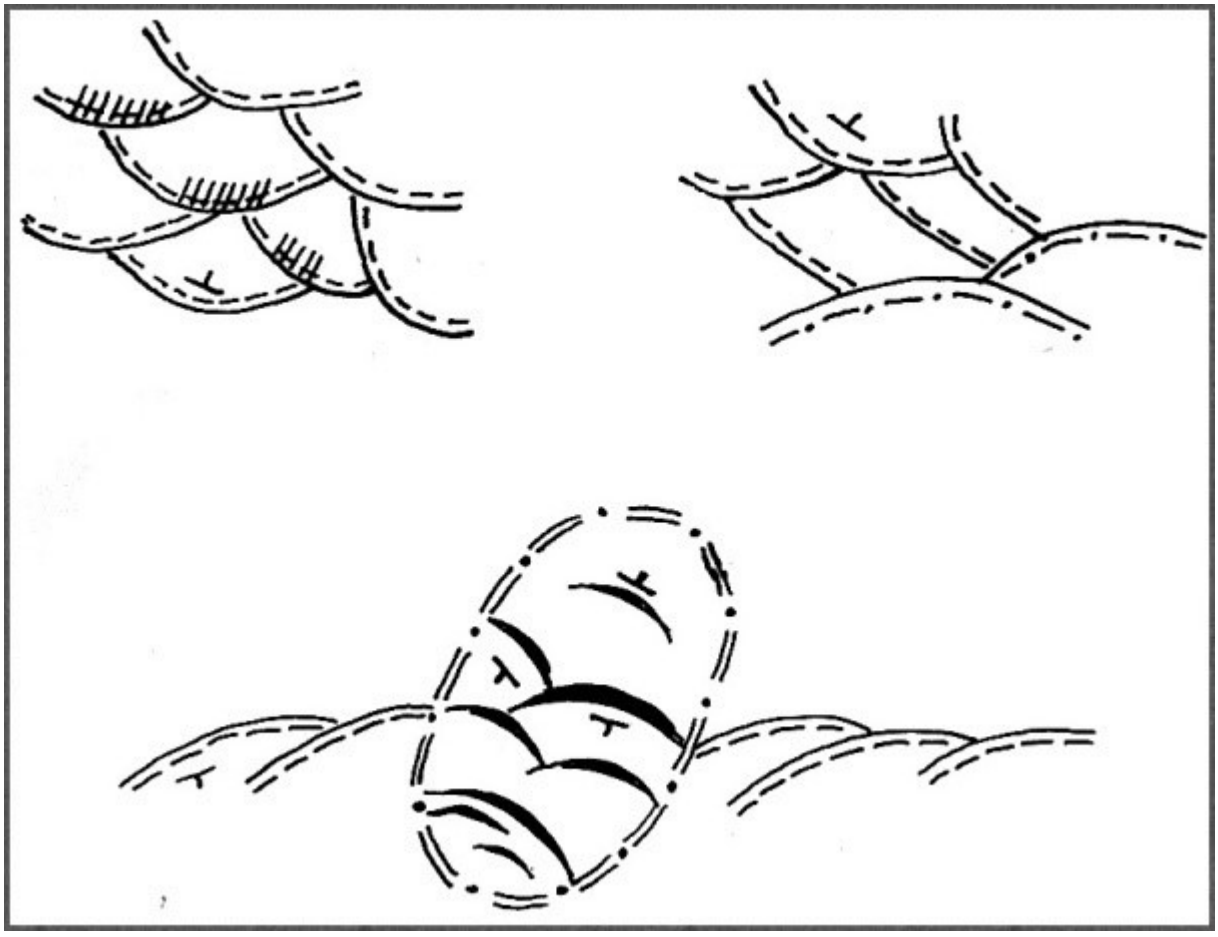

Рис. 2. Объяснение в тексте

Случайность это или нет, сейчас значения не имеет. Важно другое, у нового для меня факта оказалось продолжение, т.е. его повторение, но уже не на местности, а на фотографии и не в Монголии, а в пределах Камчатского полуострова. Вот как он выглядел на этот раз (рис. 3). Казалось бы, ничего нового, если бы не одно обстоятельство. Столь простым способом я создал проблему, суть которой состояла в следующем: до описываемых событий я смотрел не на рисунок, а на саму фотографию в точном соответствии с психологическим тезисом об осмысленности наших восприятий. Иначе говоря, моё осмысливание фотографии строилось на уже имеющихся у меня знаниях, поэтому не сомневаюсь, что то же самое происходит сейчас у Читателя.

Рис. 3. Объяснение в тексте

Мои действия? Поиски способа отделения формы от содержания, т.е. фотографического рисунка от фона, на котором он находится. Изучив многочисленные варианты, я остановился на следующем свойстве космо- аэрофотоснимков: с увеличением высоты их получения происходит

последовательное обобщение элементов рельефа местности. Истина, которую на практике реализовал так, как показано ниже, т.е. последовательно уменьшил одну и ту же фотографию (рис. 4), что по отношению ко мне означало: я самостоятельно нашёл способ отделения формы от содержания, по одной терминологии, фотографического рисунка от фона, по другой.

Рис. 4. Объяснение в тексте

Следствием такого подхода как раз и стал переход к новому для меня рисунку, роль которого определилась только в последующем. Пример тому приведён ниже (рис. 5).

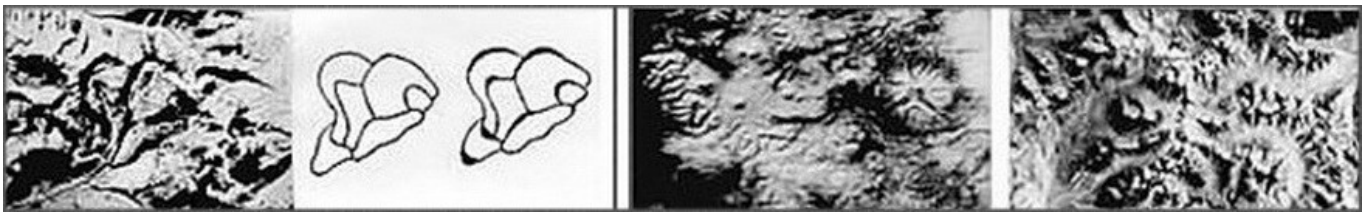

Рис. 5. Объяснение в тексте

Слева: новый для меня фотографический и графический рисунок, справа – известные мне изображения вулканов.

А дальше поступил так, как описано в статье под названием “Неизвестные возможности дешифрирования и мировоззрения, полученного с его помощью” (4). При этом я не считал, что открываю что-то принципиально новое, поскольку не относил себя к научному сообществу. Я искал всего лишь решения возникшей передо мной чисто производственной проблемы, а именно: выделение поисковых участков на полевой период, что в переводе на научный язык и есть прогнозирование.

Другое дело, что, доказав саму себе существование ещё неизвестного мне рисунка, непроизвольно стал искать ему объяснения. Как? С помощью глобальной тектоники литосферных плит, которая, как тогда считалось, пришла на смену классической геологии. Не скрою, новые идеи захватили и меня, но так продолжалось до тех пор, пока не пришлось претворять их в жизнь, участвуя в специально созданных для этих целей работах под названием “Космофотогеологическое картирование” (КФГК). А далее мне не надо было даже прилагать определённых усилий, поскольку всё это было интересно, но мне, как производственнику, ничего не давало, кроме мысли о том, что нахожусь на полуострове, непонятно куда двигающимся. Именно в развитие этой мысли я и предположил, что раз двигается материк, значит, двигаются и его составные части. Какие? – это меня не интересовало. Я просто без всяких на то оснований переименовал “рыбью чешую” в “следы” ещё неизвестного мне самодвижения (рис. 6).

Оставшиеся с этого времени записи показывают, что мой дальнейший поход в “страну незнания” начался с помощью простых экспериментов, направленных на понимание того, что и понимать-то не надо. Это: связь движения с его следами. Но это сейчас я так уверенно говорю, а тогда...

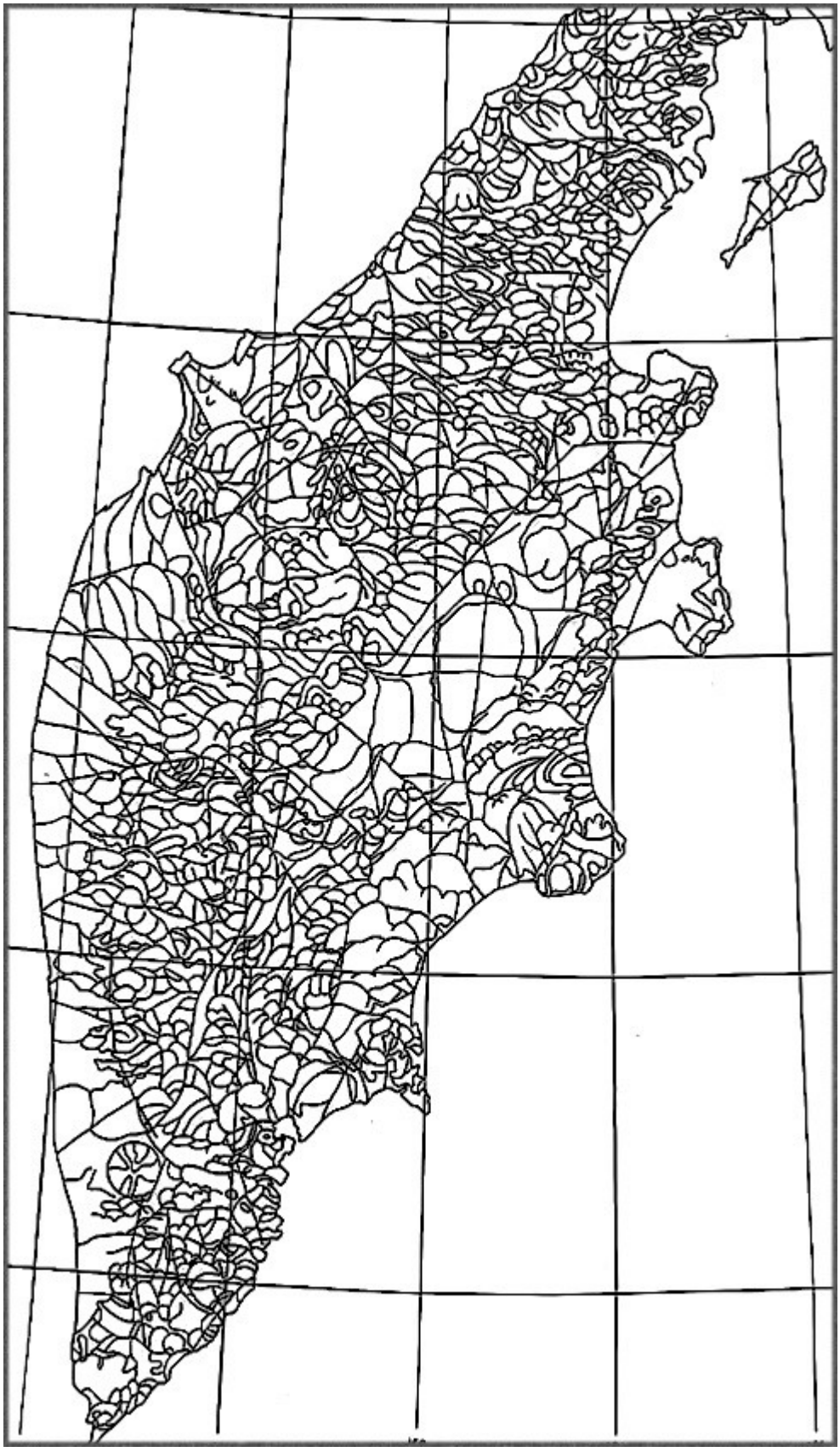

Рис.6. “Рыбья чешуя”. Новое название – “Следы самодвижения”

Как-то я взял в руки лист бумаги, смял (поизмял) его, но вместо того, чтобы выбросить (как это делается в таких случаях) - снова развернул. И вот здесь-то и произошло нечто для меня новое: я посмотрел на полученный результат не с точки зрения мусора, который выбрасывают в ведро или корзину, не с точки зрения физики (деформированный лист бумаги), а с точки зрения “бессмысленного рисунка”, наиболее простой вариант которого привожу ниже (рис. 7). Почему

наиболее простой? Потому что, проделав описанную операцию несколько раз выяснил следующее: чем больше мять в руках (руке) лист бумаги, тем больше можно получить зрительно воспринимаемых и графически изображаемых линий. Но это на практике, а как быть с теорией, с точки зрения которой результат приведённого эксперимента я должен рассматривать как ***деформацию***, а её саму – как следствие действия силы. И если бы не моя "включённость" в эксперимент, я бы никогда не обратил внимание на следующее обстоятельство: ***визуальное восприятие силы у меня отсутствовало!*** Иначе говоря, ***деформация, т.е. смятый лист бумаги был, а силы... не было.*** Что это? Ошибка в рассуждениях или… неспособность научно-философского сообщества решить этот вопрос? Утверждаю: и то и другое вместе. Доказательство тому один из вариантов решения проблемы, который я предложил в работе под названием "Аксиома визуального и графического несоответствия – основа (начало) научной революции в естествознании" (5).

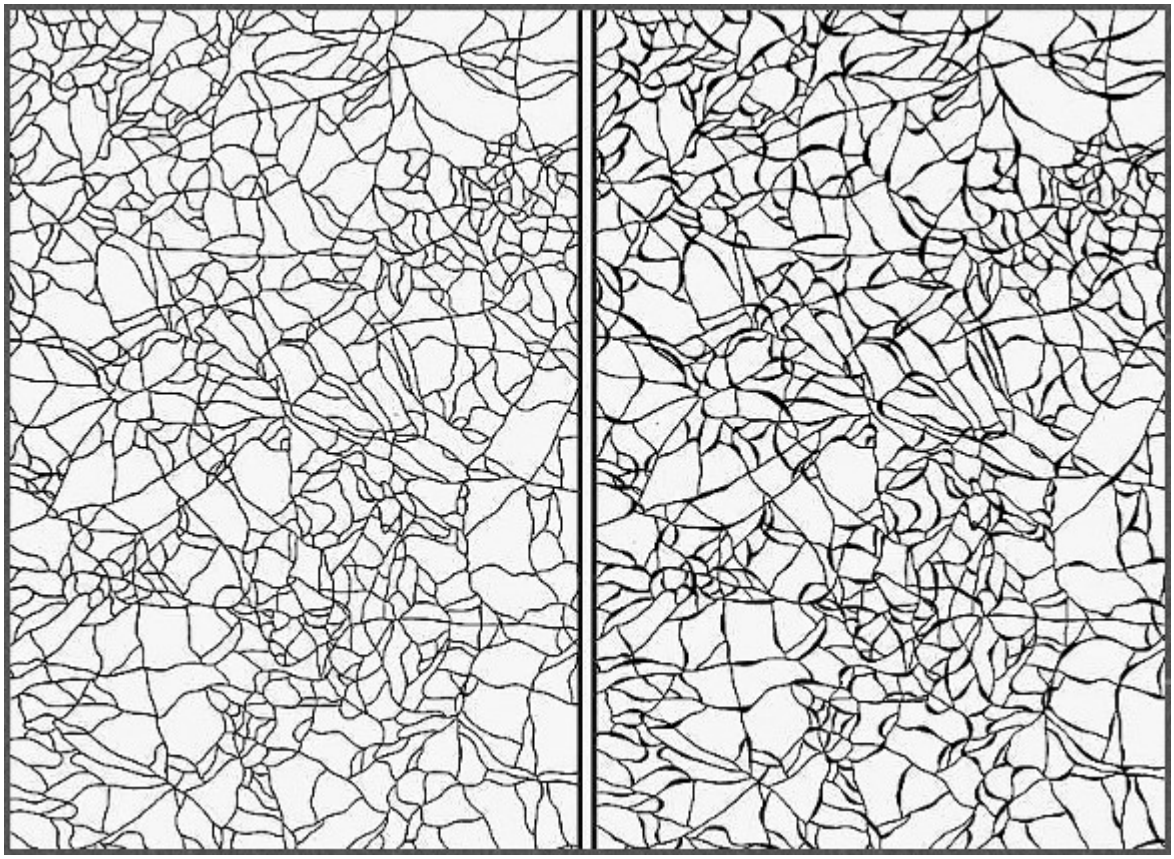

Рис. 7. Следы искусственно созданного движения на листе бумаги.

Напомню, здесь она (проблема) была решена мной с помощью ***смены терминов*** так: *"вместо слова "сила" я ввёл слово "самодвижение" исходя из результата, полученного при дешифрировании космических снимков и аэрофотоснимков"*.

Но что здесь выступало в роли результата? ***Естественный рисунок внешнего мира.*** А что выступает в этой роли в эксперименте? *Рисунок, полученный искусственным путём.* Как? ***С помощью движения пальцев, движения ладони, движения кисти, движения мышц...*** Что означает только одно: ***это и есть второе решение проблемы, которое в словесном исполнении также есть смена терминов, а именно: слово "сила" я заменил на слово "движение"*** исходя из визуального наблюдения за процессом получения результата.

И последнее. Поставить точку в вопросе о слове "сила" мне помогли следующие цитаты (2).

"Слову "сила" принадлежит своеобразный рекорд. Почти в любом толковом словаре объяснению этого слова отводится едва ли не самое большое место" (стр.7).

“Разнообразие смыслов, в которых употребляется “слово” сила, поистине удивительно: здесь физическая сила и сила воли, лошадиная сила и сила убеждения, стихийные силы и силы страсти, сила пара и т.д., и т.п.” (там же).

“Мы далеки от мысли попытаться объяснить, почему слово “сила” получило так много различных значений, ибо “нельзя объять необъятное”, особенно оставаясь в рамках естественных наук” (стр. 8).

Моё же объяснение слову “сила” состоит в следующем: это беспредметное слово (а).

Так, сам того не подозревая, я предопределил путь к ещё неизвестному научно-философскому сообществу факту под названием ***“самодвижение”***, которое, несмотря на своё бытие, как раз и стало целью моих исследований при проведении геолого-съёмочных и поисковых работ на территории Камчатского полуострова.

Ещё во время эксперимента со смятием листа бумаги я обратил внимание на фактическое отсутствие наглядного результата направления движения.

С другой стороны, оно (направление движения) де-факто присутствует при движении машины, поезда, самолёта, мяча и т.д.

С третьей стороны. Я прекрасно осознавал, что задача, которую перед собой поставил, не имеет решения ни с научной, ни с философской точки зрения, что и стало причиной проведения ещё одного эксперимента.

Надеюсь, люди старшего поколения ещё помнят детскую игрушку под названием “Дюймовочка”. Она состояла из ручного привода, самой Дюймовочки и закрывающих её лепестков. Принцип действия игрушки был довольно прост: нажатием пальца на ручной привод Дюймовочка с лепестками начинала вращаться, но эффект был в том, что при ускоренном вращении последние раскрывались, создавая впечатление распустившегося цветка, на котором стояла девочка. Так вот, на это место я жёстко закрепил половинку шарика от пинг-понга получив не только подобие Земли в миниатюре (до экватора), но и ось её вращения (см. фотографии в верхнем ряду: слева – вид сверху, справа – сбоку) (рис.8).

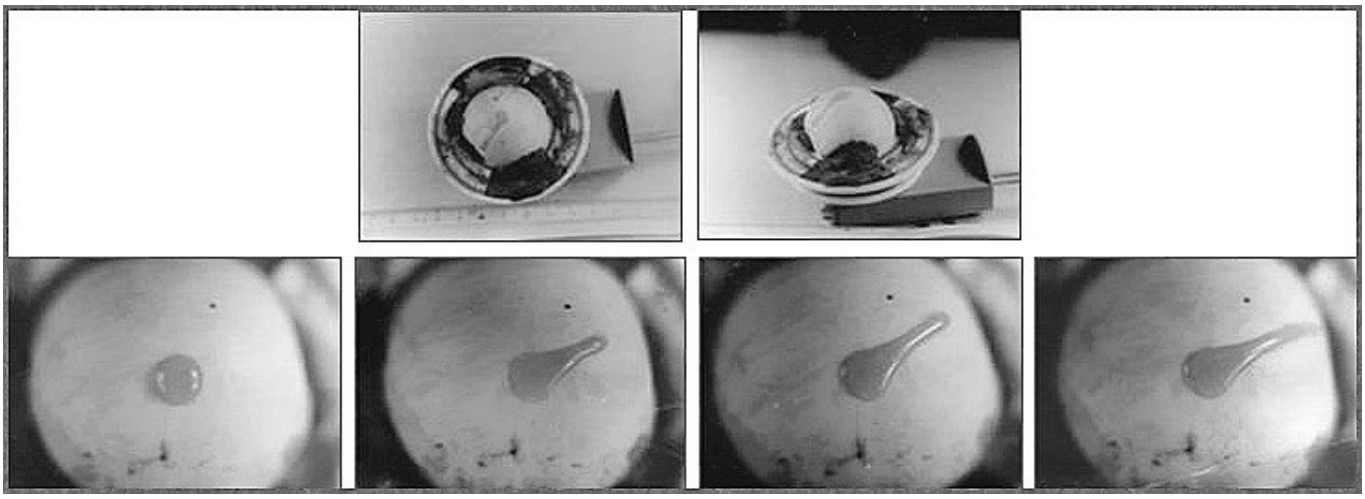

Рис. 8. Объяснение в тексте

Сложнее оказалось с выбором предмета, движение которого по его поверхности меня так интересовало. Перепробовав несколько вариантов, я остановился на капле клея, которую изначально нанёс на предполагаемый “северный полюс” (см. левую фотографию в нижнем ряду). А далее мне осталось только нажать на ручной привод и посмотреть, что получится исходя из следующего.

Первое. Само движение, насколько возможно, приблизить к реальному, т.е. равномерному.

Второе. Считать, что ручному приводу в эксперименте в реальных условиях соответствует самодвижение Земли.

В своё время наглядность эксперимента позволила мне сделать следующие выводы.

1. Каплю клея можно рассматривать в роли “плавающего материка” самодвижение которого к силе не имеет никакого отношения.
2. Все события, связанные с самодвигающимся телом (каплей клея), хотя и проходили на моих глазах, тут же оставались в прошлом, что означало только одно: у него (самодвигающегося тела) нет настоящего (в данном случае я исключаю начало, т.е. искусственно поставленную каплю клея).
3. Траектория движения капли клея по сферической поверхности шарика криволинейная.
4. В условиях эксперимента равномерное движение капли клея наблюдалось с “севера” на “юг”, т.е. было “меридиональным”.
5. Внешний вид двигающейся капли клея можно рассматривать в роли признака её движения.
6. Движение капли клея – это визуально наблюдаемое явление.
7. ***При отсутствии эксперимента его роль могут выполнять фотографии, полученные с его помощью.***

Я не случайно выделил последний пункт. Дело в том, что именно в этом простом наблюдении оказалось начало решения ***глобальной проблемы о самодвижении***, но уже не в экспериментальном, а реальном варианте. *И причина тому* ***фотографии****, с помощью которых был зафиксирован* ***главный признак движения****, а именно:* ***изменение формы капли клея*** *(рис.8).*

Поэтому, прекрасно зная о многочисленных доказательствах реального движения (по моей терминологии самодвижения) в пределах Земного шара, прекрасно зная о других фотографиях под названием “аэрофотоснимок” (АФС) и “космический снимок” (КС), мне осталось только проверить возникшую у меня идею: с их помощью зафиксировать то, что было зафиксировано в эксперименте: ***признаки движения*** (в данном случае самодвижения), о которых я не имел ни малейшего представления.

Не скрою, мне повезло. Дело в том, что при проведении космофотогеологического картирования, основным средством изучения местности были АФС и КС. Но как, по каким признакам выделить здесь самодвижение, если учесть отсутствие каких-либо знаний именно в этом вопросе?

Мои действия? Решение проблемы так, как показано ниже.

Вариант первый. Я взял аэрофотоснимок (рис.9), но в отличие от уже известного дешифрирования, т.е. выделения того, что хорошо знаю или предполагаю (например, реки, горы, разрывные нарушения, состав горных пород и т.д.) обратил внимание на его объёмное изображение, которое создал с помощью бинокулярного (стереоскопического) зрения т.е. без применения технических средств, например, стереоскопа.

Рис. 9. Объяснение в тексте.

А далее поступил так как показано на рисунке 10. Цифрами здесь обозначены.

1. Переход от фотографического рисунка к графическому с помощью топографической карты. Цель - устранение объективно присутствующих на фотографии искажений.
2. Графическое выделение визуально воспринимаемого рисунка, который хорошо просматривался на фотографии, но “приобрёл смысл” только после первого пункта.
3. Результат дальнейшего осмысливания фотографического и графического рисунка, но уже с точки зрения его объёмного (бинокулярного) восприятия.

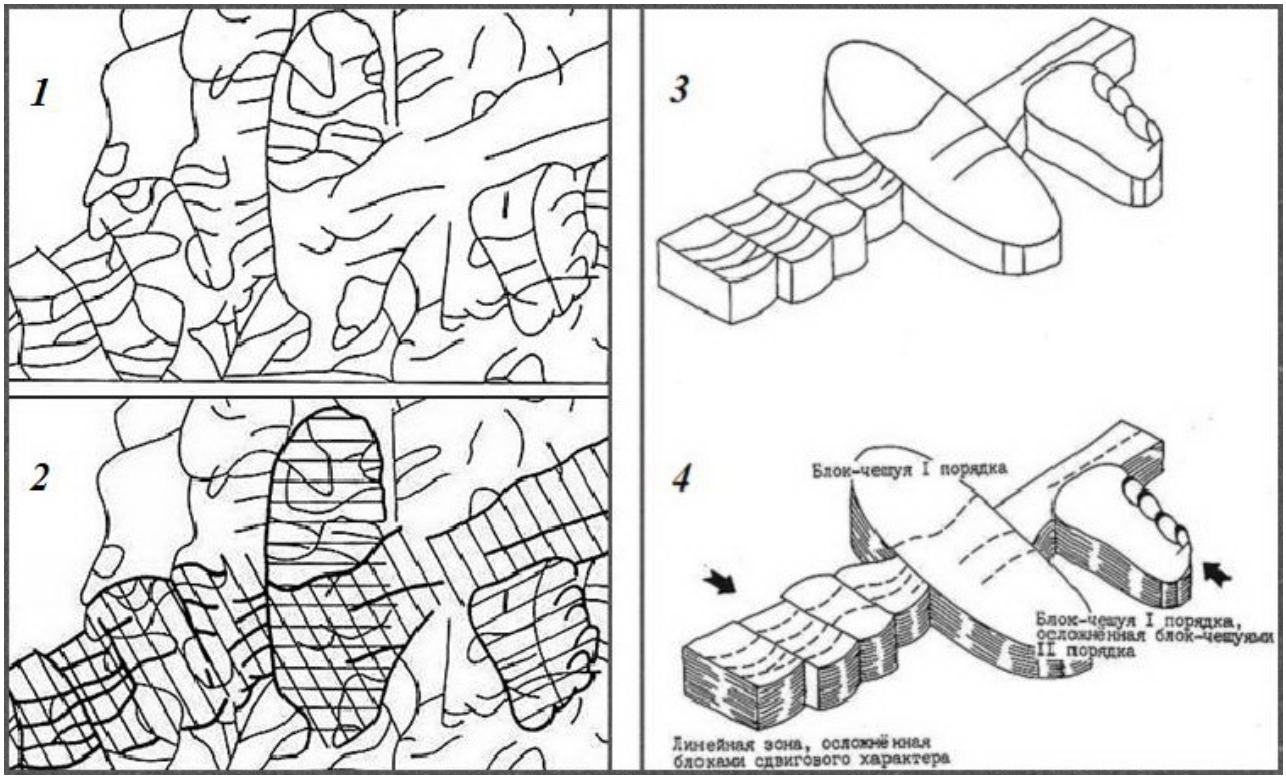

Рис. 10. Объяснение в тексте

4. Итог осмысливания, выраженный в названиях и… Вот сама суть примера, которая состоит в следующем.

Представим, что рисунок под номером 4 мы рассматриваем не с точки зрения интерпретации фотографического рисунка, а сам по себе. Что мы наблюдаем в первую очередь? Правильно, ***смещение блоков различной формы***, из чего можем сделать два единственно правильных вывода.

Первый – с помощью смещения блоков легко воссоздать ***движение***, что я и показал с помощью стрелок.

Второй - само смещение блоков есть ***визуальный признак*** движения.

В чём тогда проблема? В осознании самого движения, которые мы рассмотрели безотносительно местности, т.е. поверхности Земного шара. Пример тому движение звёзд, в одном случае, и движение капли клея, другом. ***Вывод: до сих пор в научно-философских кругах с помощью одного и того же слова обозначаются два диаметрально противоположных по своей сути явления:*** одно принадлежит внешнему миру, т. е. существует вне нас и независимо от нас, другое – есть продукт деятельности человека. Вот причина моего обращения к слову ***“самодвижение”*** …

Краткая справка. В рассмотренном примере я сознательно добавил терминологию, поясняющую присутствие самодвижения на местности, но не имеющую к ней никакого отношения. Это ***“блоки различной формы”***, которые ввёл только для того, чтобы читателю легче было ориентироваться в создаваемых мной новых знаниях. Это, во-первых.

Во-вторых. С помощью слова ***“самодвижение”*** я дополняю ряд ***антонимов***, т.е. слов, имеющих противоположное значение. Например: чёрный – белый, радость – печаль, рано – поздно и… ещё неизвестное ***движение – самодвижение***.

Вариант второй. Я взял космический снимок, но, в отличие от первого варианта, начал дешифрировать следы самодвижения согласно разработанной мной методике (4), получив результат, приведённый ниже (рис. 11).

Что ждёт от меня читатель? Правильно: объяснения столь неординарного рисунка с помощью которого я продолжаю знакомить не только его (читателя), но и всё научно-философское сообщество с ещё неизвестной формой знания о познании окружающего нас мира.

Итак, начнём.

1. Предлагаемый вариант дешифрирования следов самодвижения отличается от предыдущего площадью дистанционного исследования поверхности Земного шара. В первом случае она составила около 2 км², сейчас -110000 км². Это, во-первых. Во-вторых. В первом случае роль признака самодвижения выполнял неизвестный предмет, которому я дал название “блоки различной формы”, сейчас – сами следы самодвижения.
2. Я никогда бы не взялся за дешифрирование столь большой территории с точки зрения ещё неизвестных знаний, если бы до этого не прошёл “курс” самообучения связанный с приобретением опыта и навыков дешифрирования следов самодвижения в различных районах Земного шара. Многочисленные тому примеры приведены в работе под названием “Непознанная реальность” (7). Поэтому как рисунок, так и его название надо воспринимать как свершившийся факт.

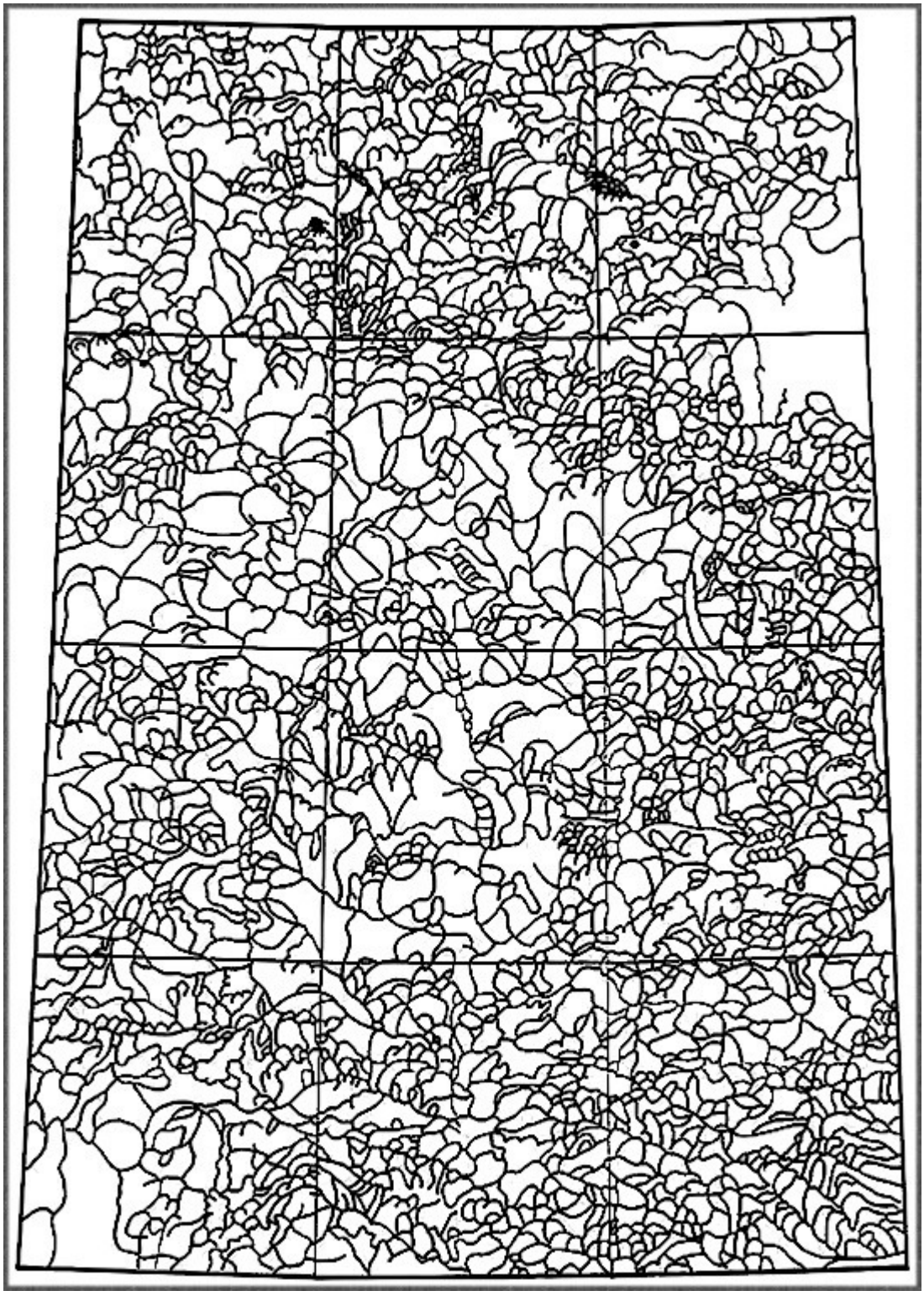

Рис. 11. Карта следов самодвижения на поверхности Земного шара

3. **КАРТА** ж. чертеж какой либо части земли, моря, тверди небесной. Карта географическая, топографическая (частная и подробная), морская ипр. Плоская морская карта, которая начерчена, принимая поверхность земного шара за плоскость; меркаторская, на которой градусы широты и долготы увеличиваются постепенно к полюсу, для взаимной соразмерности на плоской бумаге" (стр. 93,3).

   Сказанное надо понимать так. С помощью приведённого наглядного примера я дополняю серию географических, топографических, тектонических, геологических, геоморфологических и т.д. карт с целью создания принципиально нового прогнозирования Природных явлений, основанного на реальных, а не инструментальных результатах (7).

4. Попытка понять карту следов самодвижения на поверхности Земного шара с помощью экспериментов, наблюдений на местности и переосмысливания понятий из различных областей знания (философии, физики, сопротивления материалов, геометрии, тектоники…) привели к созданию ещё одной карты, которую назвал “Картой интерпретации следов самодвижения на поверхности Земного шара” (рис. 12). Это позволило:
    - перейти от содержания (как это принято до сих пор) к той форме, которая есть на самом деле и которая до сих пор подменяется геометрической формой.
    - только с помощью названий определять предмет точно также, как это имеет место на топографической, географической, геологической, тектонической и любой другой карте. Отличие состоит только в самих предметах, которые могут быть искусственными и естественными, иметь или не иметь прототип на местности. Пример тому горизонтали, в одном случае, и следы самодвижения, в другом. Именно по этой причине к карте следов самодвижения на поверхности Земного шара мной была разработана карта интерпретации следов самодвижения условные знаки которой - есть первая в истории Человечества попытка понять следы самодвижения с точки зрения Человека. Примеры тому приведены ниже (рис.13,14).

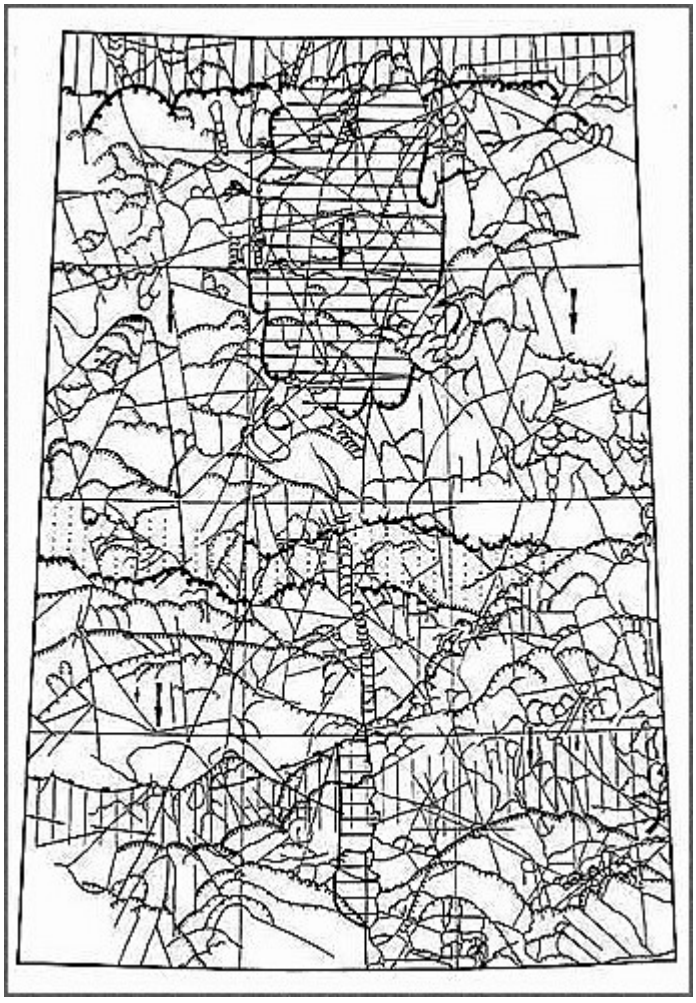

Рис.12. Карта интерпретации следов самодвижения на поверхности Земного шара

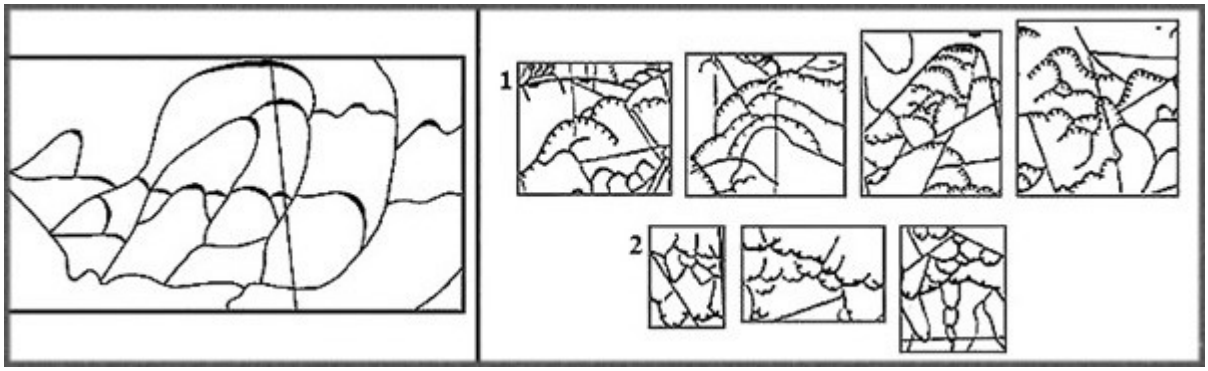

Рис.13. Различные варианты изображения следов самодвижения: слева – на местности, справа – на космическом снимке (их понимание Человеком и есть причина появления условных знаков)

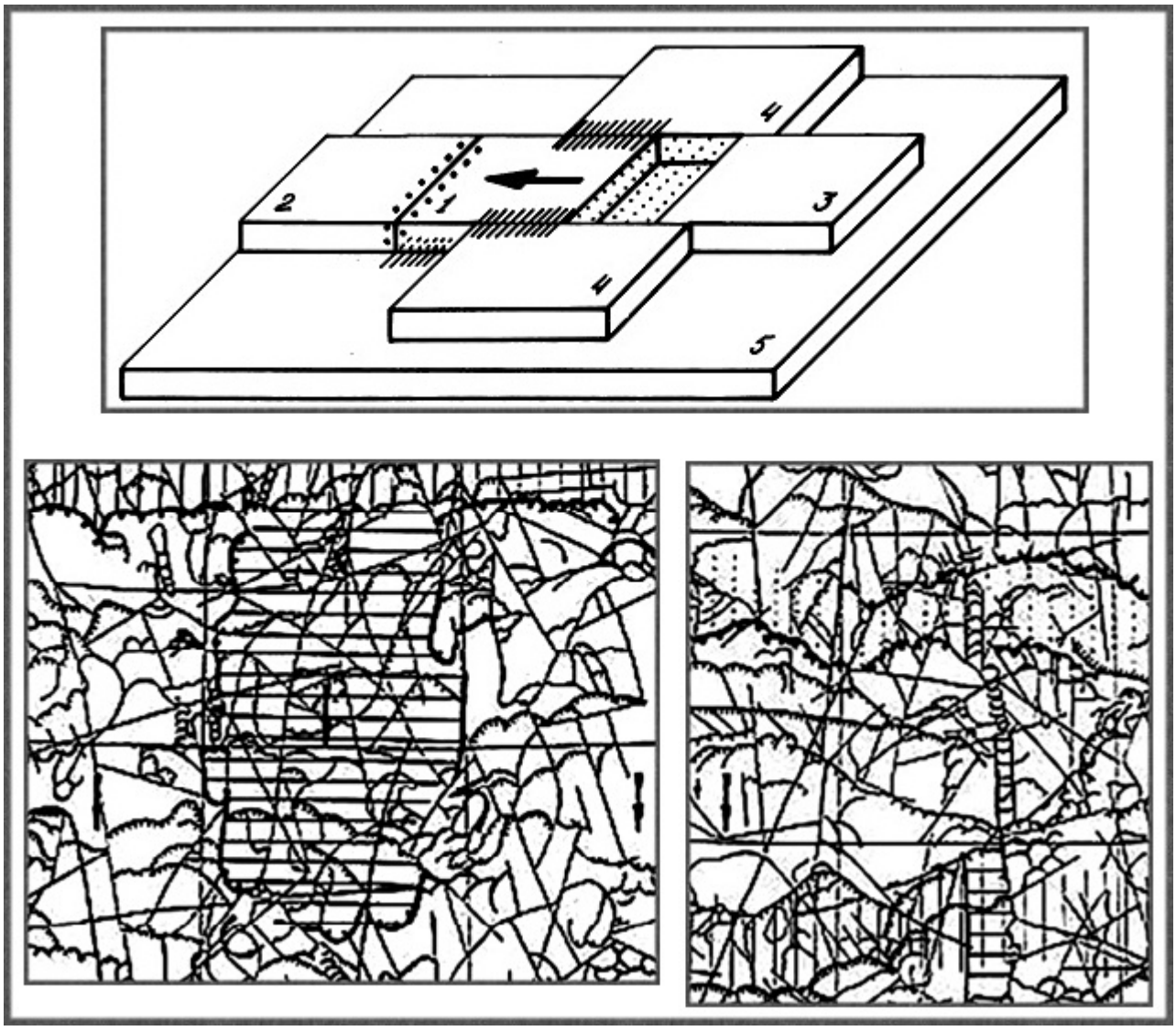

Рис.14. Вверху: модель движения, построенная после переосмысливания разрывных нарушений (5). Внизу: модели самодвижения, построенные на визуально наблюдаемых признаках. Это позволило определить направление самодвижения (показано стрелками) и контурно выделить ещё неизвестное “тело”, в одном случае, и “зоны растяжения”, в другом (общую картину см. на рис. 12). К сожалению, проверка результатов дешифрирования на местности не проводилась

Заключение

Предложенные мной знания – это начало нового пути познания окружающего нас мира, но не

с точки зрения натурфилософии, как это было в нашем далёком прошлом, а с точки зрения ещё неизвестной практики. Это, во-первых.

Во-вторых, сами названия опубликованных статей и их содержание фактически означают необходимость создания новых наук для решения ещё нерешённых и частично решённых мной проблем.

В-третьих. Я не только наглядно показываю, но и практически доказываю, что проблемы, накопленные Человечеством на протяжении столетий, одним научно-техническим прогрессом не решить.

В-четвёртых. Чтобы пройти путь от незнания к знанию, равно как и понять, что решение глобальных общечеловеческих проблем находится в самом Человеке, мне потребовалось 29 лет (с 1986 года) выступать в роли любителя, энтузиаста и фанатика одновременно. И причина тому – отсутствие какой-либо поддержки извне.

В-пятых. Смею утверждать, что доказанные мной понятийные ошибки (без кавычек) начали распространятся даже за пределы Земного шара. Пример тому приведён ниже (рис.15).

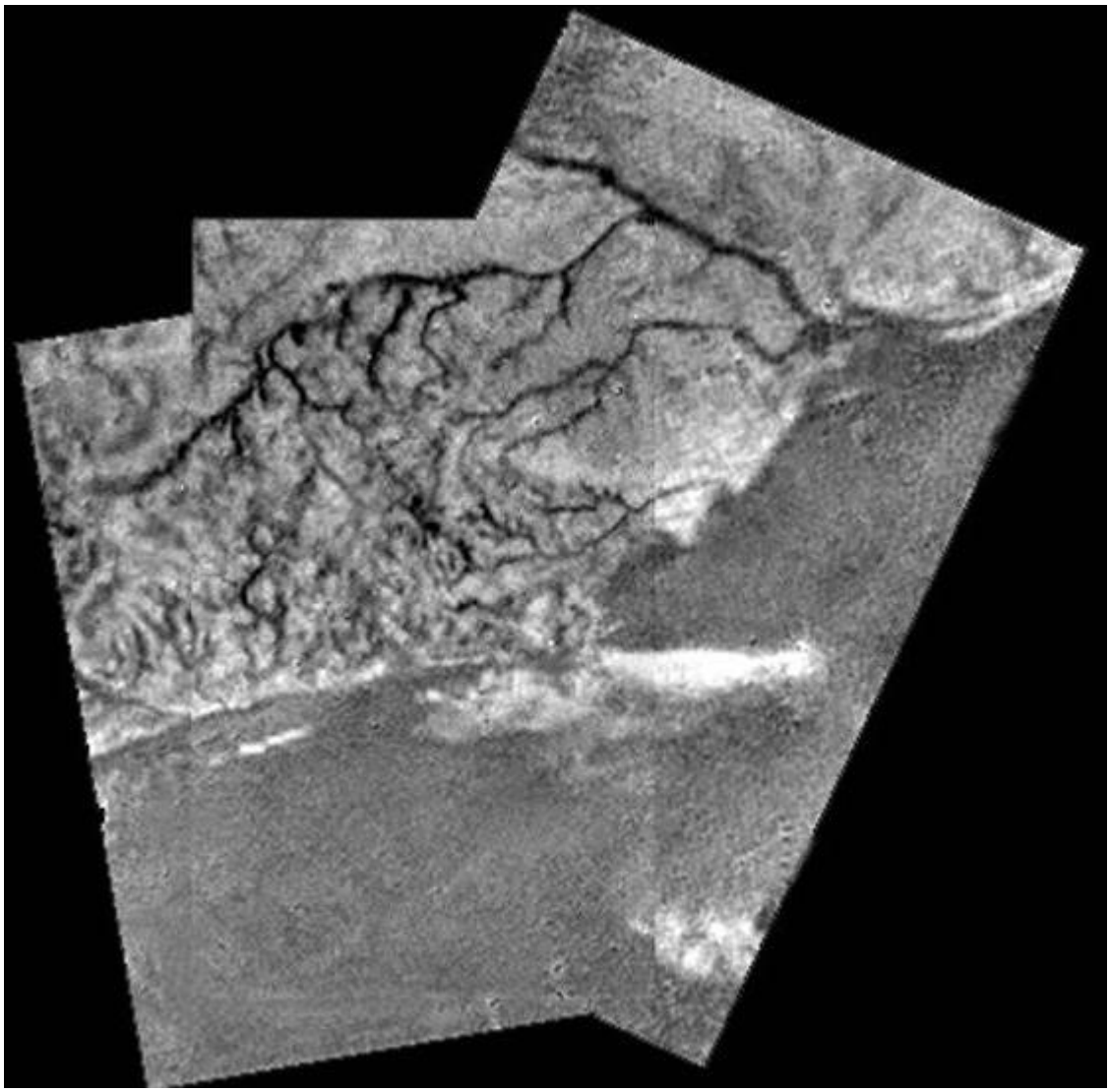

Рис. 15. Темные извилистые узкие образования в верхней части рисунка - это, по-видимому, реки, сливающиеся вместе.

Сатурн: Властелин Колец

Космические исследователи

Космический аппарат "Cassini" и "Huygens"

http://galspace.spb.ru/index48-3.html

Моё понимание изображения следующее: *тёмные извилистые узкие образования в верхней части рисунка – это* ***следы самодвижения.*** Я уверенно говорю потому, что подобные изображения неоднократно наблюдал на поверхности Земного шара, т.е. в нематериальной реальности.

И последнее. С помощью следов самодвижения на фотографии, можно даже сказать о направлении самого самодвижения: на “северо-восток” (условно, потому что система координат отсутствует).

Комментарии и цитируемая литература

Комментарии

a. Ранее к беспредметному слову я отнёс “пространство”

Литература

1. Воронцов-Вельяминов Б.А. Астрономия: Учеб. для 10 класса средней школы. – 14-е. изд. – М.: Просвещение, 1982г. – 142с.: ил.
2. Григорьев В. И., Мякишев Г. Я. Силы в природе. – 6-е изд. испр. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1983. – 416с.
3. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: Т.2 : И – О. – М: Рус. яз., 1989. – 779с.
4. Стрижко Э.А. Неизвестные возможности дешифрирования и мировоззрения, полученные с его помощью. Евразийский научный журнал №9, сентябрь 2015г. Раздел: “Науки о Земле”, стр. 244 – 264.
5. Стрижко Э.А. Аксиома визуального и графического несоответствия – основа (начало) научной революции в естествознании. Евразийский научный журнал №11, ноябрь 2015. Раздел: “Науки о Земле”.
6. Стрижко Э.А. Альтернатива материальной картине мира. Евразийский научный журнал №8, август 2015г. Раздел “Философские науки”, стр.227 – 235.
7. Стрижко Э.А. Непознанная реальность. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, вып.8, 2014г. Стр.37-63.