

## Адвокатская монополия: аспекты и проблематика



**Садковский Иван Иванович**

Идея адвокатской монополии на рынке судебно-юридических услуг является далеко не новой. Федеральная адвокатская палата опубликовала проект соответствующей Концепции [1] еще в конце 2017 года. Представители адвокатского сообщества ссылались на опыт развитых зарубежных государств (Германии, Франции, Японии, Индии), где профессиональными юристами, имеющими право консультировать, выступать представителями в суде, за редкими исключениями, являются только адвокаты, барристеры, солиситоры и иные лица со специальным статусом. Предлагая ввести аналогичный опыт в России, адвокатское сообщество рассматривало два основных варианта модернизации рынка юридических услуг: либо воспользоваться прообразом саморегулируемых организаций, либо ввести новые формы адвокатских образований, частично коммерциализованные. В результате, по задумке авторов Концепции, к 2023 году система представительства должна была обеспечиваться адвокатской монополией.

Названные предложения не получили отклик у законодателя, однако сама идея не была отброшена.

В июне 2024 г. на Петербургском международном юридическом форуме была представлена новая концепция, разработанная уже Минюстом РФ, позже облеченная в форму законопроекта №158248 [2], который в юридической среде быстро приобрел «рабочее» наименование «законопроекта об адвокатской монополии». Квинтэссенция проекта – это отказ от судебного представительства практически любых иных лиц, кроме адвокатов, по аналогии с современными предписаниями уголовного процесса. Исключения составляют близкие родственники лица с высшим юридическим образованием или ученой степенью, а также специально нанятые сотрудники хозяйствующих субъектов, к которым предъявляется такой же ценз по образованию.

Проект не затронул мировую юстицию, патентных поверенных, арбитражных управляющих и некоторых других субъектов, профессионально действующих в правовой сфере.

Все перечисленные изменения планируются к введению с начала 2028 года, а к настоящему

---

моменту окончен этап общественного обсуждения и антикоррупционной экспертизы. Безусловно, как до момента введения в действие норм законопроекта, так и после, если он будет принят, дискуссии по поводу целесообразности введения адвокатской монополии не утихнут. Действительно, в таких серьезных изменениях можно выделить и перспективные, и негативные аспекты применительно к любому сообществу, вовлеченному в судебные тяжбы: адвокатам, иным представителям, их клиентам.

Законопроект об адвокатской монополии призван значительно повысить этическую составляющую представительства и нивелировать в данном ключе разницу между адвокатами и иными представителями. Общеизвестно, что соблюдать правила Кодекса профессиональной этики адвоката обычные юристы не обязаны. Соответственно, и ответственности вплоть до лишения возможности быть представителем в суде они не несут, что делает дисциплинарную ответственность адвоката с санкцией в виде лишения возможности осуществлять такую деятельность, исключительной (ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ).

Следует признать отрицательной стороной законопроекта тот факт, что количество адвокатов должно значительно увеличиться, иначе нагрузка на них станет непосильной, что приведет к ухудшению качества судебного представительства. Вместе с тем потребуются упрощение механизма приобретения статуса адвоката и предоставление гарантий аналогичного заработка прежним судебным представителям, иначе восполнить потерю лиц, не имеющих такого статуса и выступающих представителями в суде, будет невозможно. В свою очередь, нагрузка на адвокатов, по мнению большинства исследователей, неминуемо приведет к повышению цен на юридическую помощь [3], которую и в настоящее время сложно назвать финансово доступной, хотя Конституционный Суд РФ уже давно обращал внимание на обязанность суда оценивать разумность взыскиваемых с проигравшей стороны расходов (Определение КС РФ от 21 декабря 2004 года N 454-О).

Следует признать, что выработка идеального законопроекта невозможна, а введение адвокатской монополии затронет все смежное законодательство: процессуальные кодексы, законодательство об адвокатуре. В случае принятия законопроекта должен быть разработан механизм его внедрения: пересмотрен в сторону упрощения процесс получения статуса адвоката и требования к кандидатам; урегулированы, в том числе посредством единообразной судебной практики, верхние пределы представительских расходов; созданы новые формы адвокатских образований.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Как адвокатская монополия изменит юрынок. – URL: <https://pravo.ru/story/259974/?ysclid=mehaqe10q6422586754> (дата обращения: 29.08.2025).

4. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи от 24 октября 2017 г. // ФПА РФ. – URL: <https://fparf.ru/documents/draft-regulations/the-draft-concept-for-the-regulation-of-the-market-of-professional-legal-assistance/> (дата обращения: 29.08.2025).

5. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: <https://regulation.gov.ru/projects/158248> (дата обращения: 29.08.2025).

---

**Ссылки:**

1. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи от 24 октября 2017 г. // ФПА РФ. – URL: <https://fparf.ru/documents/draft-regulations/the-draft-concept-for-the-regulation-of-the-market-of-professional-legal-assistance/> (дата обращения: 29.08.2025).

2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: <https://regulation.gov.ru/projects/158248> (дата обращения: 29.08.2025).

3. Как адвокатская монополия изменит юррынок. – URL: <https://pravo.ru/story/259974/?ysclid=meхаqe10q6422586754> (дата обращения: 29.08.2025).