

Сравнительный обзор компенсации морального вреда в судах РФ и США на примере Калифорнии.

Косторова Александра Сергеевна

Ни для кого не секрет, что в настоящее время причинение вреда жизни и здоровью граждан — это довольно распространенное явление. Однако, прежде чем говорить о состоянии такого способа защиты прав, как компенсации морального вреда в России, необходимо обратить свой взгляд в прошлое и с помощью ретроспективного анализа проследить тенденцию не только становления, но и развития вышеуказанного способа защиты своего права.

Так, уже в 1917 г. был разработан законопроект «Об обязательном праве», который предусматривал возможность «компенсации нравственного вреда, причиненного в случае нанесения телесных повреждений, при лишении свободы, даже если потерпевший не понес убытков ... в случае неисполнения должником своих обязательств, при наличии умысла или грубой неосторожности». Однако указанный проект не вступил в законную силу, ввиду большевистских настроений. Спустя время, в результате кардинальных изменений в правовой системе страны в начале 1991 г. в Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик была внесена ст. 131 (возмещение морального вреда), которая впервые предусматривала компенсацию морального вреда. Как гласит текст статьи: «моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда». В результате введение этой нормы можно считать первой официальной попыткой законодателя урегулировать вопросы компенсации морального вреда путем установления в ст. 131 понятия морального вреда, а также способы его возмещения (в натуре или в денежной форме) и условия (неправомерные действия и наличие вины).

На сегодняшний день согласно ст. 151 ГК РФ: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных [законом](#), суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». Любопытно, что до принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее ППВС № 33), действовало Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», которое, в свою очередь, содержало весьма небольшой перечень примеров, характеризующих причинение лицу нравственных или физических страданий. В свою очередь, новое ППВС № 33, в том числе, дало определение как «физическим страданиям», так и «нравственным страданиям» (п. 14 ППВС № 33), что нельзя не признать положительным нововведением, в наибольшей степени способствующем обеспечению единства практики применения судами норм о компенсации морального вреда.

Между тем, юридическое сообщество ожидало от Пленума № 33 несколько иного содержания, а именно, разъяснения вопросов, связанных с расчетом сумм, которые необходимо присуждать в рамках тех или иных дел, так как п. 24 — 36 вышеназванного Пленума № 33 на давно созревшие вопросы никак не ответили. Между тем, вопрос о расчетах морального вреда рассматривался доктриной гражданского права уже очень давно. Так, по мнению А.М. Эрделевского, в основе

методики определения размера морального вреда должна лежать зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени вреда правонарушения. С целью определения размера причиненного вреда он ввел новую категорию «базисный уровень». Она составляет единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда. На недостаток института компенсации морального вреда также указывали такие авторы, как С.В. Марченко и Н.В. Лазарева-Пацкая: «К сожалению, нет инструмента для точного измерения абсолютной глубины страданий, а также для определения их денежного эквивалента». С утверждениями вышеуказанных авторов сложно согласиться. Представляется, что в современных реалиях ввиду несхожести нарушений гражданских прав у разных лиц определить и вывести универсальную формулу по расчету нравственных страданий фактически невозможно как раз ввиду того обстоятельства, что в сути проблемы лежит вопрос об определении тех самых глубинных (внутренних) страданий лица, чье право было нарушено.

Хотелось бы обратить внимание на статистические показатели судебной практики по делам о компенсации морального вреда. По данным официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020 г., судами было рассмотрено с вынесением решения 15 842 дела о возмещении морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью, при этом решения об удовлетворении (полностью или частично) были вынесены только по 14 545 делам. Общая сумма заявленных требований о возмещении морального вреда в связи с посягательством на жизнь или здоровье за 2020 г. составила 24 100 355 672 руб. Однако, особое внимание заслуживает то, что общая сумма присужденной судами компенсации морального вреда по указанному основанию за 2020 год составила 2 440 202 070 руб. (Приложение № 1, инфографик 1.) В процентном соотношении это значит, что в среднем суды присуждают лишь 10% от заявленных к взысканию требований о возмещении морального вреда.

Говоря о статистике за первое полугодие 2023 г., в судах общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения 13 073 632 гражданских дел, из которых 8 626 дел по искам о компенсации морального вреда (Приложение № 2). При этом которых удовлетворено или удовлетворено частично 5 967. Общая сумма заявленных исковых требований по данной категории дел составила 9 087 555 526 руб., в свою очередь, присуждено только 3 110 125 393 руб. (Приложение № 1, инфографик 2). В процентном соотношении это значит, что суды в первой инстанции удовлетворили лишь 34.2 %.

Настало время посмотреть на практику возмещения морального вреда в денежном эквиваленте в США. Возмещение морального вреда в США играет важную роль в защите психологического благополучия граждан. Развитие стандартов исходит из стремления обеспечить справедливость и компенсировать страдания, вызванные негативными действиями других. В ежедневной практике судов и юристов в США сложно представить иск, в котором истец не старался бы получить компенсацию за полученный моральный вред. Однако это не значит, что в судах США компенсация за подобный вред присуждается бесосновательно и в каждом деле.

Начать стоит с того, что на защиту прав граждан в США направлено целое направление и отрасль права как «гражданские проступки» или «гражданско-правовые обязательства» (Torts). На практике это означает что, если одно физическое лицо причинило вред другому физическому лицу — пострадавшее физическое лицо может законно претендовать на возмещение вреда от стороны, причинившей вред.

Компенсация в США может быть предоставлена за различные виды морального вреда, такие как эмоциональные страдания, утрата репутации, даже вред причиненный личной жизни, также наравне с этим присуждению подлежат будущие убытки. Строго говоря, существуют два вида нарушения или гражданского проступка: намеренное причинение эмоционального вреда

и ненамеренное причинение эмоционального вреда. И вот тут начинается самое интересное: в гражданских судах (судах общей юрисдикции по гражданским спорам) в США решения о виновности, размере компенсации принимает жюри присяжных, а не судья или судебная коллегия. Такое устройство судопроизводства в стране приводит к тому, что денежные выплаты, присуждаемые пострадавшим, определяются такими же людьми, как сами пострадавшие. Соответственно размер компенсации может варьироваться от незначительного до колоссального. Так, в делах о компенсации намеренного причинения морального вреда компенсация может составлять миллионы долларов. Однако, не все так просто. На уровне каждого отдельного взятого Штата, конституция Штата и судебная практика регулируют максимальные размеры возмещения морального вреда. Легче всего это представить себе в виде зарплатной «вилки»: от ... до В случае если жюри присяжных назначает к выплате больше максимальной суммы, судья может уменьшить размер компенсации.

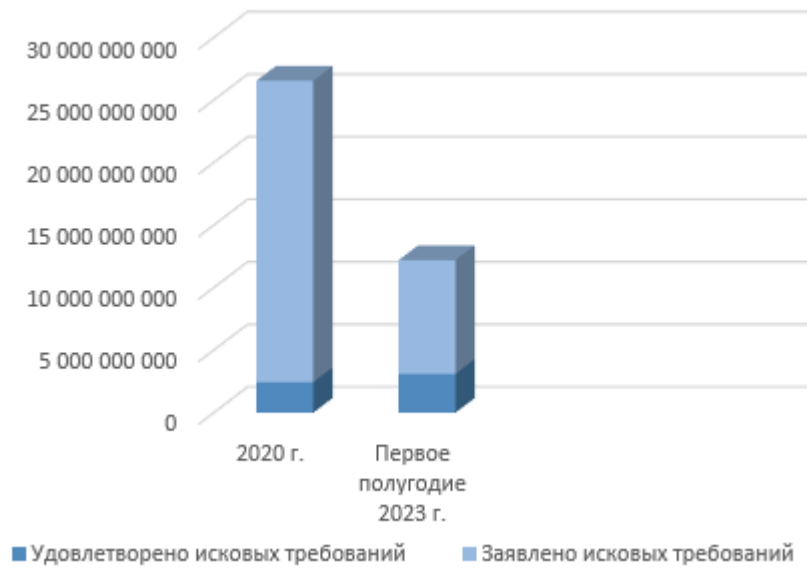
В определенных случаях граждане могут требовать возмещение вреда, основываясь на факте причинения вреда их здоровью, а также на уровне и степени причиненной боли и страданий. Так, если в Штате Калифорния резидент Калифорнии попадает в автокатастрофу не по своей вине, то он имеет право запросить возмещение не только понесенных финансовых убытков на лечение, но также компенсацию за «боль и страдания», и обычно это сумма понесенных трат, умноженная на три. Если страховая компания не выплачивает компенсацию в результате автомобильной аварии или затягивает процесс рассмотрения требования о выплате и компенсации, пострадавший истец может претендовать на выплату \$ 100 000 за каждый календарный год задержки.

Нематериальные убытки, такие как эмоциональное страдание, сложно количественно измерить, что затрудняет определение денежной стоимости. Истец должен предоставить доказательства психологического воздействия, которое произошло в результате происшествия. Существует несколько форм доказательств эмоционального страдания, которые используются в судах Калифорнии: (1) дневник, описывающий мысли и переживания каждый день; подробный личный отчет о физической боли, эмоциональном состоянии и различных переживаниях может лучше проиллюстрировать ситуацию; (2) медицинские документы, содержащие детальные сведения о ваших травмах, как физических, так и психологических; (3) фотографии и видео как доказательства до и после происшествия могут подкрепить ваши утверждения; (4) официальные показания врачей и других медицинских специалистов, описывающие их наблюдения за вашим состоянием и прогноз; (5) показания друзей и семьи о том, как происшествие повлияло на жизнь истца; (6) показания самого истца: предоставление личных показаний дает возможность выразить своими словами, как происшествие повлияло на человека и его жизнь.

Подводя итог можно сказать, что механизм рассмотрения дел по возмещению морального вреда в судах РФ и США разительно отличается, начиная с предоставления доказательств по делу и заканчивая вынесением решения по существу. В суде РФ основная роль «вершителя судеб» отводится судье или коллегии судей как высоко квалифицированным специалистам, в США же вопрос о присуждении компенсации решается присяжными, не имеющими специальных знаний в соответствующей области. Таким образом, различие кроется как в типе правовой системы, так и в специфике рассмотрения дел подобного рода, которая для каждого из представленных государств «своя».

Приложение № 1.

Статистические данные



Приложение № 2.

Гражданские дела, поступившие за 1 полугодие 2023 г.

