ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Силкина Анастасия Витальевна
Магистрант 2 курса (гр. АМЗЮ21)
Факультет: Юридический
Донской государственный технический университет
г. Ростов-на-Дону, Россия

Научный руководитель: кандидат юридических наук
Миллеров Е.В.

Аннотация. В данной статье вниманию представлены проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений. Рассмотрены особенности и сложности определения оптимального размера наказания для рецидивистов, а также законодательное регулирование этого вопроса.

Ключевые слова: рецидивист, совершение преступления, степень вины, личность обвиняемого, эффективность наказания, смягчающие обстоятельства.

PROBLEMS OF APPOINTMENT OF PUNISHMENT IN RECURRENT CRIMES

Annotation. This article presents the problems of sentencing in case of recidivism of crimes. The features and difficulties of determining the optimal amount of punishment for recidivists, as well as the legislative regulation of this issue, are considered.

Keywords: recidivist, committing a crime, degree of guilt, personality of the accused, effectiveness of punishment, extenuating circumstances.

В современном обществе одной из основных задач правосудия является назначение наказания лицам, совершившим преступления, с целью достижения справедливости и предотвращения повторного совершения преступлений. Однако, при рассмотрении дел с наличием рецидива преступлений, возникают некоторые проблемы, которые затрудняют процесс справедливого и эффективного назначения наказания.

Одной из основных проблем является сложность определения оптимального размера наказания для рецидивистов. При рассмотрении дел с рецидивом преступлений необходимо учитывать, как предшествующие преступления, так и новое совершенное преступление. Определение наказания, которое было бы справедливым и соответствовало степени вины рецидивиста, требует от суда анализа множества факторов, включая характер совершенных преступлений, обстоятельства их совершения, личность обвиняемого и его потенциал для реабилитации. Такая сложность приводит к разнообразным и неоднозначным решениям судов, что может создавать недовольство и недоверие к системе правосудия.

Анализируя и изучая законодательную базу РФ, касающуюся данного вопроса, а именно Общую и Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации, могу выделить характерные особенности назначения наказания при рецидиве, обусловленные следующим:

¾ обстоятельством, отягощающим наказание в ответственности с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ [2];

¾ критерием для назначения наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ;

¾ назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, согласно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ. [2]

Считаю, что первой и наиболее заметной особенностью, является ранее уже привлекшееся лицо к уголовной ответственности — судимость. Для данного признака существуют свои временные границы, поскольку образование рецидива происходит после того, как обвинительный приговор суда вступил в законную силу, и до того момента, как судимость снята или погашена на основании решения суда. И в таком случае возникают разногласия относительно судимости и осуждения.

Так же немаловажной проблемой является, если действия преступления были совершены в несовершеннолетнем возрасте. Данное условие сказано в п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ [2]. Наблюдая за современной молодежью, ее увлечениями, а также обращая внимание на статистику можно заметить, что с каждым годом растет уровень преступности в несовершеннолетнем возрасте, зачастую характер преступления похож, если лицо совершает повторное противоправное деяние в 18-ти летнем возрасте, это говорит о эмоциональных и психологических факторах (воспитание и компания, в которых человек социализируется).

Некоторые ученые считают, что понятие рецидива должно быть шире и включать в себя не только умышленные правонарушения, но и правонарушения, совершенные по неосторожности.

Т.Г. Черненко законодательное определение рецидива считает узким, и призывает не игнорировать опасность преступлений, совершенных по неосторожности. Он считает, что дефиницию рецидива нужно изменить, не указывая вообще категорию преступлений: «Рецидив преступлений — это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление» [5]. К этой позиции присоединяется А.П. Козлов. Он критически оценивает ст. 18 УК РФ и считает важным установить в уголовный закон рецидив, который должен охватывать и умысел, и не осторожность. А.П. Козлов полагает, что «по своим признакам косвенный умысел максимально схож с неосторожностью и поэтому оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении едва ли целесообразно» [4].

Считаю, что необходимо предусматривать сочетание формальных данных, которые четко прописаны в деле, но также и неформальных, которые, как правило, никто не берет в счет, а они являются основополагающими при свершении противоправного деяния.

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [2], в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», дает судам некоторые разъяснения, которые также помогут правильно определить уровень наказания для рецидивистов, а именно[3]:

a) акцентирует внимание судов на исполнение закона в индивидуальном подходе к назначению наказания каждого преступления;

b) учитывать характер общественной опасности преступления согласно уголовному закону [3].

Значительное число ошибок, связанных с определением вида рецидива преступлений, обусловлено неверным исчислением судимостей, что в свою очередь, объясняется неоднозначностью толкования ряда норм уголовного закона. По моему мнению, Глава 12 Уголовного кодекса РФ должна называться «Освобождение от наказания и от отбывания наказания». Соответствующие изменения должны быть внесены в ст. ст. 80-83 УК РФ. Часть 2 ст. 86 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор с освобождением от наказания либо без назначения наказания, считается несудимым».

В заключение, проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений включают сложность определения оптимального размера наказания, недостаточную эффективность наказания, отсутствие системного подхода к проблеме рецидива и неравномерность наказаний. Для решения этих проблем необходимо усиление роли реабилитации и ресоциализации рецидивистов, совершенствование системы обмена информацией между правоохранительными органами и судами, а также повышение профессионализма и согласованности деятельности судей при назначении наказания [4]. Только с принятием эффективных мер можно достичь справедливости и предотвратить повторное совершение преступлений в обществе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правосудие и назначение наказания для рецидивистов являются сложными задачами, требующими сбалансированного подхода и учета множества факторов. Справедливое и эффективное правосудие должно сочетать в себе наказание, реабилитацию и социализацию, создавая условия для рецидивистов изменить свою жизнь и предотвратить новые преступления. Это важно не только для обеспечения безопасности общества, но и для достижения более справедливого и гуманного правопорядка.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г. (актуальная редакция) // СПС «Консультант Плюс»

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС «Консультант Плюс»

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «Консультант Плюс»

4. Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. Санкт Петербург, 2011. С. 208-209.

5. Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006 г. 116 с.