Анализ рисков по договорам возмездного оказания услуг

Зависнов Эдуард Викторович
Аспирант МФЮА, Россия, г. Москва
E-mail: ZAVISNOV@WWWCOM.RU

Научный руководитель: **Юзефович Жанна Юрьевна**
к.ю.н., доцент
Россия, г. Москва

Аннотация. В современном мире все более важное место занимают договора на возмездное оказание различного рода услуг, являющиеся неотъемлемой частью предмета гражданско-правового регулирования.

Рынок клининговых услуг не стоит на месте: он растет, развивается, становится более технологичным.

В статье проанализированы возможные риски при заключении договора возмездного оказания клининговых услуг.

Ключевые слова. Клининг, риски, договор, услуга.

Договорам возмездного оказания услуг присущи следующие риски:

— риск неполучения вознаграждения за оказанную услугу;

— риск отказа заказчика от приемки оказанной услуги;

— риск предъявления требований о взыскании оплаченных денежных средств, мотивированный ненадлежащим качеством оказанной услуги, несоответствием оказанной услуги условия договора;

— риск признания договора не заключенным и взыскания денежных полученных денежных средств как неосновательного обогащения;

— невозможность отказаться от заключенного договора;

— риск отказа заказчика от увеличения стоимости услуги в случае оказания дополнительных услуг;

— штрафные санкции, убытки;

— налоговые последствия.

Более подробно остановимся на налоговых рисках при заключении договора возмездного оказания клининговых услуг.

При заключении договора возмездного оказания услуг заказчик и исполнитель должны проявлять должную осмотрительность.

Налоговая инспекция проверяет реальность сделки у обеих сторон — и заказчика, и исполнителя.

ФНС России дала разъяснения как проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента в следующих письмах:

— письмо ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84;

— письмо ФНС России от 16.03.2015 № ЕД-4-2/4124;

— письмо ФНС России от 12.05.2017 № АС-4-2/8872.

«Для целей самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе оценки рисков при выборе контрагентов, могут учитываться утвержденные приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок.

ФНС России рекомендует налогоплательщику исследовать определенные признаки, в частности:

— отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ [1];

— контрагент зарегистрирован по адресу «массовой» регистрации;

— отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении его складских, и (или) производственных, и (или) торговых площадей и т.д.

Таким образом, приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, изданный с целью создания единой системы планирования выездных налоговых проверок, повышения налоговой дисциплины и грамотности налогоплательщиков, содержит рекомендации налогоплательщику исследовать определенные признаки при оценке налоговых рисков.

Понятие должной осмотрительности законодательно не урегулировано, потому и перечень необходимых действий и документов не может быть исчерпывающим.

Что касается окружных судов, то из аргументов, на которых основывается признание судом контрагента не соответствующим критериям лица, реально ведущего деятельность, можно отметить следующие (постановления Арбитражных судов Московского округа от 30.05.2017 № Ф05-7043/2017 по делу № А40-181608/2016, от 30.05.2017 № Ф05-6970/2017 по делу № А40-208019/2016, от 15.05.2017 № Ф05-5962/2017 по делу № А40-74889/2016, Дальневосточного округа от 14.08.2017 № Ф03-2718/2017 по делу № А51-27634/2016):

— отсутствие у него необходимых для ведения деятельности ресурсов (активов, персонала), уплата налогов в минимально возможном объеме или в неполном размере;

— наличие массового адреса регистрации;

— преимущественно транзитный характер движения денежных средств по счетам;

— отсутствие персонала;

— не уплата налогов.

В 2017 году на площадке ФНС России прошел «круглый стол», темой которого стал выбор пути повышения прозрачности рынка услуг по профессиональной уборке и технической эксплуатации. В результате, на базе основных отраслевых ассоциаций была создана саморегулируемая организация «Ассоциация клининговых и фасилити операторов» (далее — СРО АКФО) [2].

Целью СРО АКФО является консолидация интересов участников рынка услуг профессиональной уборки и технической эксплуатации, представление этих интересов среди заинтересованных групп и организаций, а также совместная работа с заказчиками и государственными органами (ФНС России, ФАС России, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Минпромторг России, МВД России, Роструд и др.) по изменению ситуации на рынке.

В настоящее время все больше клининговых компаний вступают в саморегулируемую

Ассоциацию клининговых и фасилити операторов и берут на себя обязательства правильно и своевременно платить налоги, а так же соблюдать трудовое и миграционное законодательство.

Список литературы

1. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru.

2. Инфоресурс ФМ (Информационный ресурс фасилити-операторов) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://фм.радо.рус.