АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

УДК 347.45/.47

Шагиев Булат Василович,
к.ю. н, доцент,
профессор кафедры гражданского права и процесса,
Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений», г. Москва

Колесникова Юлия Сергеевна,
магистрант,
Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений», г. Москва

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются нововведения, возникающие в кредитных правоотношениях, в связи с заключением кредитного договора. Как показывают споры, возникающие в судебной практике, данные положения являются весьма актуальными. Начавшееся пандемия COVID-19 внесла ряд ограничительных мер. Для поддержания и стабилизации экономики было принято ряд нормативно-правовых актов, которые продолжают действовать по настоящие время. Особые вопросы, которые рассматривает автор в данной статье, позволяют сделать вывод, какое правовое значение имеют кредитные каникулы при исполнении кредитного договора. Анализирует пробелы в законодательных актах, в вопросе процентной ставки и пути их разрешения. А также изучает судебную практику в связи с исполнением и изменением отдельных положений по кредитному договору.

Ключевые слова: кредитный договор, кредитор, заемщик, кредитные каникулы, реструктуризация, процентная ставка, страхование, судебная практика, гражданское законодательство.

Кредитование в современных условиях все больше приобретает актуальность. Так как потребность человека в улучшении своих жизненных условий всегда возрастала. Каждый из нас желает иметь хорошее жилье для проживания, транспортное средство для передвижения, хорошую бытовую технику. А также получать качественные медицинские, образовательные услуги. Конечно, же, в этом вопросе стоит согласиться с Наполеоном 1 , который считал, что "в делах финансовых наилучший способ добиться кредита — не пользоваться им..."[11]. Однако проблема заключается в том, что не всегда люди могут сами себе позволить приобрести что-то в собственность, тем самым прибегают к помощи заемных денежных средств, заключая кредитный договор в банках или иных кредитных организациях.

На сегодняшний момент вопрос об новых изменениях в сфере кредитования является одним из самых обсуждаемых. Особую актуальность данный вопрос приобрел в период пандемии covid-19, когда пандемия охватила все отрасли экономики, и повлияла не только на экономическую составляющую отдельных граждан, но и всего мира.

Как показывал анализ динамики долговой нагрузки, проводимой Центральным Банком России "начало пандемии и принятые на ее фоне ограничительные меры привели к краткосрочному сокращению розничного кредитования в II квартале 2020 года"[12,с.18]. Именно поэтому в России

был принят Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» [2] (далее-ФЗ № 106-ФЗ). Данный закон позволил стабилизировать финансовую сторону заемщика, так как были приняты меры по установлению льготных каникул.

Еще одним не мало важным документом стало Информационное письмо Банка России от 24.12.2020 N ИН-06-59/178 "О реструктуризации кредитов (займов) физическим лицам и субъектам МСП"[7]. В котором устанавливалось, что Банк России рекомендует банкам и микрофинансовым институтам реструктурировать займы граждан, столкнувшихся с существенным сокращением доходов и (или) заболевших короновирусной инфекцией, до 1 апреля 2021 года. Данное решение, во многом улучшило положение заемщиков, которые попали в трудное финансовое положение, в связи со снижением дохода заемщика (совокупного дохода всех заемщиков) до уровня, не позволяющего заемщику исполнять свои обязательства по такому договору или подтверждением наличия у заемщика или совместно проживающих с ним членов семьи COVID-19.

Изучая современные тенденции развития права, можно прийти к выводу, что ослабление эпидемиологической ситуации лишь на некоторое время смогло восстановиться от льготного периода кредитования. На сегодняшний момент в мире происходят достаточно глобальные изменения, которые также отражаются на всех сферах развития общества. В силу этого в законодательной базе также происходят нововведения, которые уже нашли положительное одобрение со стороны заемщика и кредитора в банковском праве.

Примером, этого может стать введение кредитных каникул. Применение кредитных каникул в период пандемии COVID-19 сыграло важную роль в стабилизации экономической составляющий заемщика. Их применение продолжилось и сейчас. Таким образом, с 8 марта 2022 года вступили в силу поправки в Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [2], возобновляющий механизм кредитных каникул, который действовал во время пандемии, два года назад.

Данный закон предусматривает льготный период до шести месяцев, в течение которого заемщик по своему усмотрению может не вносить платежи по кредиту либо уменьшить платежи до приемлемого размера. Важным условием стоит, то что заемщик должен доказать, что его доход уменьшился на 30%. Однако, важно уточнить, при таком казалось бы интересном и выгодном условии для заемщика, существуют подводные камни. То есть здесь важно уточнить, что кредитные каникулы, это не «прощение долгов», а перенос платежей на будущее время, причём за льготный период начисляются проценты, которые нужно будет уплатить позже.

Еще один вопрос, который до недавнего времени был нерешенным это исполнение отдельных положений по кредитному договору, на примере добровольного страхования заемщиком своей ответственности в качестве дополнительного способа исполнения кредитного обязательства. Как показывала юридическая правоприменительная практика заемщик при обращении в кредитную организацию с целью получения кредита, как правило, имел большую потребность в одобрении банком заявления на получение кредита. Довольно часто такие недобросовестные кредитные организации пользовались положением заемщика и его некой зависимостью от решения кредитной организации, то есть фактически вынуждали присоединиться к предложенным типовым формам кредитного договора.

Однако с введением в соответствии с Указанием Банка России № 4500-У«О внесении изменения в пункт 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных

(стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» [8] положение заемщика в этом вопросе улучшилось, так как был введен «период охлаждения», который предоставляет право страхователю (только физическому лицу) отказаться от услуги добровольного страхования в первые 14 дней после заключения договора. Кроме того, важно отметить, что согласно пункту 11 статьи 7 закона № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"[5], банк при отказе от страховки вправе повысить ставку по кредиту, но не выше уровня, установленного для других заёмщиков, которым такие же кредиты выданы без страховки. Данное положение способствует обеспечению гарантий и защиты прав заемщика по кредитному договору, в вопросе страхования.

Однако окончательную точку в этом вопросе поставил Федеральный закон от 01.05.2022 N 135-ФЗ "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"[4], определяющий перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителей. В законе установлено, что к "недопустимым условиям договора относиться положения, обуславливающее приобретение одних товаров или услуг обязательным приобретением других. Это происходит, на примере, когда банк увязывает выдачу кредита с заключением договора личного страхования«[10]. Данное положение вступило в юридическую силу с 1 сентября 2022 года и напрямую отражает, правоотношение между кредитными организациями и заемщика в вопросе необязательного страхования по кредитному договору.

Кроме того, стоит отметить, что не менее важным для заемщика, при взятии кредита стоит вопрос о процентной ставки. Особую заинтересованность данный вопрос приобрел с принятием Информационного письма Центральным Банком России в котором устанавливалась, что «с 28 февраля 2022 года ключевая ставка повысится с 9,5% до 20%» [9]. Данное положение достаточно сильно оказало влияние на банковскую сферу.

Согласно ст. 29 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 16.04.2022) «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом[3]. Это же правило находит свое закрепление в ст. 809, 819 ГКРФ [1].

До настоящего времени "в современном российском гражданском законодательстве не предусматривается никаких ограничений максимального размера процентов и соответственно последствий установления высокого размера процентов«[13, с. 66]. Однако, не смотря на отсутствие в законодательных актах прямых ограничений размера процентов, в последние годы в судебной практике выработалась позиция о том, что размер процентной ставки по кредитному договору должен быть согласован с учетом рыночного значения размера процентной ставки. Согласно абз. 2 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [6], процентная ставка должна устанавливаться с учетом рыночных условий. При несоблюдении данного требования кредитными организациями существует риск отказа им во взыскании превышающей ее части процентов в судебном порядке.

Таким образом, анализ исследования в данной статье заставил задуматься, о том, что бы исключить пробел в законодательных актах в вопросе процентной ставки, путем закрепления в нормах действующего законодательства положений, которые позволили бы в случае существенного завышения процентной ставки по кредитному договору снизить ее при соблюдении

определенного порядка и условий, необходимых для данной процедуры. Данное положение будет способствовать нормативному закреплению процедуры изменения кредитного договора в вопросе повышения или уменьшения процентной ставки по кредиту.

Таким образом, в заключении можно прийти к выводу, что институт кредитования не является новеллой в гражданском и банковском праве. Проанализировав нормы действующего законодательства, включая судебную практику можно прийти к выводу, что несмотря на постоянную разработку действующих правовых норм. А также приведение их в соответствие с современными тенденциями развития экономики и права, пробелы в сфере заключения и исполнения кредитного договора все же существуют. И они требуют более широкого изучения, что позволит стабилизировать и урегулировать правоотношения между кредитными организациями, физическими и юридическими лицами, а также государством в целом.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ.1994, — N 32, (часть II) — ст. 3301

2. Федеральный закон от 3 апреля 2020 г. N 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа»// Российская газета — № 73(8127)

3.Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 16.04.2022) «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР — 6 декабря 1990 г. — № 27 — Ст. 357

4. Федеральный закон от 01.05.2022 N 135-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»// Российская газета — Федеральный выпуск: № 98(8746)

5. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)«//Российская газета — Федеральный выпуск: № 289(6265)

6. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»// Российская газета — Федеральный выпуск № 275 (7143)

7. Информационное письмо Банка России от 24.12.2020 N ИН-06-59/178 "О реструктуризации кредитов (займов) физическим лицам и субъектам МСП"//Правовые акты ЦБ № ИН-06-59/178

8. Указание Банка России от 21 августа 2017 г. № 4500-У «О внесении изменения в пункт 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»// Вестник Банка России от 21 сентября 2017№ 82 (1916)

9. Информация Банка России от 28.02.2022 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410315 (дата обращения 26.07.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

10. Информация Роспотребнадзора "О внесении изменений в закон "О защите прав потребителей«[Электронный ресурс]// URL: http://www.consultant. ru/document/law/hotdocs/76913 (дата обращения 11.09.2022)/ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

11. «Максимы и мысли узника Святой Елены» (рукопись, найденная в бумагах Лас Каза)

(1820). пер. с фр. С. Н. Искюль. — Санкт-Петербург : ИНАПРЕСС, 1995.

12. Анализ динамики долговой нагрузки населения России в II–III кварталах 2020 года на основе данных бюро кредитных историй// Центральный банк Российской Федерации, 2021-С.19

13. Чхутиашвили, Л. В. Актуальные вопросы регулирования кредитного договора по российскому праву / Л. В. Чхутиашвили // Банковское право. — 2012. — № 1. — С. 80