
Почему эксперты «не видят» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса?

Б.М. Левин

ИХФ им. Н.Н. Семёнова РАН, Москва (1964-1987);
Договор о творческом сотрудничестве с ЛИЯФ
им. Б.П. Константинова РАН, Гатчина (1984-1987);
ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург (2005-2007).
E-mail: bormikhlev@yandex.ru

«Что такое человек? Это не ты, не я, не они... нет! — это ты, я, старик, Наполеон, Магомет... в одном! <...> Это — огромно! В этом — все начала и концы... Всё — в человеке, всё для человека! Существует только человек, всё же остальное — дело его рук и его мозга! Чело-век!»

М.Горький. «На дне» (из монолога Сатина)

«Что за мастерское создание — человек! Как благороден разумом! Как бесконечен способностью! В облики и движении — как выразителен и чудесен! В действии — как сходен с ангелом! В постижении — как сходен с божеством! Краса вселенной! Венец всего живущего! А для меня это квинтэссенция праха? Из людей меня не радует ни один; нет, также и ни одна...»

В.Шекспир. «Гамлет»

(из монолога Гамлета), перевод М.Лозинского

«Главное — это величие замысла»

И.Бродский

Мысли великого и горького М.Горького («На дне», 1902) через три столетия как бы противостоят великому и трагичному Шекспиру («Гамлет», 1600-1601). Но сегодня в этом видится большее... Сопоставление гимна ЧЕЛОВЕКУ, провозглашённого 'со дна' в пьесе Горького (коллективистский менталитет), и монолога Гамлета (менталитет индивидуализма) сегодня можно представить, как фундаментальные противоречия глобализации, начатой великими географическими открытиями Запада (XV век) с позиций экспансии, и Востока (Евразия), оказавшегося в подчинении, но не смирившегося с несправедливостью.

Такой несправедливый мир обречён (религиозные концепции ЭСХАТОЛОГИИ [1]).

Сопоставление индивидуализма Запада и коллективизма Востока возможно и в других 'координатах' — в сравнении И.Бродским (1940-1996) английской и русской культур — «... грубо говоря, разные типы отношения к миру: рациональный и синтетический» [2, с.373-374].

Конечно, не следует абсолютизировать — и на Западе известны прорывы к коллективизму (синтезу). Достаточно цитировать, в подаче И.Бродского, эпитафию Э.Хемингуэя (1899-1961) от Дж.Донна (1572-1631) [2, с.295-296]: «Нет человека, который был бы как Остров, сам по себе, каждый человек есть часть Материка, часть Суши; и если Волной снесёт в море береговой Утёс, меньше станет Европа, и также, если смочит край Мыса или разрушит Замок твой и Друга твоего; смерть каждого Человека умаляет и меня, ибо я един со всем Человечеством, а потому

не спрашивай никогда, по ком звонит Колокол: он звонит по тебе».

Всё это — идея коллективизма М.Горького и Дж.Донна — физик может сопоставить с эффектом Мёссбауэра [3].

Выдающийся этолог К. Лоренц в предисловии ('ОПТИМИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ') к своей книге [4] пишет: «Это, по существу, иеремиада, призыв к раскаянию и исправлению, обращённый ко всему человечеству, призыв, какого можно было бы ожидать не от естествоиспытателя, а от сурового проповедника, подобного знаменитому венскому Аврааму из Санта-Клары. Мы живём, однако, в такое время, когда некоторые опасности яснее всего видит естествоиспытатель. Поэтому проповедь становится его долгом».

А в главе 8 — ИНДОКТРИНИРУЕМОСТЬ (подверженность моде), раскрывающей существо этого греха (седьмого) цивилизованного человечества, рассмотрено его проявление в фундаментальной науке:

*«Наихудшие воздействия мода производит, однако, в области естественных наук <...> 'Big Science' ('Большая наука') — это ни в коем случае не наука о самых великих и высоких вещах на этой планете, не наука о человеческой душе и человеческом духе; это, прежде всего и исключительно то, что приносит много денег или много энергии, или то, что даёт бóльшую власть ... **противостоит этой тенденции попытка Д.И.Менделеева связать на фундаментальной физической основе** ... нераздельную, однако и несливаемую, познавательную троицу вечных и самобытных: вещества /материю/, силы /энергии/ и духа...», 1904/1905; комментарий — Б.Л. [5]).*

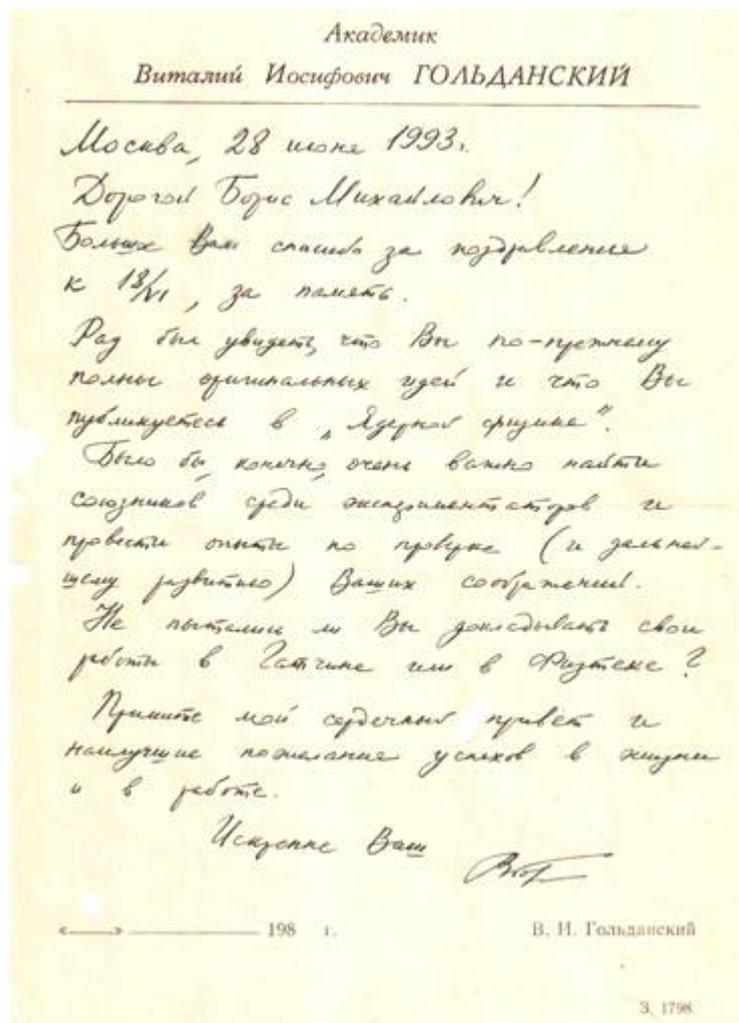
Первенствующую роль, которая действительно подобает физике среди естественных наук, никак невозможно отрицать. Физика составляет основание, на котором держится непротиворечивая многоэтажная система естественных наук».

Это, написанное полвека назад, сегодня уже вопиет!

Наука на сегодня, хотя и включает предмет 'этология' (наука о поведении животных и человека), но это направление не входит в фундаментальную физику, в современную Стандартную модель/СМ (в стагнации с середины 1970-х). Ясно, что это недостаток СМ, поскольку отсутствует формализации статуса физического наблюдателя/ФН — ключевого понятия квантово-релятивистской парадигмы.

Научный метод тоже рождён на Западе. Создание его связано с именами Ф.Бэкона (1561-1626), Г.Галилея (1564-1642) и У.Гарвея (1578-1657). После Второй мировой войны законодателем 'моды' в фундаментальной физике стали теоретики США, поэтому и фундаментальные новации по традиции по-прежнему признаются за Западом.

Новую физику, фундаментальные основания которой прояснились более десятилетия назад [3], «не видят» и наши эксперты. Ниже показан ответ В.И.Гольданского (1923-2001) на поздравление, которое адресовано мною из Санкт-Петербурга моему бывшему руководителю к его 70-летию. В поздравлении охарактеризована его роль, как 'российского Мёссбауэра', которая имела особое значение в моей научной судьбе и в развитии поисковой экспериментальной работы методом $\gamma^-\gamma^*$ -задержанных совпадений временных спектров аннигиляции β^- -распадных позитронов от ^{22}Na [3,5], начатой в Группе химии новых атомов (рук. д.ф.-м.н. В.П.Шантарович) Сектора строения вещества (рук. акад. В.И.Гольданский) ИХФ АН СССР им. Н.Н.Семёнова с подтверждения аномалии в неоне (США, Р.Е.Осмон/1965 [6] — Россия/1967 [7]).*



Через два десятилетия, благодаря поддержке руководства, в творческом сотрудничестве (1984-1986) с ЛИЯФ /ныне ПИЯФ/ им. Б.П.Константинова был реализован эксперимент по сравнению временных спектров аннигиляции в образце неона естественного изотопного состава и неона, обеднённого изотопом ^{22}Ne с целью фальсификации **парадоксальной гипотезы** о реализации в «условиях резонанса» системы $^{22}\text{Na}-^{22*}\text{Ne}$ -газообразный неон естественного изотопного состава (8,86% ^{22}Ne) **эффекта Мёссбауэра**. Критический эксперимент **подтвердил эффект**: вопреки исчезающе малому изотопному эффекту (по СМ: $10^{-7}-10^{-6}$), на временных спектрах образцов с изменённым изотопным составом неона (4,91% ^{22}Ne) появилось плечо (shoulder [6]) и доля β^+ -позитронов, образующих ортопозитроний (β^+ -o-Ps) возросла почти вдвое (1.85 ± 0.1) [8].

Поэтому в своём ответе В.И. апеллирует к экспертам «... в Гатчине или в Физтехе». К этому времени (1993) такое обращение в ЛИЯФ и ФТИ им. А.Ф. Иоффе было уже 'пройденный этап'.

Могут ли российские эксперты хотя бы обозначить своё противостояние экспертным лидерам Запада, доминирование которых, так или иначе, признаётся у нас (по умолчанию)?

Для этого необходимо обладать независимостью мысли и действий в науке чл.-кор. РАН О.И.Сумбаева (1930-2002) — в бытность его директором (1972-1985) ЛИЯФ им. Б.П.Константинова реализовано творческое сотрудничество ИХФ (Москва) — ЛИЯФ (Гатчина) [8].

А западные эксперты, в силу менталитета всего Запада, не могут принять Проект новой (дополнительной) **Глиск**-физики «снаружи» светового конуса, который включает аналоговую

формализацию статуса физического наблюдателя путём сопоставления его с β^+ -позитронием/(e^+e^-) — мужчина и женщина. Отсюда уже и недалеко до тезиса 'ИСТИНА как СПРАВЕДЛИВОСТЬ'...

В поиске ИСТИНЫ как СПРАВЕДЛИВОСТИ, человек/ЧЕЛОВЕК противостоит человеку/Homo sapiens.

*В этом причина стагнации современной СМ и поэтому Проект новой (дополнительной) **Gñck**-физики «снаружи» светового конуса «не видят» академические эксперты.*

Есть (по крайней мере, в российском сообществе) среди теоретиков (и конструкторов) эксперты (РАЕН), противостоящие академическому экспертному сообществу (РАН), которые как бы видят перспективу расширения СМ, но их понимание формулируется во многом противоречиво [9].

Необходимо обратиться к разработке принципиально новых, неразрушающих технологий [10] поскольку, в отличие от 'локальных' технологий СМ, они могут воздействовать на значительные объёмы пространства ($\sim 1 \text{ км}^3$), что, помимо ясных приложений, может стать эффективным в борьбе с медицинскими (пандемия) и климатическими катаклизмами.

Библиографический список

1. ВСЕМИРНОЕ ПИСАНИЕ. Сравнительная антология священных текстов. М., 'Республика', 1995.

2. Волков С. Диалоги с Иосифом Бродским. М., «Эксмо», 2006.

3. Levin B.M. Half-Century History of the Project of New Additional **Gñck**-Physics. PROGRESS IN PHYSICS, v. 13 (1), p. 18, 2017. <http://www.ptep-online.com>

4. Lorenz K. Die acht todsünden der zivilisierten Menschheit. R.Piper & Co Verlag, München, 1973; перевод с нем. К. Лоренц. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества. В сб. Конрад Лоренц. Обратная сторона зеркала. М., «Республика», 1998.

5. Левин Б.М. «Мировой эфир» и тёмная энергия/тёмная материя: логика А. Эйнштейна и интуиция Д.И. Менделеева. СПб., Нестор-История, 2020.

6. Osmon P.E. Positron Lifetime spectra in the Noble Gases. Phys. Rev., v. B138 (1), p. 216, 1965.

7. Левин Б.М., Рехин Е.И., Панкратов В.М., Гольданский В.И. Исследование временных спектров аннигиляции позитронов в инертных газах. Информационный Бюллетень СНИИП ГКАЭ, № 6. с.с. 31-41, 1967.

8. Левин Б.М., Коченда Л.М., Марков А.А., Шантарович В.П. Временные спектры аннигиляции позитронов (^{22}Na) в газообразном неоне различного изотопного состава. ЯФ, т. 45 (6), с.1806, 1987.

9. Рубаков В.А. О книге Г.И. Шипова «Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии». УФН, т. 170(3), с. 351, 2000.

10. Левин Б.М. Фундаментальная физика и цифровизация. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 7, с. 21, 2021; Левин Б.М. Эксперимент и теория на пути к Теории Всего и к новым, неразрушающим технологиям. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 8, с.6, 2021. www.JournalPro.ru