Почему эксперты «не видят» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса?

Б.М. Левин
ИХФ им. Н.Н. Семёнова РАН, Москва (1964-1987);
Договор о творческом сотрудничестве с ЛИЯФ
им. Б.П. Константинова РАН, Гатчина (1984-1987);
ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург (2005-2007).
E-mail: bormikhlev@yandex.ru

«Что такое человек? Это не ты, не я, не они... нет! — это ты, я, старик, Наполеон, Магомет...в одном! <...> Это — огромно! В этом — все начала и концы... Всё — в человеке, всё для человека! Существует только человек, всё же остальное — дело его рук и его мозга! Чело-век!»

М.Горький. «На дне» (из монолога Сатина)

«Что за мастерское создание — человек! Как благороден разумом! Как бесконечен способностью! В обличии и движении — как выразителен и чудесен! В действии — как сходен с ангелом! В постижении — как сходен с божеством! Краса вселенной! Венец всего живущего! А для меня это квинтэссенция праха? Из людей меня не радует ни один; нет, также и ни одна...»

В.Шекспир. «Гамлет»

(из монолога Гамлета), перевод М.Лозинского

«Главное — это величие замысла»

И.Бродский

*Мысли великого и горького М.Горького («На дне», 1902) через три столетия как бы противостоят великому и трагичному Шекспиру («Гамлет», 1600-1601). Но сегодня в этом видится бóльшее... Сопоставление гимна ЧЕЛОВЕКУ, провозглашённого 'со дна' в пьесе Горького (*коллективистский менталитет), и монолога Гамлета (менталитет индивидуализма) сегодня можно представить, как фундаментальные противоречия глобализации, начатой великими географическими открытиями Запада (XV век) с позиций экспансии, и Востока (ЕврАзия), оказавшегося в подчинении, но не смирившегося с несправедливостью.

Такой несправедливый мир обречён (религиозные концепции ЭСХАТОЛОГИИ [1]).

Сопоставление индивидуализма Запада и коллективизма Востока возможно и в других 'координатах' — в сравнении И.Бродским (1940-1996) английской и русской культур — «... грубо говоря, разные типы отношения к миру**:** рациональный и синтетический» [2, с.373-374].

*Конечно, не следует абсолютизировать — и на Западе известны прорывы к коллективизму (синтезу). Достаточно цитировать, в подаче И.Бродского, эпиграф Э.Хемингуэя (1899-1961) от Дж.Донна (1572-1631) [2, с.295-296]**:*** «Нет человека, который был бы как Остров, сам по себе, каждый человек есть часть Материка, часть Суши; и если Волной снесёт в море береговой Утёс, меньше станет Европа, и также, если смоет край Мыса или разрушит Замок твой и Друга твоего; смерть каждого Человека умаляет и меня, ибо я един со всем Человечеством, а потому

не спрашивай никогда, по ком звонит Колокол: он звонит по тебе».

Всё это — идея коллективизма М.Горького и Дж.Донна — физик может сопоставить с эффектом Мёссбауэра [3].

Выдающийся этолог К. Лоренц в предисловии ('ОПТИМИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ') к своей книге [4] пишет: «Это, по существу, иеремиада, призыв к раскаянию и исправлению, обращённый ко всему человечеству, призыв, какого можно было бы ожидать не от естествоиспытателя, а от сурового проповедника, подобного знаменитому венскому Аврааму из Санта-Клары. Мы живём, однако, в такое время, когда некоторые опасности яснее всего видит естествоиспытатель. Поэтому проповедь становится его долгом».

А в главе 8 — ИНДОКТРИНИРУЕМОСТЬ (подверженность моде), раскрывающей существо этого греха (седьмого) цивилизованного человечества, рассмотрено его проявление в фундаментальной науке:

«Наихудшие воздействия мода производит, однако, в области естественных наук <...> 'Big Science' ('Большая наука') — это ни в коем случае не наука о самых великих и высоких вещах на этой планете, не наука о человеческой душе и человеческом духе; это, прежде всего и исключительно то, что приносит много денег или много энергии, или то, что даёт бóльшую власть ... (**противостоит этой тенденции попытка Д.И.Менделеева связать на фундаментальной физической основе** »... нераздельную, однако и несливаемую, познавательную троицу вечных и самобытных: вещества /материи/, силы /энергии/ и духа...«, 1904/1905; **комментарий** — Б.Л. [5]).

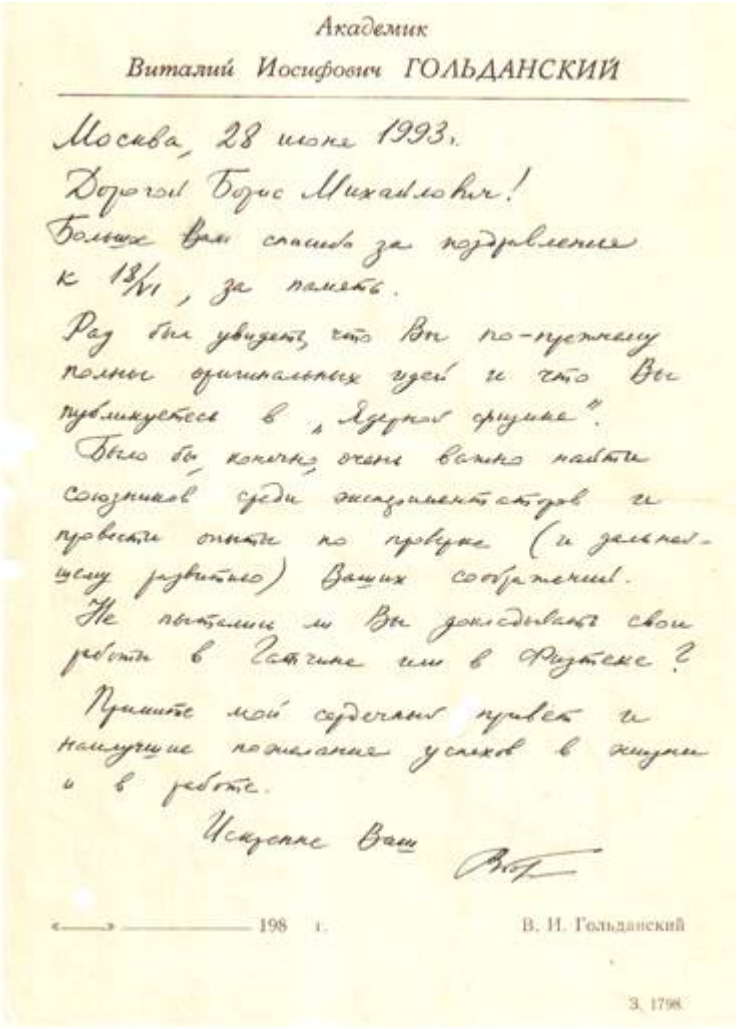
Первенствующую роль, которая действительно подобает физике среди естественных наук, никак невозможно отрицать. Физика составляет основание, на котором держится непротиворечивая многоэтажная система естественных наук».

Это, написанное полвека назад, сегодня уже вопиет!

*Наука на сегодня, хотя и включает предмет 'этология' (наука о поведении животных и человека), но это направление не входит в фундаментальную физику, в современную Стандартную модель/*СМ (в стагнации с середины 1970-х). Ясно, что это недостаток СМ, поскольку отсутствует формализации статуса физического наблюдателя/ФН — ключевого понятия квантово-релятивистской парадигмы.

Научный метод тоже рождён на Западе. Создание его связано с именами Ф.Бэкона (1561-1626), Г.Галилея (1564-1642) и У.Гарвея (1578-1657). После Второй мировой войны законодателем 'моды' в фундаментальной физике стали теоретики США, поэтому и фундаментальные новации по традиции по-прежнему признаются за Западом.

Новую физику, фундаментальные основания которой прояснились более десятилетия назад [3], «не видят» и наши эксперты. Ниже показан ответ В.И.Гольданского (1923-2001) на поздравление, которое адресовано мною из Санкт-Петербурга своему бывшему руководителю к его 70-летию. В поздравлении охарактеризована его роль, как 'российского Мёссбауэра', которая имела особое значение в моей научной судьбе и в развитии поисковой экспериментальной работы методом γ_a-γ_a-задержанных совпадений временных спектров аннигиляции β^--распадных позитронов от ^{22}Na [3,5], начатой в Группе химии новых атомов (рук. д.ф.-м.н. В.П.Шантарович) Сектора строения вещества (рук. акад. В.И.Гольданский) ИХФ АН СССР им. Н.Н.Семёнова с подтверждения аномалии в неоне (США, P.E.Osmon/1965 [6] — Россия/1967 [7]).



Академик
Виталий Иосифович ГОЛЬДАНСКИЙ

Москва, 28 июня 1993.

Дорогой Борис Михайлович!

Больше вам спасибо за поздравление к 18/VI, за память.

Рад был увидеть, что Вы по-прежнему полны оригинальных идей и что Вы публикуетесь в „Ядерной физике".

Было бы конечно очень важно найти сподвижников среди экспериментаторов и провести опыты по проверке (и дальнейшему развитию) Ваших соображений.

Не планируете ли Вы докладывать свои работы в Гатчине или в Физтехе?

Примите мой сердечный привет и наилучшие пожелания успехов в жизни и в работе.

Искренне Ваш

<—> ——— 198 г. В. И. Гольданский

3. 1798

*Через два десятилетия, благодаря поддержке руководства, в творческом сотрудничестве (1984-1986) с ЛИЯФ /ныне ПИЯФ/ им. Б.П.Константинова был реализован эксперимент по сравнению временны*х спектров аннигиляции в образце неона естественного изотопного состава и неона, обеднённого изотопом ^{22}Ne с целью фальсификации **парадоксальной гипотезы** о реализации в «условиях резонанса» системы ‘^{22}Na-^{22*}Ne-**газообразный неон** естественного изотопного состава (8,86% ^{22}Ne)’ **эффекта Мёссбауэра**. Критический эксперимент **подтвердил эффект:** вопреки исчезающе малому изотопному эффекту (по СМ**:** 10^{-7}-10^{-6}), на временных спектрах образцов с изменённым изотопным составом неона (4,91% ^{22}Ne) появилось плечо (shoulder [6]) и доля β^--позитронов, образующих ортопозитроний (β^--o-Ps) возросла почти вдвое (1.85 ± 0.1) [8].

Поэтому в своём ответе В.И. апеллирует к экспертам «... в Гатчине или в Физтехе». К этому времени (1993) такое обращение в ЛИЯФ и ФТИ им. А.Ф. Иоффе было уже ‘пройденный этап’.

Могут ли российские эксперты хотя бы обозначить своё противостояние экспертным лидерам Запада, доминирование которых, так или иначе, признаётся у нас (по умолчанию)?

Для этого необходимо обладать независимостью мысли и действий в науке чл.-кор. РАН О.И.Сумбаева (1930-2002) — в бытность его директором (1972-1985) ЛИЯФ им. Б.П.Константинова реализовано творческое сотрудничество ИХФ (Москва) — ЛИЯФ (Гатчина) [8].

А западные эксперты, в силу менталитета всего Запада, не могут принять Проект новой (дополнительной) Glück *-физики «снаружи» светового конуса, который включает* аналоговую

формализацию статуса физического наблюдателя путём сопоставления его с β^--позитронием/($e^-_\beta e^-$) — мужчина и женщина. Отсюда уже и недалеко до тезиса ‘ИСТИНА как СПРАВЕДЛИВОСТЬ’...

*В поиске ИСТИНЫ как СПРАВЕДЛИВОСТИ, человек/ЧЕЛОВЕК противостоит человеку/*Homo sapiens.

В этом причина стагнации современной СМ и поэтому Проект новой (дополнительной) Gнick-физики «снаружи» светового конуса «не видят» академические эксперты.

Есть (по крайней мере, в российском сообществе) среди теоретиков (и конструкторов) эксперты (РАЕН), противостоящие академическому экспертному сообществу (РАН), которые как бы видят перспективу расширения СМ, но их понимание формулируется во многом противоречиво [9].

Необходимо обратиться к разработке принципиально новых, неразрушающих технологий [10] поскольку, в отличие от ‘локальных’ технологий СМ, они могут воздействовать на значительные объёмы пространства (~ 1 км^3), что, помимо ясных приложений, может стать эффективным в борьбе с медицинскими (пандемия) и климатическими катаклизмами.

Библиографический список

1 . ВСЕМИРНОЕ ПИСАНИЕ. Сравнительная антология священных текстов. М., ‘Республика’, 1995.

2. Волков С. Диалоги с Иосифом Бродским. М., «Эксмо», 2006.

3 . Levin B.M. Half-Century History of the Project of New Additional Gнick-Physics. PROGRESS IN PHYSICS, v. 13 (1), p. 18, 2017. http://www.ptep-online.com

4. Lorenz K. Die acht todsünden der zivilisierten Menshheit. R.Piper & Co Verlag, München, 1973; перевод с нем. К. Лоренц. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества. В сб. Конрад Лоренц. Оборотная сторона зеркала. М., «Республика», 1998.

5 . Левин Б.М. «Мировой эфир» и тёмная энергия/тёмная материя: логика А. Эйнштейна и интуиция Д.И. Менделеева. СПб., Нестор-История, 2020.

6. Osmon P.E. Positron Lifetime spectra in the Noble Gases. Phys. Rev., v. B138 (1), p. 216, 1965.

7 . Левин Б.М., Рехин Е.И., Панкратов В.М., Гольданский В.И. Исследование временных спектров аннигиляции позитронов в инертных газах. Информационный Бюллетень СНИИП ГКАЭ, № 6. с.с. 31-41, 1967.

8. Левин Б.М., Коченда Л.М., Марков А.А., Шантарович В.П. Временные спектры аннигиляции позитронов (^{22}Na) в газообразном неоне различного изотопного состава. ЯФ, т. 45 (6), с.1806, 1987.

9. Рубаков В.А. О книге Г.И. Шипова «Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии». УФН, т. 170(3), с. 351, 2000.

1 0 . Левин Б.М. Фундаментальная физика и цифровизация. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 7, с. 21, 2021; Левин Б.М. Эксперимент и теория на пути к Теории Всего и к новым, неразрушающим технологиям. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 8, с.6, 2021. www.JournalPro.ru