

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДАННЫХ О ЛИЧНОСТИ ПОДСУДИМОГО В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Самедов Эмиль Мушфикович

Студент института магистратуры
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Аннотация: В данной статье исследуются проблемы, возникающие в ходе исследования данных о личности подсудимого на стадии судебного разбирательства в судах с участием присяжных заседателей. При постановке проблем были предложены пути их решений.

С принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации Россия провозглашена демократическим правовым государством [1]. Данное положение повлекло реформирование в судебной ветви власти. Так, нововведением стал институт присяжных заседателей, являющийся единственным социальным институтом в нашей стране, который способствует гражданам осуществлять правосудие.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве присяжным заседателям посвящен отдельный раздел XII — «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» [2]. Несмотря на то, что указанный институт действует уже более 25 лет, среди ученых до сих пор не умолкают дискуссии на отдельные аспекты участия присяжных заседателей в судопроизводстве.

В данной статье следует рассмотреть вопрос об исследовании данных о личности подсудимого в ходе судебного разбирательства, в частности судебного следствия, с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ существуют особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. На основании п. 8 вышеуказанной статьи запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также те данные, которые могут вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Таким образом, разрешается исследовать в присутствии присяжных заседателей лишь данные, необходимые для установления конкретных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

На практике неоднократно возникают случаи, когда данные о личности подсудимого связаны с предъявленном ему обвинении.

По мнению известного ученого А.Ф. Кони, должен судиться не отдельный противоправный поступок подсудимого, а его личность в контексте совершенного противозаконного проступка [3, с. 340].

В связи с вышеизложенной неразрешенной проблемой в настоящее время остается проблема толкования понятия «иных данных о личности, которые способны вызвать предубеждение присяжных заседателей».

Участники судебного процесса по уголовным делам с участием присяжных зачастую широко понимают и истолковывают данную императивную норму. Такими полномочиями чаще всего пользуется сторона защиты. Например, важные и основополагающие доказательства — данные

о личности, закладываемые в предъявленном обвинении, могут быть судом исключены из числа доказательств, а, следовательно, их нельзя включать в основу обвинения.

Так, Приморским краевым судом рассматривалось уголовное дело с участием присяжных заседателей по обвинению гражданина С. в убийстве К. В ходе судебного следствия исследовалась информация о наркозависимости С., так как его мотивом убийства К. послужило желание завладеть наркотическими средствами, что легло в основу предъявленного обвинения. Сторона защиты неоднократно заявляла ходатайство об исключении таких данных из исследования присяжными. На что прокурором своевременно подавались соответствующие возражения. В виду этого суд принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного стороной защиты [4].

Зачастую, ссылаясь на ст. 335 УПК РФ, стороны могут заявить ходатайства об исключении из числа доказательств подлежащих исследованию, так называемых «шокирующих доказательств», то есть это такие материалы, которые способны оказать психологическое воздействие на присяжных заседателей. В их число могут входить и весомы доказательства, на которых строится обвинение. Считаем, что подобное исключение негативно сказывается на принципе объективности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Примером может служить заявленное стороной защиты ходатайство при рассмотрении в Ростовском областном суде с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению Р. в убийстве своей сожительницы. Так, указанное ходатайство содержало просьбу об исключении из исследования доказательств, а именно фототаблицы, где был изображен разделенный на части труп женщины и орудие убийства, на котором обнаружены следы крови подсудимого [5].

В связи с тем, что ст. 335 УПК РФ не конкретизирована, сторона защиты злоупотребляет данной нормой, толкуя ее неоднозначно.

Данный факт проявился в случае рассмотрения уголовного дела по заказному убийству в Ростовском областном суде с участием присяжных заседателей. Суд по ходатайству стороны признал протокол выемки недопустимым к исследованию в судебном заседании, так как на этапе предварительного следствия указанная выемка проводилась с целью изъятия предметов, которые были ранее похищены. Суд счел доказательство недопустимым, так как такие вещи, несмотря на то, что являются одним из основополагающих доказательств, относились к его прежней судимости [6].

Иногда такого рода исключения приводят к утере логической цепочки, тем самым, ставя под сомнение виновность лица в предъявленном обвинении. Указанный факт влечет к ограничению одной из сторон судебного процесса принципа состязательности, так как такая сторона не способна изложить и предоставить собранные доказательства в полном объеме.

Подводя итог данному исследованию решение представляется в следующем:

1. С целью формирования единого понимания и правоприменительной практики в исследовании данных о личности, являющихся частью обвинения, внести изменения в п. 8 ст. 335 УПК РФ, указав законодателю, что входит в понятие «данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

2. В связи с большей сложностью поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей, целесообразно в приказе Генерального прокурора РФ установить требования, предъявляемые к таким категориям государственных обвинителей. Например, в п. 4.1 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2021 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» добавить, что для поддержания обвинения по уголовным делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей, необходимо привлекать государственных обвинителей со стажем работы не менее 3 лет в органах прокуратуры и не менее

2 лет стажа по поддержанию государственного обвинения.

3. В виду загруженности районных органов прокуратуры, вследствие небольшого штата или отсутствия опыта в поддержании обвинения в суде присяжных, в отдельных случаях стоит привлекать сотрудников из областного аппарата органов прокуратуры РФ для поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Используемая литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Сайт URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

3. Кони А.Ф. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 1. Из записок судебного деятеля. М., 1980. 632 с.

4. Архив Приморского краевого суда. Сайт URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).

5. Архив Ростовского областного суда. Сайт URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).

6. Архив Ростовского областного суда. Сайт URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).