

---

# Условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон

**Завадская Каролина Анатольевна**  
студентка ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», г. Сыктывкар  
E-mail: [karolina\\_93@inbox.ru](mailto:karolina_93@inbox.ru)

Научный руководитель: **Воробьев В.В.**  
к.ю.н., доцент, кафедра уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», г. Сыктывкар

Статья 76 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) регулирует вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Исходя из анализа текста статьи можно также выделить обязательные условия для ее применения: совершения преступления впервые; преступление должно быть квалифицировано как преступление небольшой или средней тяжести; лицо примирилось с потерпевшим; лицо полностью загладило причиненный совершенным его преступлением вред.

Совершение преступления впервые объективно предполагает, в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее — постановление Пленума от 27.06.2013 № 19) следующие случаи: лицо совершило одно или несколько преступлений, за которые ранее не было осуждено; предыдущий приговор не вступил в законную силу на момент совершения нового преступления либо же вступил, но правовые последствия привлечения к уголовной ответственности были аннулированы; устранена преступность деяния предыдущего вступившего в силу приговора; ранее лицо было освобождено от уголовной ответственности.

Тяжесть преступления определяется формой вины и максимальным наказанием, предусмотренным за совершение преступления, в виде предельно возможного к назначению срока лишения свободы.

Для преступлений небольшой тяжести условиями будут являться умышленная и неосторожная формы вины, а максимальный срок лишения свободы составляет не более трех лет.

Для преступлений средней тяжести максимальный срок лишения свободы для умышленных деяний составляет 5 лет, а для неосторожных деяний — 10 лет.

Следует отметить, что Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ статья 15 УК РФ дополнена частью 6, которая предусматривает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления.

Тем самым допустимо изменение судом категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести с последующим освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

На это прямо указывает также пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

К примеру, приговором Ершовского районного суда Саратовской области от 16.10.2019 Г.

---

признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему (п. «з» части 2 статьи 111 УК РФ), судом изменена категория совершенного преступления и подсудимый освобожден от назначенного наказания в связи с примирением сторон.

Суд учел, что Г. ранее не судим, впервые совершил преступление, является инвалидом 3 группы по трудовому увечью и ветераном боевых действий, имеет на иждивении малолетнего ребенка, вину в содеянном полностью признал, раскаялся, загладил вред, причиненный преступлением, потерпевший на предварительном следствии и в суде заявлял о примирении с подсудимым. Апелляционным определением Саратовского областного суда от 19.12.2019 по делу № 22-3736/2019 приговор оставлен без изменения.

Как следует из пункта 11 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19, в случае рассмотрения вопросов примирения с участием несовершеннолетних, их мнение должно совпадать с мнением их законных представителей.

При рассмотрении дел, в которых имела место смерть потерпевшего, право на примирение переходит к одному из близких родственников погибшего.

В качестве обязательного условия для прекращения производства по делу закон требует добровольного заглаживания причиненного вреда потерпевшему, что выражается в полном возмещении морального, физического или имущественного ущерба различными способами.

Способы заглаживания вреда должны определяться потерпевшим самостоятельно (пункт 10 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19).

Также, в силу пункта 9 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19 при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности должны учитываться особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Следует иметь в виду, что наличие нескольких объектов посягательства безусловно не свидетельствует о невозможности прекращения производства по делу по такому основанию.

Так, в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» указывается, что Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частного-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Аналогичная позиция по данному вопросу сформулирована Верховным Судом РФ в п. 16 Постановления Пленума от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения, где судам разъяснено, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ, за примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии

---

решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.).

К примеру, апелляционным постановлением Московского областного суда от 29.05.2014 по делу № 22-3119/14 отменен приговор Подольского городского суда Московской области от 07.04.2014 в отношении П. по части 1 статьи 264 УК РФ с прекращением производства по делу по статье 25 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции посчитал, что неоднократное привлечение подсудимого к административной ответственности, а также двухобъектный состав преступления не являются препятствиями к прекращению производства по делу за примирением сторон.

Следует согласиться с позицией Винокурова В.Н., который указывает, что при совершении неосторожных преступлений, выражающихся в нарушении правил, повлекших причинение вреда человеку, освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 75 УК допустимо. Однако при совершении умышленных преступлений, посягающих на лиц, осуществляющих правосудие или управленческую деятельность, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим недопустимо, поскольку виновный причиняет вред отношениям в сфере правосудия и управления. Недопустимо также освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и при совершении хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК), поскольку такие действия совершают умышленно и они причиняют вред и другим людям [1].

На практике зачастую возникают вопросы возможности прекращения уголовного дела в случаях, когда ранее такое лицо уже освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Как указывают Густова Э.В., Марков Е.И., лицо может неоднократно освобождаться от уголовной ответственности, и последующие совершенные им преступления будут считаться впервые совершенными, что порождает «накопительную систему» преступлений и противоречит принципу неотвратимости наказания [2].

Князьков А.А. в этой связи подчеркивает, что неоднократная преступная деятельность лица свидетельствует о его повышенной общественной опасности, а также о том, что в отношении этого лица не сработала ни частная, ни общая превенция, а значит, становится невозможным достижение целей наказания без его привлечения к уголовной ответственности [3].

В этой связи, хотя ранее освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям лицо и не считается судимым, однако такие обстоятельства негативно характеризуют его личность, как склонного к совершению преступлений.

Следует особо отметить, что пункт 9 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19 особо подчеркивает, что возможность прекращения производства по делу поставлена в зависимость от личности привлекаемого к ответственности лица.

Суды, учитывая негативно характеризующие данные о личности подсудимого, отказывают в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу, в том числе в связи с неоднократным привлечением к административной ответственности (апелляционное постановление Московского городского суда от 29.08.2018 по делу № 10-14678/2018), прекращением ранее производства по уголовному делу по нереабилитирующим основаниям (кассационное определение Липецкого областного суда от 13.01.2011 по делу № 22-2/2011, кассационное определение Верховного суда Республики Карелия от 29.11.2012 по делу № 22-

---

2525/2012), обстоятельствами совершенного преступления, свидетельствующими о повышенной общественной опасности (апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 03.06.2019 № 22-2603/2019), отрицательной характеристикой личности подсудимого (определение Пермского краевого суда от 23.06.2010 по делу № 22-4323).

В связи с этим считаем целесообразным в пункт 9 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19 внести соответствующие изменения, дополнив указанием на конкретные негативно характеризующие личность данные, которые указывают на невозможность прекращения производства по делу.

#### **Список использованных источников**

1. Винокуров В.Н. Возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при совершении многообъектного преступления // Законность. 2019. № 6. С. 52 — 55.
2. Густова Э.В., Марков Е.И. Уголовно-правовая регламентация и реализация деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности // Российский юридический журнал. 2020. № 4. С. 52 — 60.
3. Князьков А.А. Условные виды освобождения от уголовной ответственности // Юридическая наука. 2014. № 2. С. 119.