Судебное усмотрение и его пределы

Фёдорова Ирина Вячеславовна
магистрант
Тихоокеанский государственный университет

Аннотация

В статье представлены и проанализированы различные подходы к определению понятия «судебного усмотрения» в юридической науке. Формулируется авторское понятие судебного усмотрения и исследуется проблема его пределов.

Ключевые слова: суд, усмотрение, судебное усмотрение, пределы судебного усмотрения.

В отечественной юридической науке, в целом, на данный момент не сложилось единого подхода к определению судебное усмотрение, хотя данному вопросу уделяется большое внимание.

В Словаре русского языка С.И. Ожегова понятие «усмотрение» рассматривается в нескольких значениях «решение, заключение, мнение», «усмотреть» означает «установить, обнаружить, признать» [9,с.771].

По Толковому словарю В.И. Даля «усмотрение» трактуется как «убедиться в чем умственно; что-либо увидеть, узреть очами, открыть и распознать, заметить» [5,с.513].

Анализируя выше перечисленные дефиниции можно сказать следующее: термин усмотрение — это умственная деятельность субъекта, позволяющая прийти к определённым выводам.

На основании вышеизложенного и учитывая тот факт, что судебное усмотрение предполагает принадлежность его к суду, то есть субъектом его осуществления является суд, следовательно, понятие «усмотрение суда» есть умственная деятельность и видение судом конкретных обстоятельств дела.

Представляется, что в рамках романо-германской правовой семьи целесообразнее говорить «судебное усмотрение», поскольку, даже единолично осуществляя правосудие и разрешая конкретное дело, судья действует не от своего имени, а от имени государства. Исходя из этого, понятия «усмотрение суда» и «судебное усмотрение» можно расценивать как тождественные.

Ученые-правоведы определяют судебное усмотрение как понятие, включающее в себя выбор из нескольких альтернатив, свободу суда, усмотрительную власть, полномочие суда, правоприменительную деятельность.

Так, М.Н. Толчеев указывает, что «в обычном понимании усмотрения не существует, ибо суд не обладает никакой свободой выбора, а должен принять единственно правильное решение» [11 ,с.5]. Данное суждение представляется верным, поскольку даже при судебном усмотрении суд может и обязан вынести только одно решение — законное и обоснованное.

Особенностью судебного усмотрения является выбор одного из двух и і более законных правовых вариантов , юридически значимых решений. В і случае если хотя бы один вариант незаконен, то нет никакого судебного усмотрения, потому что нет никакого выбора.

С точки зрения К.И. Комиссарова, судебное усмотрение представляет і собой «предоставленное суду правомочие принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение по вопросам права, возможность которого вытекает из общих и относительно

определенных указаний закона» [8,с.26]. Соответственно, в случае отсутствия определенного указания закона следует найти иное (альтернативное) законное решение, которое точнее отвечает замыслу законодателя.

Так, Д.Б. Абушенко, применив «философско-правовое осмысление» раскрыл «природу судебного усмотрения», правда, без определения данного понятия через существенные признаки. Этот же автор допускает оперирование термином «судебный произвол» — совершаемое судом процессуальное действие, которое, находясь в формальных рамках закона, по сути вступает в противоречие с его смыслом. В последующей своей публикации Д.Б. Абушенко указывает на истоки своего исследования — «опубликованная в России книга Председателя Верховного Суда Израиля Аарона Барака «Судейское усмотрение» [1,с.1].

Так, по мнению А. Барака, судейское усмотрение трактуется как «полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна» [2,с.13]. Следовательно, в любом случае, при рассмотрении дела суд может выбрать одно из нескольких возможных, на его взгляд, наиболее правильных решений и при этом закон не будет нарушен.

«Судебное усмотрение — это предусмотренное нормами права правомочие суда по выбору вариантов наиболее целесообразного разрешения конкретного дела, исходя из нескольких законных альтернатив» [6].

На наш взгляд, наиболее точное определение привела О.А. Папкова, по ее1 мнению , «судейским усмотрением является предусмотренная юридическими нормами, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового вопроса, имеющая общие и специальные пределы» [10,с.39]. Применение усмотрения, j по мнению О.А. Папковой, является не только правом, но и обязанностью I суда, так как возможность осуществления дискреции (discretio) закреплена j юридической нормой, а процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями; «суд не только вправе совершать определенные действия i при наличии указанных в законе условий, но и обязан к этому» [10,с.383].

Исследовав такую категорию как «судебное усмотрение» и определив его правовую природу, необходимо сказать о внешнем проявлении дискреции в цивилистическом процессе, которая выражается через процессуальный механизм реализации судебного усмотрения.

Так, следует обратиться к исследованию пределов усмотрения. Данные пределы являются неотъемлемым и обязательным свойством судебного усмотрения, поскольку при их отсутствии применение усмотрения может перерасти в произвол и злоупотребление правом.

Одни авторы под пределами судебного усмотрения рассматривают «установленные посредством особого правового инструментария границы, в рамках которых субъект правоприменения на основе комплексного анализа обстоятельств юридического дела уполномочен вынести оптимальное решение с точки зрения принципов законности, справедливости и целесообразности» [3,с.95]. Другие считают, что «пределы судебного усмотрения — это рамки, установленные уполномоченными субъектами, с помощью правовых юридических средств, четко ограничивающие объем применения права» [4,с.105-183].

Представляется, что наиболее точное определение привела К.П. Ермакова «...пределы судебного усмотрения — это установленный легальными субъектами с помощью специальных правовых средств в нормативных правовых актах, иных формах права вид правовых ограничений, устанавливающий границы, в рамках которых суд имеет возможность волевого выбора для оптимального разрешения юридического вопроса» [7,с.52].

В юридической литературе предпринята попытка классификации пределов судебного усмотрения. Так, А.А. Березин предлагает классифицировать пределы судебного усмотрения на объективные и субъективные. К субъективным пределам он относит пределы, характеризующие личность правоприменителя и его правосознание; к объективным пределам судебного усмотрения — усмотрение, закрепленное в нормативно-правовых актах.

О.А. Папкова к общим пределам усмотрения отнесла предмет усмотрения суда, субъекта усмотрения, процессуальные сроки, независимость судей, задачи судопроизводства. В качестве специальных пределов ею выделены следующие позиции: перечень условий, закрепленных в альтернативной юридической норме, специальные условия, установленные в относительноопределенной норме (эти условия, как правило, выражены при помощи оценочных терминов), категории добросовестности, справедливости, разумности, целесообразности, нравственности.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что судебное усмотрение сложное и противоречивое явление, существование и практическая необходимость которого бесспорны при условии его осуществления в рамках правовых и нравственно-правовых пределов.

Список использованной литературы:

1. Абушенко, Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе / Д. Б. Абушенко. — М. : Норма, 2002. — 173 с.
2. Барак, А. Судейское усмотрение. Перевод с английского. / А. Барак. — М.: Норма, 1999. — 376 с.
3. Берг, Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук / Л. Н. Берг. — Екатеринбург, 2008. — 202 с.
4. Березин, А. А. Пределы правоприменительного усмотрения : дис. ... канд. юрид. наук / А. А Березин. — Новгород, 2007. — 200 с.
5. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Т. 4: Р — Я / под ред. А. Н. Филиппова — М. : РИПОЛ классик, 2006. — 669 с. Ермаков, К. П. Понятие и субъективные пределы судебного усмотрения / К. П. Ермаков. // Журнал российского права. — 2009. — № 8. — С. 91-98. Ермакова К.П. Правовые пределы судебного усмотрения // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 52
6. Комиссаров К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С. 26.
7. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. — 27-е изд., испр.. — М. : Оникс, 2011. — 736 с.
8. Папкова О.А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. С. 39.
9. Толчеев М. Н. Судейское усмотрение // ЭЖ-Юрист. 2004. № 20. С. 5.