Международный правовой вопрос Арктики



Наталия Радивоевич
Магистрант института государственной службы и управления,
Факультета «Высшая школа правоведения»,
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
Россия, Москва
E-mail: radivojevic.natalija@yahoo.com

Аннотация: Арктика потенциально является крупнейшим в мире энергетическим резервуаром нефти и природного газа, а также из-за быстрого таяния огромных количеств льда и головокружительных изменений климата, интерес к этой части мира быстро растет. Осознающие важность этого климата, страны, окружающие Арктический регион, и, в частности, Россия, Норвегия, Дания, США и Канада, заняли свои позиции и выдвинули на первый план свои требования, основанные на национальной юрисдикции и толковании международных норм, которые они имеют, и можно сказать, что битва за Арктику началась. Кроме того, потенциальный интерес также проявили другие мировые державы, такие как Германия, Китай, Корея и другие, которые внимательно следят за ситуацией и ждут момента, чтобы принять участие в процессе разделения Арктики. Очевидно, что в такой ситуации возникает проблема единообразного применения международного права среди суверенных образований, поскольку каждое из государств-претендентов подчиняется правилам, с которыми оно согласилось, и, тем не менее, в этом случае не все государства одновременно придерживаются одних и тех же типов соглашений.

Ключевые слова: Арктика, правовой режим Арктики, международное право, арктические державы, Арктический совет.

Введение. Арктический регион, расположенный вокруг Северного полюса, который как таковой, помимо арктического вала, включает в свой состав северные части азиатского, европейского и североамериканского континентов, является наименее изученным регионом в мире. В дополнение к морскому району за пределами действия национальной юрисдикции этот регион

включает территории восьми государств, часто называемых «арктическими государствами», которые граничат с регионом по суше и по морю. Учитывая важное геостратегическое положение Арктики, а также потому, что это потенциально большой глобальный резервуар энергетических ресурсов, минералов и других природных богатств, а также из-за быстрого таяния значительного количества льда, как в зоне вечной мерзлоты и ледников, и из-за тревожащих изменений климата, интерес к этой части мира быстро растет. Осознавая важность этого вопроса, страны, окружающие Арктический регион, и, в частности, Россия, Норвегия, Дания, США и Канада, заняли свои позиции и выдвинули на первый план свои требования, основанные на национальной юрисдикции и толковании международных норм в соответствии со своими интересами, и с точностью можно сказать, что битва за Арктику началась. Кроме того, потенциальный интерес также проявили другие мировые державы, такие как Германия, Китай, Корея и другие, которые внимательно следят за ситуацией и ждут момента, чтобы принять участие в процессе деления территории Арктики. Очевидно, что в этой ситуации существует проблема единообразного применения международного права между государствами, поскольку каждое из претендующих государств соблюдает правила, с которыми оно согласилось, и, опять же, в этом случае не все государства соглашаются в одних и тех же типах соглашений и соглашений. Таким образом, Соединенные Штаты не ратифицировали ЮНКЛОС, Россия не ратифицировала Парижское соглашение об изменении климата, а Канада решила выйти из Киотского протокола.

В этом случае возникает серьезная проблема для международного права и международного сообщества, которая имеет несколько компонентов. Во-первых, необходимо дать странам-участницам понимание применимости универсальных правил, прежде всего морского права. Затем примирить конфликтующие интересы, прийти к консенсусу по поводу территориальных споров, и ожиданий в отношении эксплуатации природных ресурсов и защиты окружающей среды. Также необходимо решать вопросы, начиная от суверенитета и заканчивая международной безопасностью, управлением и геополитикой, а также экономической глобализацией и правами человека. Из вышеизложенного следует, что вопрос установления международно-правового режима для арктического региона становится все более актуальным и что существует растущая потребность в совместном правовом регулировании региона и окончательном принятии единого арктического договора, который будет соответствовать существующему международному праву.

Основная часть. В отличие от Антарктики, в которой действует уникальный международный режим управления, Арктика является частью очень сложной экономической, политической и социальной системы, которая объединяет участников внутри и за пределами региона, и важно, чтобы международное право играло важную роль в качестве источника и основы для установления окончательного единого международно-правового режима управления. В результате сложной геополитики и напряженных международных отношений, особенно начиная с 20-го века, можно сделать вывод о том, что система управления Арктикой является сильно фрагментированной и сложной, и представляет собой набор фрагментированных международных и региональных норм, дополненных необязательными механизмами «мягкого права», и происходящее как следствие действий Арктического совета. Самому Арктическому совету не хватает необходимых полномочий для того, чтобы связывать своих членов нормативно и разрешать спор о континентальном шельфе. Следует также помнить, что национальное законодательство играет особенно важную роль в этой многослойной структуре, поскольку значительная часть этого региона находится в пределах национального суверенитета арктических стран.

Что касается Арктики, за исключением статьи 234. Конвенции о морском праве 1982 года, которая гарантирует право прибрежных государств регулировать судоходство в своих исключительных экономических зонах, другие вопросы, касающиеся арктического региона, не были должным образом проанализированы или им не уделялось особого внимания. Вышеупомянутая

Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и Женевская конвенция по морскому праву 1958 года определяют в общих чертах режим морских пространств, который как таковой может применяться и в этом случае, как он интерпретируется заинтересованными государствами в ущерб своей пользе, оставляя в стороне основную цель настоящей Конвенции. Следует отметить, что из арктических государств заявителей эта Конвенция не была ратифицирована Соединенными Штатами, которые в период Рейгана охарактеризовали эту Конвенцию как противоречащую интересам США в области экономики и безопасности. Ясно, что в отсутствие всеобъемлющего и специализированного договора, который связывал бы все государства Арктики и новых заинтересованных сторон, и под давлением серьезных изменений климата, затрагивающих регион и растворяющих огромные ледяные залежи, открывающих возможности для большей экономической эксплуатации. Очевидно, что работа Арктического совета и слабая смесь соглашения «мягкого права», поскольку единственные квазиустановленные режимы рушатся и ставят под сомнение существующую модель регулирования. Из этого следует, что старое законодательство должно быть модернизировано путем добавления новых положений, но путем адаптации к существующим нормативным актам и решения существующих сложностей с использованием нескольких подходов, избегая при этом конфликтов[2].

В соответствии с официальным международным правом Россия, Канада, Дания (Гренландия), США и Норвегия выразили заинтересованность в окончательном административном определении границ в арктическом регионе, подчеркнув территориальные претензии. То, что составляет проблему в текущей ситуации, основано на нескольких вещах. Международное право определило национальные юрисдикции каждого из государств-заявителей, и они относятся к области 370 км (200 миль) от побережья, в то время как никакая конкретная юрисдикция над остальной территорией не принадлежит какому-либо государству или группе государств[3].

Очевидно, что законодательство каждой из заинтересованных стран имеет свои собственные принципы и опыт, которые не обязательно соответствуют другим юридическим системам и системам ценностей в смежных или одних и тех же специализированных областях, но очень часто приводят к противоречивым или несовместимым решениям среди заинтересованных сторон. Каждое из этих государств имеет свое собственное толкование положений международного права и морского права, на которых оно основывает свое право на суверенитет над конкретным районом, то есть право эксплуатировать природные ресурсы на шельфе. Как следствие, в настоящее время из-за различных правил и различной природы, можно определить наличие десяти территориальных споров в этой области. Обзор и классификация всех текущих арктических споров была представлена норвежской консалтинговой фирмой ECON в ее отчете за 2007 год. Он делит споры на пять из следующих категорий:

1. международные морские печати;

2. принципы установления границ;

3. территориальные споры;

4. специальные режимы и, согласно докладу, наиболее значимая категория;

5. континентальный шельф в споре[1].

Первая группа споров ведется между Канадой и Соединенными Штатами по поводу управления Северо-Западным проходом, а также тремя спорными участками вдоль российских берегов, т.е. по маршруту через Северное море. Вторая группа — это споры о морских границах, так называемые Спорные области, которые включают в себя споры между США и Россией, Канадой и США, а также Россией и Норвегией. Третья группа касается острова Ганс между Канадой и Данией, а четвертая касается вопроса о юрисдикции Норвегии над Шпицбергеном, где

поднимается вопрос о юрисдикции Норвегии, особенно вопрос рыболовства в водах вокруг Шпицбергена. Как пятая и самая значительная группа, это, безусловно, спор о континентальном шельфе, как из-за его энергетического потенциала, так и из-за того, что его окончательное урегулирование определит границу арктических прибрежных государств.

Здесь совершенно очевидно, что каждое из арктических государств имеет четко определенные цели, но все эти цели основаны на принципах, которые чаще всего приводят к различным тенденциям фрагментации международного права. В связи с этим, чтобы новые законодательные решения принимались на основе консенсуса между заинтересованными сторонами, они часто содержат статьи или договорную практику, которые противоречат предыдущему закону или другому специальному закону. Вследствие новая система законов регулирует уже указанные в общем законе отношения, в связи с чем происходит конфликт права, как следствие, нарушение единства закона, что мешает созданию единого правового режима Арктики. По этой причине необходимо избегать создания параллельных систем и начать создавать целостную правовую систему и окончательно урегулировать арктический правовой режим.

Заключение. Бесспорно, что за последние два десятилетия арктический регион полностью трансформировался из малоизученных районов, недоступных из-за недостаточного уровня технического развития в значимую для развития и эксплуатации глобальную экономическую зону. Можно с уверенностью сказать, что Арктика больше не является строго изолированным районом, где нет конфликтов или претензий, и поэтому очевидно, что для урегулирования новой ситуации необходим более всеобъемлющий международный подход. Разрабатывая новые и совершенствуя существующие международно-правовые инструменты, заинтересованные государства создадут возможность эффективно наладить арктическое сотрудничество в таких областях как исследования, военное сотрудничество, наука, технологии, охрана окружающей среды, экономика, энергетика, что, несомненно, будет играть важную роль в будущем развитии. Совершенно очевидно, что циркумполярным субъектам с помощью международного права необходимо будет предпринять серьезные шаги, чтобы приспособиться к современным вызовам Арктики, связанным с глобальными международными отношениями, и все это для установления мира, равновесия и единого правопорядка в мире.

Список использованной литературы:

1. ECON, Arctic Shipping 2030: From Russia with Oil, Stormy Passage, or Arctic Great Game?, ECON Report 2007-070, 2007, стр. 16–17, URL: www.econ.no (дата обращения: 03. 11. 2019).

2. Manjeet Kumar Sahu Artic Legal System: A new sustainable development model // National University of Study and Research in Law / Report 2007-070., Ranchi. 90 c.

3. Campbell J. C., Forecasting Global Oil Supply 2000-2050, M. King Hubbert Center For Petroleum Supply Studies, Petroleum Engineering Department, Colorado School Of Mines, 2002.

The International Legal Issue of the Arctic

Resume: The Arctic is potentially the world's largest energy reservoir of oil and natural gas, and also because of the rapid melting of huge quantities of ice and climate changes, interest in this part of the world is growing rapidly. Conscious of the importance of this region, the countries surrounding the Arctic region, especially Russia, Norway, Denmark, the USA and Canada, have taken their positions and put forward their demands based on national jurisdiction and interpretation of international norms that suits them, and we can say that the battle for the Arctic has begun. In addition, other world powers, such as Germany, China, Korea and others have also shown potential interest, and they are closely monitoring and waiting for the suitable moment to take part in the process of the division of the Arctic, Obviously, in this situation, the problem of the uniform application of international law among sovereign entities arises, since each of the

aspirant states obeys the rules with which it agreed, and nevertheless, in this case, not all states adhere to the same types of agreements.

Keywords: Arctic, legal regime of the Arctic, international law, Arctic powers, Arctic Council