Соотношение истины и справедливости в российском уголовном процессе

Тугулов Тимур Баирович

магистрант

ВСФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

E-mail: timurtugulov@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Проведённое исследование путём анализа законодательства и мнений учёных позволило рассмотреть соотношение правовых понятий истины и справедливости. Выявлены закономерности в соотношении этих понятий. Сделан вывод о необходимости дальнейшей разработки данного вопроса в учёной среде.

Ключевые слова: уголовный процесс; истина; справедливость; проблемы соотношения.

Проблематика соотношения категорий «истина» и «справедливость» применительно к современному российскому уголовному процессу представляет собой достаточно интересную и актуальную тему для проведения исследований. Сложность разрешения проблемных вопросов, затрагиваемых соотношением рассматриваемых правовых категорий заключается в изначальном «неправовом» их характере, т.к. оба понятия берут своё начало в науке философии, которая также не может дать однозначных дефиниций истины и справедливости.

Неоднозначность определения истины и её применения в уголовном процессе сводится также и к преимущественной биполярности взглядов сторонников той или иной концепции истины, третьё «поле» в виде универсальных, смешанных концепций ещё только формируется.

Справедливость, помимо философского характера, несёт в себе также и нравственно-социальный и часто также и политический характер, что в определённой мере отдаляет её от процессуальной деятельности, с преобладанием материальных начал, далёких от нравственности. Своеобразность содержания справедливости всегда отмечается учёными [2, с. 106-107; 8].

Поэтому при применении в процессуальном праве справедливость получает более узкое определение для исключения неоднозначности толкования и пробельности затрагиваемых этой категорией норм. В российском уголовно-процессуальном законодательстве справедливость упоминается Уголовно-процессуальном (далее — УПК РФ) [1] кодексах Российской Федерации. Однако, обозначаясь как часть назначения уголовного производства, и как неотъемлемая характеристика судебного решения в УПК РФ, правовая категория «справедливость» не получила какого-либо прямого определения, как и не определяется в виде принципа, при этом упоминаясь в ст. 6 как часть назначения судопроизводства.

Однако в реальности, справедливость имеет более широкий, субъективный характер в виде собственной справедливости для каждой из сторон уголовного судопроизводства. Это, в первую очередь, затрагивает интересы таких сторон как потерпевший и осуждённый либо оправданный, т.к. часто одна из сторон будет недовольна вынесенным судебным решением и содержащейся в нём санкции.

В соотношении приговора суда, который должен нести в себе качества законности, обоснованности и справедливости с тем, насколько полно были получены сведения о произошедшем

преступном деянии, т.е. достигнута истина по делу, как раз и прослеживается взаимосвязь истины и справедливости в уголовном процессе.

Упомянутые качества приговора в виде законности и обоснованности поглощаются понятием справедливости при широком его толковании, в то время как более узкое толкование, присутствующее в УПК РФ содержит в себе только соразмерность наказания, на что указывают в своей работе Копылова О.П. и Макарова А.И [4, с. 85].

При этом основой для возможности вынесения по уголовному делу приговора, который бы отвечал обозначенным требованиям является получение судом собранных на досудебном этапе сведений в виде доказательств, отвечающих предъявляемым законом требованиям, которые должны содержать в себе максимально полные сведения о совершённом преступлении, либо же подтверждать отсутствие вины в действиях конкретного лица. Т.е., в обобщённом виде справедливый приговор базируется на том, что по делу была достигнута, в как можно более возможном виде, истина (абстрагируясь от разных концепций её понимания и учитывая только общее определение истины в процессе). Связь надлежаще производимой доказательственной деятельности с постановлением справедливого приговора также отмечается, например, Корнаковой С.В. и Щербаковым В.А. в их исследовании [5, с. 126].

Хоть это и взаимосвязанные правовые категории, они существуют отдельно друг от друга, и не следует допускать поглощения одного из понятий другим, они не равны друг другу. Указания на последствия отождествления справедливости с истиной и негативный характер таких последствий в особенности применительно к инквизиционно-розыскным типам уголовного процесса присутствуют в работе Занькина Д.В. [3, с 44-45], который отмечает, что это приводит к умалению справедливости и современных гуманистических ценностей.

При этом справедливость может достигаться также и при отсутствии достижения истины по делу. Это характерно для упрощённых порядков производства, которые представляют собой в том или ином виде сделку, а также при достижении соглашения между сторонами при возмещении вреда виновной стороной в тех случаях, когда это допустимо законом. Упоминание об этом можно увидеть, например, в работе Коряковцева В.В. и Питулько К.В. [6, с. 126], которые рассматривают проблемы состязательности в целом.

Таким образом, были прослежены определённые закономерности соотношения категорий «истина» и «справедливость» применительно к современному российскому уголовному процессу. Можно также заключить о наличии необходимости более полной законодательной регламентации справедливости путём теоретической разработки этого понятия, что также отмечается учёными [5, с. 128-131; 7, с. 130-133]. Поэтому, учитывая наличие проблем в данном вопросе и недостаточную законодательную регламентацию, необходимо дальнейшее изучение проблем справедливости и соотношения её с не менее проблемной категорией истины.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. — 24.12.2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4921.
2. Ермакова М.С. Концепты истина и справедливость с точки зрения социально-философских и когнитивных исследований / М.С. Ермакова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». — 2017. — № 4. — С. 106-110.
3. Занькин Д.В. Истина и справедливость — методология судебного разбирательства // Российский судья. 2018. — № 3. — С. 44-46.
4. Копылова О.П., Макарова А.И. Постановление судом справедливого приговора / О.П.

-
- Копылова, А.И. Макарова // Право: история и современность. — 2018. — № 1. — С. 83-91.
5. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев / С.В. Корнакова, В.А. Щербаков // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2017. — № 2 (40). — С. 125-131.
6. Коряковцев В.В., Питулько К.В. Состязательность: насущные проблемы современного российского уголовного судопроизводства / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько // Правоприменение. — 2019. — № 1. — С. 119-137.
7. Марковичева Е.В. Справедливость как нравственный критерий для оценки судебного разбирательства: проблемы толкования и применения / Е.В. Марковичева // Судебная власть и уголовный процесс. — 2017. — № 4. — С. 130-133.
8. Троцук И. Справедливость в социологическом дискурсе: семантические, эмпирические, исторические и концептуальные поиски / И. Троцук // Социологическое обозрение. — 2019. — № 1. — С. 218-249.