

Финансовое оздоровление кредитных организаций – опыт ЕС

Пастухов Юрий Владимирович,

аспирант

Департамента финансовых рынков и банков

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

(г. Москва)

Аннотация

К числу обсуждаемых в научном и экспертном сообществе проблем относится финансовое оздоровление коммерческих банков и эффективность применяемых для их оздоровления инструментов. Известно, в России используется новый механизм финансового оздоровления, которое осуществляется за счет вливания в капитал проблемных банков средств Банка России через Фонд консолидации банковского сектора. На данный момент эффективность нового механизма нельзя проверить по ряду причин: непродолжительный период использования, незавершенность примененных мер, неопределенность в возвратности вложенных средств, предполагаемый конфликт интересов и др. В этих условиях бесспорный интерес представляет зарубежный опыт, в частности опыт последних лет стран Европейского союза. В этой связи данная статья посвящена анализу достоинств и недостатков механизма bail-in и других методов восстановления финансовой устойчивости.

Ключевые слова: кредитная организация, финансовое оздоровление, банк, банкротство, европейский опыт.

Annotation

The financial recovery of commercial banks and the effectiveness of the instruments used for their recovery is among the problems discussed in the scientific and expert community. It is common knowledge that Russia uses a new mechanism of financial recovery: direct capital injections to failing banks conducted by the Bank of Russia through the Banking Sector Consolidation Fund. The effectiveness of the new mechanism cannot be verified for a number of reasons: the short period of usage, the incompleteness of the measures implemented, the uncertainty in the recoverability of the funds injected, possible conflict of interest, etc. In these conditions foreign experience, in particular recent experience of the countries of the European Union is of undeniable interest. This article is devoted to the analysis of the advantages and disadvantages of the bail-in mechanism and other methods of restoring financial stability.

Keywords: credit organization, bank recovery, bank, bankruptcy, European practice.

За последние 10 лет в России прошли три крупных волны банковских кризисов, в результате которых государству пришлось прибегать к искусственной стабилизации финансовой системы.

В период глобального финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг. произошли катастрофические события на нескольких крупных мировых биржевых площадках, последствием которых стало сжатие рынков, в том числе и России, соответственно этот шок существенно отразился на банковском секторе. Эти события привели к беспрецедентной государственной поддержке ряда банков. Предпринятые действия позволили стабилизировать ситуацию на определенное время, однако уже в 2014-2015 гг. российскую банковскую систему ожидал новый кризис: после введения международных санкций, в том числе в отношении ряда крупнейших банков страны, был закрыт доступ к недорогим ресурсам на международном рынке капиталов. Прибыль банков заметно сократилась, российская банковская система заработала 360 миллиардов рублей,

в то время как прибыль в 2013 и 2014 гг. составляла 589 миллиардов рублей и 994 миллиардов рублей соответственно [1]. Это стало причиной финансовых затруднений для десятков банков. Наиболее крупные банки, оздоровление которых началось в этот период: НБ «Траст» (ПАО), «Уралсиб» (ПАО), «Мособлбанк» (ПАО), Банк «Таврический» (ПАО) допустили дефицит капитала, превышающий их собственный капитал в несколько раз.

2017 год: в банковской системе вскрылась принципиально новая проблема: под ударом оказались системообразующие банки, которые ранее сами выступали санаторами более мелких кредитных организаций. Санируемые «ФК Открытие» (ПАО) и «Бинбанк» (ПАО) входили в первую десятку российских банков по размеру активов.

В современных условиях финансовые результаты деятельности банковского сектора остаются неоднозначными. Прибыль банковского сектора по итогам 2017 года составила 790 миллиардов рублей, в том числе 140 кредитных организаций отразили в своей отчетности убыток в размере 772 миллиардов рублей [2] При этом в 2016 году прибыль по банковскому сектору составляла 930 миллиардов рублей, что на 15% выше.

Руководство Банка России не исключает, что государственная поддержка может понадобиться и некоторым другим игрокам российского банковского бизнеса [3].

Финансовое оздоровление крупных банков напрямую влияет на равновесие на банковском рынке и, соответственно, на финансовую устойчивость всей денежно — кредитной сферы. Приведенные данные свидетельствуют о новых вызовах стоящих перед российской банковской системой, связанных с потребностью поддержания устойчивого равновесия и доверия к денежно-кредитным институтам. Не вызывает сомнения, что Россия заинтересована в формировании конкурентоспособной банковской системы, которую можно расценивать как компонент общей модели, определяющей будущее экономики страны и мировой экономики в целом. В этой связи изучение зарубежного опыта реформ механизма финансового оздоровления кредитных организаций представляет бесспорный интерес.

Анализ опыта Европейского союза и Европейского центрального банка показывает, что они остались не удовлетворены результатами мероприятий по финансовому оздоровлению, которые были проведены вследствие мирового финансового-экономического кризиса 2007-2009 гг., опасения вызывала реакция рынка и населения на использование средств налогоплательщиков для компенсаций потерь бизнеса коммерческих банков. В этой связи в 2012 г. было принято решение о разработке механизма, позволяющего поддерживать финансовую устойчивость банков без использования государственных средств. Директива о финансовом оздоровлении банков (Banking Recovery and Resolution Directive / BRRD) 2014 г. [4] стала одним из важнейших Европейского банковского союза — следующего шага европейской интеграции. Этой Директивой 2014/59/ЕС был установлен Единый механизм финансового оздоровления, ЕМФО (Single Resolution Mechanism / SRM).

В рамках данного механизма предусмотрены четыре основных инструмента финансового оздоровления:

- продажа бизнеса;
- временная передача бизнеса;
- разделение активов по качественным характеристикам;
- конвертация собственных средств кредиторов банка в капитал банка (так называемая процедура bail-in) [5].

В рамках первого инструмента — продажи бизнеса — уполномоченные органы вправе продать

весь бизнес банковской организации или его часть без получения согласия акционеров и без соблюдения процедур, предусмотренных для подобных случаев. Временная передача бизнеса позволяет уполномоченным органам передать весь бизнес или его часть организации, подконтрольной государству, и после улучшения рыночной конъюнктуры вернуть его собственникам. Разделение активов по качественным характеристикам позволяет уполномоченным органам обеспечить более эффективное управление «плохими» активами. Конвертация собственных средств кредиторов банка в капитал банка (bail-in) наделяет уполномоченные органы широкими полномочиями по уменьшению (при необходимости до нуля) или погашению требований кредиторов по необеспеченным долговым обязательствам, по конвертации долговых обязательств в капитал банка и по изменению условий погашения долговых инструментов. Главный принцип финансового оздоровления заключается в том, что бремя убытков в первую очередь несут акционеры банка.

Во избежание использования государственных средств в случае, если собственных средств банка и его акционеров недостаточно для финансового оздоровления, установлен дополнительный источник финансирования — Единый фонд финансового оздоровления (ЕФФО). Целевой уровень средств Единого фонда финансового оздоровления банков — 55 млрд евро (по оценке авторов проекта он составит примерно 1% от всех застрахованных вкладов в зоне евро на 31 декабря 2023 года). Взносы в ЕФФО будут осуществляться из банковского сектора государств Евросоюза на протяжении переходного периода — восьми лет с 2016 по 2023 гг.. По состоянию на 19 июля 2017 г. государства-участники перевели в ЕФФО 17 млрд евро [6].

В соответствии со статьей 44(5) Директивы о финансовом оздоровлении, средства Единого фонда можно использовать только в том случае, если: 1) был использован такой инструмент как bail-in, причем его вклад в абсорбацию убытков и рекапитализацию составил не менее 8% от общего объема обязательств и собственных средств банка; 2) использование средств Единого фонда финансового оздоровления не превысит 5% от общего объема обязательств и собственных средств банка. Данный пункт представляет собой потенциальную проблему, он предполагает, что если органы, ответственные за финансовое оздоровление банка, посчитают целесообразным не применять bail-in в масштабах, оговоренных Директивой, то средства Единого фонда привлечь будет нельзя.

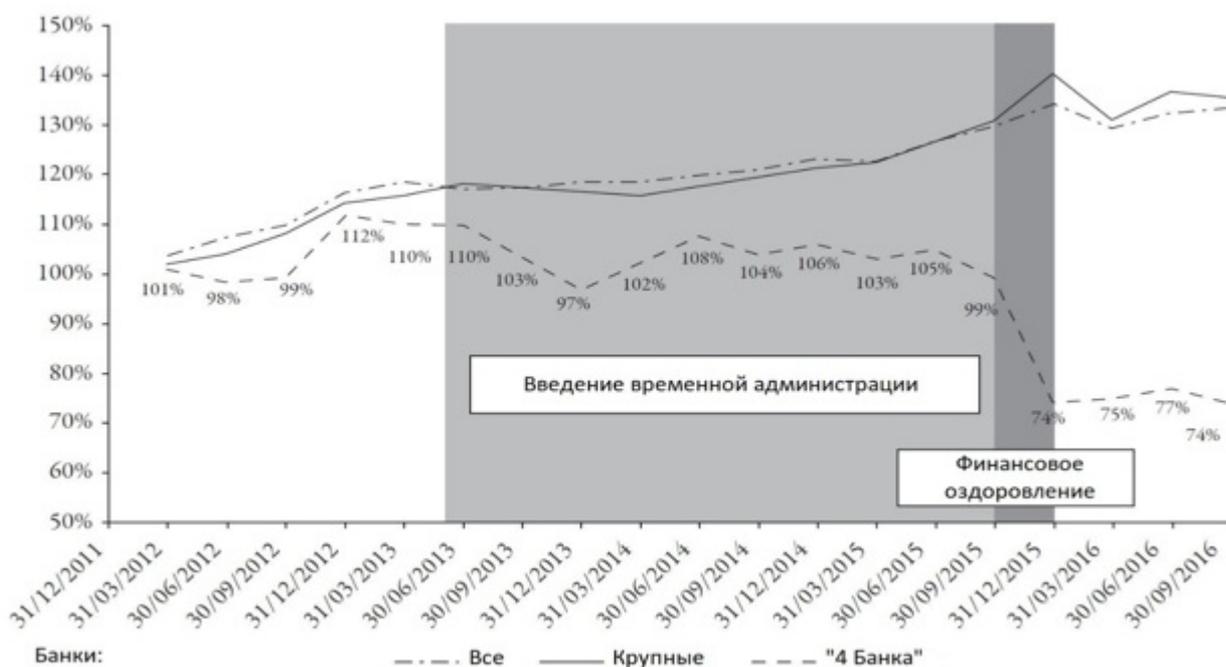
Впервые ЕМФО был применен для оздоровления четырех небольших региональных итальянских банков (Banca delle Marche, Cassa di Risparmio di Ferrara, Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio, Cassa di Risparmio della Provincia di Chieti — четыре банка), его использование показало, что средств ЕФФО было бы недостаточно для финансового оздоровления крупного банка. Четыре указанных банка по объему депозитов составляли приблизительно 1% от всех итальянских банков, они находились под процедурой финансового оздоровления длительное время, временная администрация в каждом из них была введена в 2013 году. В 2015 году Итальянские органы, ответственные за финансовое оздоровление, перешли к более активным действиям и использовали комбинацию инструментов: списание акционерного капитала и субординированного долга (bail-in), разделение активов на хорошие и плохие, создание отдельного банка для плохих активов, и, в конечном итоге, передачу хороших активов всех четырех банков другим банкам за символическую цену, в то же время, итальянский Фонд финансового оздоровления выделил необходимые средства.

Общая сумма денег, выделенных итальянским Фондом финансового оздоровления в декабре 2015 года на четыре небольших банка, составила 3,7 млрд евро, что намного больше, чем потери от полного списания капитала и субординированных кредитов, понесенные акционерами и субординированными кредиторами данных банков, которые составляют приблизительно 870 млн

евро [7]. Для того, чтобы собрать необходимый объем ресурсов, итальянский Фонд был вынужден заимствовать крупную сумму средств у трех крупнейших итальянских банков, поскольку регулярных взносов банков в Фонд было недостаточно.

Особо примечательным стало финансовое поведение вкладчиков этих четырех банков:

Рисунок 1 Динамика прироста незастрахованных вкладов



Источник: Giuseppe Boccuzzi, Riccardo De Lisa, Does Bail-in Definitely Rule out Bailout?

Journal of Financial Management, Markets and Institutions (ISSN 2282-717X), январь-июнь 2017, с 104.

В кризисный период (во время работы временной администрации в 4 банках) уровень депозитов был стабилен. Когда в декабре 2015 года стала известна новость о применении к четырем банкам механизма по финансовому оздоровлению, незастрахованные депозиты продемонстрировали интенсивный отток. Только за один квартал уровень депозитов в четырех банках снизился почти до 74% от первоначального уровня. В то же время пять крупнейших итальянских банков, как и все итальянские банки в целом, демонстрировали рост по данному показателю. Схожее поведение отмечалось и по застрахованным вкладам, снижение вкладов у четырех банков составило 8%. Таким образом, новость о введении процедуры финансового оздоровления, применении bail-in согласно новому механизму спровоцировала у вкладчиков 4 банков панику. Аналогичная паника при финансовом оздоровлении крупных банков угрожала бы финансовой стабильности банковской системы.

Директива о финансовом оздоровлении описывает способ, позволяющий использовать государственные деньги до применения ЕМФО, как это случилось в упомянутом выше случае — так называемая превентивная рекапитализация.

Перефразируя слова статьи 32(4) Директивы о финансовом оздоровлении это превентивная рекапитализация, означающая вливание государственных средств в платежеспособный банк, в случае, если это необходимо для предотвращения панических настроений и сохранения финансовой стабильности. Это исключительная мера требует одобрения Европейской комиссией в рамках механизма государственной помощи Европейского Союза. В то же время превентивная рекапитализация не относится к инструментам финансового оздоровления.

Превентивная рекапитализация может иметь место, когда банк, хотя и нуждается в рекапитализации, но не утратил капитал полностью, и угрозы банкротства нет. Основопологающее условие, оправдывающее вмешательство государства, связано возможным стремительным ростом дефицита капитала у таких банков, последствием которого может стать «значительная турбулентность в экономике» государства-члена ЕС, и, соответственно, привести к финансовой нестабильности.

Итальянский опыт показывает, что не следует забывать о возможности избежать или, по крайней мере, снизить масштабы применения инструмента bail-in. Стратегия превентивной рекапитализации использована для спасения старейшего банка в мире — Monte dei Paschi di Siena. Европейский Центральный банк подтвердил, что банк является платежеспособным, и Европейская комиссия 4 июля 2017 года санкционировала государственную помощь. Учреждение было рекапитализировано за счет средств, предоставленных итальянским государством. Объем помощи составил 5,4 млрд. евро. Условием предоставления поддержки стала конвертация облигаций банка на сумму в 4,3 млрд. евро в акции, при этом конвертация осуществлялась по номиналу, соответственно потери кредиторов были незначительными [8].

Еще одним важным условием применения подобного механизма является требование, предъявляемое к банку о корректировке его бизнес-модели и продаже проблемных кредитов. Вкладчики банка восприняли данную информацию положительно: объем депозитов клиентов на 31 декабря 2016 составлял 80,7 млрд. евро, на 30 сентября 2017 года их объем вырос и составил 82 млрд. евро [9].

Вывод:

В настоящее время сложно дать однозначную оценку эффективности применения ЕМФО в ЕС. В то же время итальянский опыт позволяет сделать некоторые выводы. Он позволяет понять, что существуют ситуации, когда целесообразнее избегать применения инструмента bail-in или, по крайней мере, ограничить масштабы его применения. Несмотря на присущие достоинства данного мощного и эффективного инструмента, ему свойственны недостатки. В частности, его применение может генерировать или усугублять проблемы, которые должны преодолеваться мерами по финансовому оздоровлению, например, провоцировать финансовую нестабильность.

Приведенный случай с банком Monte dei Paschi di Siena подтверждает, что регулирующим органам тем не менее следует вмешиваться на ранней стадии возникновения проблем, когда банки еще платежеспособны. Кроме того, он также показал, что созданный механизм финансового оздоровления способен гибко реагировать на все происходящие перемены. По мере накопления опыта вмешательство регулирующих органов в финансовое оздоровление проблемных банков ЕС будет все более оперативным и своевременным, ведь в контексте финансового оздоровления банков «время-деньги».

Список использованной литературы:

1. Директива о санации проблемных банков (Bank Recovery and Resolution Directive — BRRD; Директива 2014/59 / ЕС) от 15 мая 2014 года // URL: https://ec.europa.eu/info/law/bank-recovery-and-resolution-directive-2014-59-eu_en
2. Топорнин Н.Б., Осокина Е.Б., Организационно-правовые аспекты единого механизма финансового оздоровления ЕС, Деньги и Кредит, № 12 2017, с. 108-112
3. Королева А., ЦБ: ждите новых санаций // Эксперт Online, 12 октября 2017, URL: <http://expert.ru/2017/10/12/tsb-ne-zastrahovan-ni-odin-bank/>
4. Итоги работы банковского сектора в 2015 году и прогнозы на будущее // URL: https://www.riarating.ru/banks_study/20151225/630005336.html

-
5. Аналитический обзор Банка России — О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в декабре 2017 года // URL: [https://
http://cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_17_12.pdf](https://http://cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_17_12.pdf)
 6. Giuseppe Boccuzzi, Riccardo De Lisa, Does Bail-in Definitely Rule out Bailout? / Journal of Financial Management, Markets and Institutions (ISSN 2282-717X), январь-июнь 2017, с 93-110.
 7. Marco Bodellini, Greek and Italian 'Lessons' on Bank Restructuring: Is Precautionary Recapitalisation the Way Forward? / Cambridge Yearbook of European Legal Studies, 19 (2017), с 144-164.
 8. State aid: Commission authorises precautionary recapitalisation of Italian bank Monte dei Paschi di Siena, Press Release IP/17/1905, 4 July 2017, //URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1905_en.htm
 9. Финансовая отчетность Monte dei Paschi di Siena на 30 сентября 2017 года URL: <http://quicktake.morningstar.com/stocknet/secdocuments.aspx?symbol=bmdpf>
 10. Официальный сайт Единого совета по финансовому оздоровлению ЕС // URL: <https://srb.europa.eu/en/content/single-resolution-fund>

Ссылки

1. Итоги работы банковского сектора в 2015 году и прогнозы на будущее // URL: [https://
http://www.riarating.ru/banks_study/20151225/630005336.html](https://http://www.riarating.ru/banks_study/20151225/630005336.html)
2. Аналитический обзор Банка России — О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в декабре 2017 года // URL: [https://
http://cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_17_12.pdf](https://http://cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_17_12.pdf)
3. Королева А., ЦБ: ждите новых санаций // Эксперт Online, 12 октября 2017, URL: <http://expert.ru/2017/10/12/tsb-ne-zastrahovan-ni-odin-bank/>
4. Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms and amending Council Directive 82/891/EEC, and Directives 2001/24/EC, 2002/47/EC, 2004/25/EC, 2005/56/EC, 2007/36/EC, 2011/35/EU, 2012/30/EU and 2013/36/EU, and Regulations (EU) No 1093/2010 and (EU) No 648/2012, of the European Parliament and of the Council Text with EEA relevance // Official Journal L 173. 12.6.2014. P. 190–348.
5. Н. Б. Топорнин, Е. Б. Осокина, Организационно-правовые аспекты единого механизма финансового оздоровления ЕС, Деньги и Кредит, № 12 2017, с. 109
6. Официальный сайт Единого совета по финансовому оздоровлению // URL: <https://srb.europa.eu/en/content/single-resolution-fund>
7. Marco Bodellini, Greek and Italian 'Lessons' on Bank Restructuring: Is Precautionary Recapitalisation the Way Forward?
8. Cambridge Yearbook of European Legal Studies, 19 (2017), P 152.
9. State aid: Commission authorises precautionary recapitalisation of Italian bank Monte dei Paschi di Siena, Press Release IP/17/1905, 4 July 2017, // URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1905_en.htm
10. Финансовая отчетность Monte dei Paschi di Siena на 30 сентября 2017 года URL: <http://quicktake.morningstar.com/stocknet/secdocuments.aspx?symbol=bmdpf>