

# Перспективы укрепления гарантий права граждан на личную неприкосновенность при производстве следственных действий

Глоба Алина Вячеславовна

Усиление роли и качества гарантий прав граждан на личную неприкосновенность при производстве следственных действий — это важная гарантия соблюдения прав участников процесса, поэтому идея принятия постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», представленного Верховным Судом РФ, заслуживает поддержки.

Радует интерес Верховного Суда РФ к освещению вопросов, затрагивающих конституционные основы уголовного процесса, в том числе учет введенных правил обыска. Среди плюсов следует также отметить разъяснения о недопустимости нарушения подсудности при подаче ходатайств лицами, ведущими предварительное расследование, о санкционировании следственного действия, о важности учета мнения каждого лица, проживающего в жилище, на согласие осмотра, о запрете истребования подлинников или копий медицинских документов, содержащих сведения, составляющие врачебную тайну.

Очень ценным видится п. 17 где ВС РФ напомнил, что "...лицу, конституционное право которого было ограничено, его защитнику, представителю и законному представителю, а также иным лицам, чьи права и законные интересы были затронуты следственным действием, произведенным в случаях, не терпящих отлагательства, при наличии их ходатайства должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам части 5 статьи 165 УПК РФ, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия судебного решения".[1]

Данное разъяснение должно способствовать развитию состязательности на досудебной стадии и не позволит следователям и дознавателям утаить нарушения порядка проведения следственных действий, посягающие на конституционные права, в том числе и личную неприкосновенность. Разъяснение находится в русле позиции КС РФ, который подчеркивал, что предоставление указанным лицам возможности участвовать в судебном заседании обуславливается, в частности, самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающего проверку соблюдения следователем требований закона как относительно уголовно-процессуальной формы, так и в части, касающейся установления оснований для производства обыска, в том числе свидетельствующих о его безотлагательности.[2]

В п. 18 добавлено уточнение, что законность и обоснованность постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ, может быть проверена судом вышестоящей инстанции по представлению прокурора и жалобам лиц, права и законные интересы которых затрагиваются судебным решением, а не только по представлению прокурора, как это указывалось изначально.

Из п. 8 постановления о разрешении ходатайств о производстве осмотра в жилище исключен абзац, согласно которому, если жилище является местом происшествия, то его осмотр может быть с разрешения суда произведен до возбуждения уголовного дела.

---

Также из п. 9, затрагивающего вопрос выемки документов, содержащих врачебную тайну, исключено положение о том, что следователем или дознавателем не могут быть истребованы подлинники или копии медицинских документов, содержащих сведения, составляющих врачебную тайну. Это касается случаев, когда такие документы предоставляются медицинским учреждением без согласия гражданина или его законного представителя и без судебного решения по запросу следователя или дознавателя в связи с проведением проверки сообщения о преступлении в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ, либо расследованием уголовного дела.

Был изменен п. 10 о выемке предметов и документов, содержащих банковскую тайну. Судам разъяснено, что такие документы могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованным с руководителя следственного органа запросам следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве. Также из этого пункта исключено положение о том, что при даче разрешения на производство выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах, в одном и том же банке или кредитной организации в отношении нескольких вкладчиков, судье надлежит выносить отдельное постановление в отношении каждого из них.

Несмотря на то, что далеко не все разъяснения ВС РФ по применению ст. 165 УПК РФ позитивно восприняты юридическим сообществом, сам факт появления постановления Пленума следует расценивать положительно. Хотя открытым остается вопрос, как эти разъяснения будут приниматься на практике.

#### **Библиографический список**

1. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2011. — 253 с.
2. Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие право на свободу: монография. Екатеринбург, 2015. — 216 с.