

# **Подлежат ли взысканию судебные расходы третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора**

**Гашев А.А.**  
магистр 2 курса  
юридического факультета ПФ РГУП

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство прямо не предусматривает ни возможности получения третьими лицами возмещения своих судебных расходов по делу, ни взыскания с них судебных расходов в пользу сторон. С одной стороны, в гражданском судопроизводстве суд взыскивает судебные расходы со стороны (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ч. 1 ст. 110 АПК РФ). С другой стороны, судебные расходы присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ), или лицу, участвующему в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ). При этом в последнем случае речь также идет об истце и ответчике, поскольку исковые требования предъявляются одним к другому.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, состоят в предполагаемом материальном правоотношении с одной из сторон. Это правоотношение имеет особую материальную связь со спорным правоотношением сторон. В связи с этим третье лицо приобретает опосредованную материально-правовую заинтересованность, которая трансформируется в процессуальную заинтересованность участвовать на стороне истца или ответчика и поддерживать реализацию его функции в процессе через осуществление собственной функции — защиты процессуального интереса.

Третье лицо в состязательном процессе должно не просто присутствовать, но иметь возможность пользоваться процессуальными правами и гарантиями, что, в свою очередь, влечет у него расходы, которые не могут не признаваться судебными, поскольку требуются для соблюдения гражданской процессуальной формы.

Другой вариант (взыскание в порядке ст. 15 ГК РФ) невозможен, поскольку судебная форма защиты применяется для защиты предполагаемо нарушенных материальных прав самих сторон, а не третьего лица и, следовательно, судебные расходы являются составной частью расходов на восстановление нарушенного права (понимаемых в широком смысле) самих сторон.

Возмещение третьим лицом своих судебных расходов по делу. Несмотря на то что возможность возмещения своих судебных расходов третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, определена уже почти лет десять назад, на практике часто встречаются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайств третьих лиц о присуждении им понесенных по делу судебных расходов. В п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» вопрос о возможности возмещения судебных расходов третьему лицу положительно решен на примере оплаты судебного представителя. Очевидно, что по данному правилу могут распределяться и иные судебные издержки (расходы на проезд, проживание и прочие). Вместе с тем данная правовая позиция была сформулирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и не оказывает влияния на правоприменительную практику судов общей юрисдикции. Более того, упразднение ВАС

---

РФ заставляет арбитражные суды ориентироваться на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации. К сожалению, правовой позиции ВС РФ по вопросу взыскания третьим лицом своих судебных расходов по делу не существует. При этом суды общей юрисдикции отказывают третьим лицам в удовлетворении их требований о взыскании судебных расходов.

Арбитражные же суды исходят из иной практики и возмещают судебные расходы. Примером можно привести определение Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-1934/2017, от 28.02.2018, а именно ООО «Прогтех» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о возмещении за счет ОАО «Кинешемская городская электросеть» (ОАО «Кинешемская ГЭС») — ответчика по делу, 35000 рублей судебных расходов (оплату услуг представителя), понесенных третьим лицом в связи с рассмотрением дела А17-1934/2017, суд удовлетворил заявление частично.

Вопрос о нарушении или предполагаемом нарушении материальных прав третьего лица еще не возник, еще не рассматривается судом. В пользу предложенного ответа свидетельствует Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 N 66-КГ13-5, которым Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала правомерным отказ в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, возникших у истца в связи с его участием в другом гражданском деле в качестве третьего лица без самостоятельных прав требования, с ответчика, который выступал истцом в первом деле. Решение мотивировано тем, что не имеется виновных действий ответчика (истца в первоначальном деле), состоящих в прямой причинной связи с понесенными истцом расходами по оплате услуг представителя.

Сказанное не позволяет признать безупречной позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2011 N 1150-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». В сравнении с ним более приемлем второй вариант, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 317-О-О, о возможности использования аналогии.

#### **Список использованной литературы**

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ) // СЗ РФ 2002 г. № 30. Ст. 3012. СПС «Консультант Плюс».
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 317-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслюмово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2011 N 1150-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. // СПС «Гарант».