Судебные расходы в приказном производстве

Гашев А.А.
магистр 2 курса
юридического факультета ПФ РГУП

В ГПК РФ с 2016г. были внесены изменения, согласно которым, если дело подлежит рассмотрению в порядке приказного производство, то необходимо подавать мировому судье заявление о выдаче судебного приказа (изменения вступили в силу с 01.06.2016г. на основании Федеральный закон от 02.03.2016г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»). В противном случае, если подано исковое заявление, то суд в силу п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья может вернуть исковое заявление, так как заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. До внесения изменений в ГПК РФ в 2016г., право выбор вида производства (искового или приказного) принадлежало истцу (взыскателю).

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. В приказном производстве судебный приказ выносится судьей по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126, ст. 129 ГПК). А потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется — за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК). Если на момент отмены судебного приказа государственная пошлина взыскана с должника (в пользу взыскателя или в доход бюджета), то она должна быть ему возвращена.

Отмена судебного приказа, который был исполнен, является основанием для поворота исполнения судебного акта по правилам ст. 443 ГПК РФ, ст. 325 АПК РФ, на что содержится указание в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве« [1]

Вопрос распределения судебных издержек, понесенных взыскателем в связи с получением судебного приказа, законом не урегулирован. Остался этот вопрос незатронутым и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62. В доктрине можно встретить различные точки зрения по этому вопросу. Так, И.В. Решетникова считает, что если спорности в удовлетворении требования о взыскании судебных издержек нет, то взыскание судебных расходов в приказном производстве возможно путем указания на распределение судебных расходов в судебном приказе. При наличии сомнений лучше рассмотреть данный вопрос в судебном заседании с извещением и взыскателя, и должника. [2]

Нами же уже высказывалась позиция о том, что действующее законодательство не позволяет

в судебном приказе распределять издержки, связанные с рассмотрением дела, включая расходы на оплату услуг представителя, и для этой цели суду необходимо назначать судебное заседание и выносить по судебным издержкам определение. [3]

Таким образом, как при вынесении судебного приказа, так и после его выдачи не подлежат распределению между сторонами любые понесенные судебные расходы, за исключением госпошлины (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК), поскольку отсутствуют предусмотренные законом (ст. 98 ГПК) основания, условия и критерии распределения судебных расходов: разрешение спора по существу; наличие вывода в судебном постановлении о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В случае если требование о возмещении судебных расходов содержится в самом заявлении взыскателя о вынесении судебного приказа, мировым судьям рекомендуется выдавать судебный приказ (при наличии оснований, предусмотренных законом) по основному заявленному требованию и не рассматривать (не оценивать) требование взыскателя о возмещении судебных расходов, так как оно не имеет самостоятельного значения, а является вопросом, подлежащим рассмотрению только в рамках судебного разбирательства, проведение которого в приказном производстве не предусмотрено.

Подводя итог вышеуказанному, можно констатировать, что в настоящее время имеется пробел правового регулирования вопроса о возмещении расходов на оплату юридических услуг, понесенных при составлении заявления о выдаче судебного приказа. Давать доверителям, обращающимся за данной юридической услугой, твердое обещание, что понесенные ими расходы будут взысканы с должника будет неправильным. Однако все же стоит включать соответствующее требование в заявление о выдаче судебного приказа, и, в случае отказа, обращаться в суд с отдельным заявлением о взыскании судебных расходов.

Список литературы:

1. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // СПС «КонсультантПлюс»*
2. *Решетникова И.В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе // Закон. 2016. N 9. С. 100 — 106.*
3. *Раздьяконов Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 11. С. 31 — 36.*
4. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «КонсультантПлюс».*