Педагог и психолог при допросе несовершеннолетних свидетеля, потерпевшего

Просвирнина Анастасия Александровна
студентка 2 курса магистратуры
Байкальского государственного университета
г. Иркутск, Российская Федерация
E-mail: alik1926@mail.ru

Научный руководитель: **Буфетова Марьям Шамилевна**
кандидат юридических наук, доцент
кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса.
Юридический институт, Байкальский государственный университет

Аннотация. В российском уголовном праве длительное время стоит вопрос, кого все-таки следует привлекать при допросе несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего. Законодатель предлагает нам педагога и психолога, но стоит определить чье присутствие будет целесообразней. Педагог и психолог имеют различную профессиональную сферу деятельности, поэтому не должны отождествляться в своих целях. В связи с этим проблемы при допросе несовершеннолетнего в современной России приобрели острый и двойственный характер.

Ключевые слова. Допрос, педагог, психолог, несовершеннолетний потерпевший и свидетель, специалист, процессуальное положение.

Annotation. There has been a question in Russian criminal law about the issue: who should be involved in the interrogation of a child witness, a child victim. The legislator offers us a teacher or a psychologist, but it is important to define whose presence is more appropriate. A teacher and a psychologist have different professional sphere of activity and should not be confused. Because of this problem, the interrogation of a child in modern Russia has acquired acute and dual nature.

Key words. Interrogation, teacher, psychologist, child witness and victim, specialist, procedural position.

В уголовно-процессуальном кодексе данной теме посвящено две статьи, а именно: статья 191 — особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего и статья 280 — особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля.

Данные нормы регулируют, в части, одинаковые процедуры, но в тоже время имеют некоторые пробелы, которые непонятны правоприменителями.

Уголовно-процессуальный кодекс статьей 191 предусматривает при проведении допроса с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

На мой взгляд, законодателю стоит разграничить понятие педагога и психолога, так как у правоприменителя встает вопрос: кого же именно он обязан привлечь педагога или психолога?

Психология рассматривает человека в качестве субъекта общественного процесса в целом, субъекта конкретной деятельности, выступающего источником познания и преобразования объективной действительности. Сама же деятельность при этом выступает формой активности

человека, позволяющего ему совершенствовать окружающий мир и самого себя. Психолог, как участник уголовного процесса используется для выяснения психического развития несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, для консультаций по иным вопросам, возникающим у следователя в ходе проведения расследования преступлений по делам несовершеннолетних. Педагогическая и психологическая деятельность являются специальными видами деятельности, осуществляемыми лицами, имеющими специальное образование, реализующими конкретные цели, поставленные перед каждым из них. Таким образом, педагог и психолог являются сведущими лицами.

И все же, психологические и педагогические знания имеют разное содержание, поэтому педагог и психолог не должны отождествляться в уголовном судопроизводстве и цель их участия по уголовному делу должна быть различной.

На мой взгляд, привлечение психолога является более целесообразным, так как перед допросом следователь может получить у психолога консультацию о психологических особенностях ребенка того возраста, к которому относится потерпевший, свидетель, о среде обитания в которой вырос несовершеннолетний. Профессиональная деятельность специалиста-психолога может быть направлена не только на оптимизацию проведения самого допроса, но и процедуру его подготовки. Получение даже разовых непроцессуальных психологических консультаций в период подготовки допроса, например, справочных сведений о типичных особенностях восприятия, памяти, мышления потерпевших определенного возраста, способствуют дальнейшему правильному выбору следователем тактических приемов допроса: очередность постановки нейтральных, косвенных или детализирующих вопросов потерпевшему; формулирование открытых или закрытых, направленность уточняющих вопросов; предъявление или не предъявление наглядного материала; целесообразность получения показаний от потерпевшего в устной форме или избирательно через письменную, рисованную продукцию и т. д.).

Непосредственно в ходе допроса важной задачей психолога является содействие в установлении и поддержании психологического контакта, что предполагает снятие излишнего психического напряжения подростка, устранение имеющихся психологических барьеров для общения.

Помощь психолога может быть использована и при составлении протокола следственного действия для тщательной фиксации особенностей речи допрашиваемого, правильной оценки его показаний и поведения.

Исходя из вышесказанного, очевидно, что психолог играет важную роль при проведении такого следственного действия как допрос.

Для чего же, в свою очередь, необходим педагог?

В научной литературе можно встретить высказывания о том, что следователь обязан приглашать педагога на допрос несовершеннолетнего в целях обеспечения реальной защиты прав и законных интересов допрашиваемого, также педагог является гарантом правильного проведения допроса и обеспечения прав допрашиваемого и он привлекается для изучения нравственно-психологических свойств подростка. Полагаю, что перечисленные функции имеют отношение к защитнику, законному представителю или к психологу, но не к педагогу, участвующему в допросе несовершеннолетнего.

Почему педагогу, не владеющему знаниями уголовно-процессуального права, может быть известно о правильности проведения допроса несовершеннолетнего? Участие педагога вряд ли может гарантировать правильное проведение допроса. Таким гарантом необходимо считать, прежде всего, законного представителя, участие которого в допросе несовершеннолетнего

обязательно. Изучение нравственно — психологических свойств подростка едва ли может быть основной задачей педагога в допросе несовершеннолетнего. Данные свойства должны изучаться психологом, который имеет для этого специальные познания.

Поскольку допрос направлен на получение полных и достоверных показаний, то и деятельность участников допроса, особенно тех, кто не заинтересован в исходе дела, должна быть ориентирована на оказание содействия следователю в их получении. Полагаю, что присутствие педагога при проведении допросов не несет никакой важной информации, оказание помощи со его стороны следователю отсутствует.

В ходе проведения допроса профессиональная деятельность психолога должна быть направлена, с одной стороны, на обеспечение психологической защищенности подростка как лица, оказавшегося в чрезвычайно сложной жизненной ситуации, а с другой — на помощь следователю в устранении эмоциональных и когнитивных барьеров в ходе взаимодействия. Так, психолог консультирует следователя по пространственному расположению потерпевшего относительно других участников данного следственного действия, которое обусловлено их взаимоотношениями (либо отсутствием таковых), предположительный характер которых будет известен психологу исходя из установления психологической мотивации поведения потерпевшего в посткриминальной ситуации.

Таким образом, участие психолога при допросе несовершеннолетнего выступает одной из гарантий повышенной защиты личности несовершеннолетнего, направлено на недопущение отрицательного воздействия на него обстановки предварительного следствия и обеспечивает соблюдение его прав и законных интересов на стадии предварительного расследования.

Список используемой литературы:

1. Адигамова Г.З., Латыпов В.С. К вопросу о продолжительности времени допроса несовершеннолетнего // Актуальные проблемы криминалистической науки и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2008. С. 3-7.
2. Гусарова О.В. Проблема участия законного представителя в допросе несовершеннолетнего // XVI Державинские чтения. Институт права: материалы Общероссийской научной конференции. Февраль 2011 г.. Тамбов: Изд. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. С. 236-241.
3. Калугин Я.С. О соотношении понятий «педагог» и «психолог» в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях несовершеннолетних // социально-экономическое управление: теория и практика. — 2010. — № 2 (18).
4. Немцова А.В. Проблемы участия педагога в допросе несовершеннолетних свидетелей // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник статей. М.: Моск. ун-т МВД России, 2011. С. 155-157.