
Уголовно правовая характеристика хищения

Обухов Игорь Иванович

Магистр РГУП,

Россия, г. Нижний Новгород

E-mail: Goscha.obuhov2016@yandex.ru

Научный руководитель: **Толстолуцкий Владимир Юрьевич**

Аннотация: В работе оценены изменения, внесенные в главу 21 УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ, и определены проблемы уголовно-правовой оценки хищений. Основное внимание уделено квалификации мелкого хищения и мошенничества.

Ключевые слова: хищение, мошенничество, присвоение, растрата, недвижимое имущество.

Хищение — это обобщенное понятие для группы административных правонарушений и преступлений. Понятие хищения дается в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее — Постановление Пленума N 29)). Это определение распространяется на статьи УК РФ, однако фактически используется и для составов мелкого хищения в КоАП РФ.

Хищения являются наиболее типичными и распространенными преступлениями против собственности. Предметом хищения выступает чужое имущество. Согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу должны относиться вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права. Однако право на имущество, наряду с имуществом, выступает предметом только одной формы хищения — мошенничества (ст. ст. 159 — 159.6). Чужое имущество во время совершения хищения должно находиться в чьей-либо собственности или ином законном владении. Посягательство на собственные вещи или права либо такие, принадлежность которых данному субъекту оспаривается, не образует хищения, но может повлечь ответственность за самоуправство (ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ). Потерпевшим от хищения является собственник или иной владелец имущества, кроме того, потерпевшими могут стать иные лица, интересы которых страдают в связи с конкретным способом посягательства (например, лица, охраняющие имущество, здоровью которых причиняется вред при разбойном нападении).

Деяние при хищении заключается в изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Это действие противоречит предусмотренным законодательством способам приобретения имущественных прав (является противоправным) и не сопровождается заменой похищаемого имущества его полноценным эквивалентом (является безвозмездным). К обязательным признакам объективной стороны относится также способ совершения хищения. Последствия хищения заключаются, с одной стороны, в причинении потерпевшему имущественного ущерба (без учета упущенной выгоды), с другой стороны, в противоправном обогащении самого виновного или лиц, в судьбе которых он заинтересован [1].

Для субъектов хищения в ст. 20 УК РФ установлен общий возраст уголовной ответственности — 16 лет (ст. ст. 159 — 160, 164) и пониженный 14-летний возраст (ст. ст. 158, 161, 162). В квалифицированных видах хищение включает признак специального субъекта — лицо,

использующее служебное положение. Административная ответственность за хищение возможна для физических лиц с 16 лет (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ).

Юридическая ответственность за хищение предусмотрена нормами административного, уголовного и трудового права. Мелкое хищение по КоАП РФ наказывается административным штрафом, административным арестом на срок до 15 суток или обязательными работами на срок до 50 часов. При этом административный штраф установлен в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не может быть менее 1 000 рублей при хищении имущества стоимостью не более 1 000 рублей и не менее 3 000 рублей по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ — при хищении имущества стоимостью от 100 до 2 500 рублей.

Уголовная ответственность за хищение в большей степени дифференцирована. Хищения относятся к различным категориям преступлений. Кража, мошенничество, присвоение и растрата в «простых» и квалифицированных видах являются преступлениями небольшой и средней тяжести. Для них наряду с лишением свободы предусмотрены альтернативные виды наказаний: штраф, обязательные, исправительные, принудительные работы. Кроме того, при условии совершения преступления впервые и возмещения потерпевшему ущерба субъекты таких хищений могут быть освобождены от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим или с назначением судебного штрафа (ст. ст. 75, 76, 76.2 УК РФ). За хищения с насилием или угрозой его применения (квалифицированный грабеж, разбой) установлены более строгие виды наказаний: принудительные работы, лишение свободы на срок до 7 или до 8 лет (в зависимости от опасности насилия для жизни или здоровья). Лишение свободы на срок до 10 лет установлено за ненасильственные хищения, совершенные в особо крупном размере или организованной группой. Лишением свободы на срок от 8 до 15 лет наказывается разбой в особо крупном размере, в том числе при фактическом отсутствии реального ущерба, превышающего 1 000 000 рублей (п. 25 Постановления Пленума N 29) [2].

По трудовому законодательству совершение по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты относится к основаниям расторжения трудового договора по инициативе работодателя как разновидность однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей (пп. «г» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). По этому основанию могут быть уволены работники, совершившие хищение (в том числе мелкое) чужого имущества, растрату, при условии, что указанные неправомерные действия были совершены ими по месту работы и их вина установлена вступившим в законную силу приговором суда либо постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях (п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Наблюдаемый в последние годы процесс реформирования российского уголовного законодательства сложно назвать вдумчивым и последовательным. Только в период с 2014 по 2016 г. в Государственную Думу Федерального Собрания РФ было внесено 140 законопроектов по вопросам изменения уголовного законодательства, большинство из которых носили точечный и популистский характер. Примечательно, что 88% законопроектов были направлены на ужесточение уголовной ответственности и только 12% — на смягчение.

Исключением из общего тренда ожесточения ответственности стал Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» .

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, он направлен на либерализацию уголовной политики и установление адекватной ответственности за совершение корыстных

преступлений. В целях реализации принципов справедливости, гуманности и экономии уголовной репрессии предложено увеличить сумму хищения чужого имущества, с которой наступает уголовная ответственность, с 1 тыс. до 2,5 тыс. рублей, установить уголовную ответственность за совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичные действия, сбалансировать сумму значительного ущерба за некоторые виды хищений и дифференцировать ответственность за совершение мошенничества, связанного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, и др.

Говоря об уголовной наказуемости мелкого хищения, нельзя обойти вниманием и вопрос о времени, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ виновный, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По общему правилу постановление по делу вступает в законную силу: 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление (ст. 31.1 КоАП РФ) [3].

Таким образом, если принимать во внимание сроки, отводимые на рассмотрение жалобы (ч. 1.1 ст. 30.5 КоАП РФ), время рассмотрения судьей протокола об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 29.6 КоАП РФ) и предшествующие этому сроки составления протокола и направления его на рассмотрение, получается, что решение по жалобе может приниматься в течение двух месяцев, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемом судьей, — трех месяцев (ч. 1 ст. 4.5). А это означает, что соблюдение данных процессуальных сроков существенно сдвигает временные рамки возможного привлечения к уголовной ответственности за повторное правонарушение.

2. Наряду с установлением административной преюдиции за совершение мелкого хищения Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ дополнил ст. 159 УК РФ квалифицированными составами мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. ч. 5 — 7 ст. 159 УК РФ).

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что изменения в законодательстве, не принесли значительных улучшений, а напротив способны повысить данные преступные деяния.

Список литературы

1. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2015. С. 65.
2. Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве — нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. N 3. С. 111 — 115.
3. Пикуров Н.И. Квалификация преступлений. М., 2013. С. 117.
4. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной ответственности в уголовном праве России // Журнал российского права. 2016. N 10. С. 5 — 16.

Ссылки

-
1. Пикуров Н.И. Квалификация преступлений. М., 2013. С. 117.
 2. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной ответственности в уголовном праве России // Журнал российского права. 2016. N 10. С. 5 — 16.
 3. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной ответственности в уголовном праве России // Журнал российского права. 2016. N 10. С. 5 — 16.