Проблемы определения «существенный недостаток товара (работы, услуги)» через призму понятия «безопасность товара (работа, услуги)»

Халин Роман Васильевич,
соискатель кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

В статье рассматриваетсявопрос о необходимости изменения дефиниции «существенный недостаток». Автор приходит к выводу, что отсутствие в товаре, работе, услуге такого свойства, как безопасность позволяет говорить о наличии в них существенного недостатка.

Ключевые слова: потребитель, недостаток товара, убытки, безопасность товара.

Безопасность товаров, работ и услуг как юридическая категория имеет особое значение и является одной из функций государства по обеспечению общественной безопасности. Меры государственного воздействия на производителей и продавцов товаров, лиц, выполняющих работы и оказывающих услуги по обеспечению безопасности в масштабах государства, обеспечивают защиту основных гражданских прав человека. Право на жизнь, здоровье, на неприкосновенность имущества. Эти меры носят публично-правовой характер. В большинстве случаев это императивные требования по безопасности, утверждаемые специальными нормативно-правовыми актами, а также меры государственного контроля по обеспечению безопасности производимых товаров, работ и услуг. Гражданское право, присущими только ей как отрасли частного права методами, обеспечивает защиту нарушенных прав лиц, которым был причинен вред, товарами, работами и услугами, являющимися небезопасными.

В.В. Богдан отмечает, что "в судебной практике много вопросов возникает при определении понятия "существенный недостаток товара (работы, услуги)«[1, с. 11-13], несмотря на имеющуюся легальную дефиницию. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерацииот 28.06.2012 г. № 17(пп. 13,14)много внимания уделено данному понятию (разъяснена сущность каждой разновидности существенного недостатка), но оно, фактически, обходит стороной такую составляющую как «безопасность», что может служить поводом к изменению его содержания.

В доктрине гражданского права можно встретить следующие определения «безопасность товара (работы. услуги)»: "соответствующее состояние товара, результата работы, при котором жизни, здоровью и имуществу потребителя, а также окружающей среде опасность не угрожает"[4]; "отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью причинения вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя окружающей среде при обычных условиях использования, хранения, транспортировки, утилизации товара или в процессе работы (оказания услуги)«[6, с. 10,11]. Другие авторы, соглашаясь в целом с данными мнениями, отмечают, что особая важность указанного права для законодателя заключается в том, что успешная его реализация затрагивает не только интересы потребителя, но и его жизнь, здоровье, имущество, окружающую среду, все это имеет значение не только для потребителей[4].

Толкование дефиниции «безопасность товара (работы, услуги)» дает основание нам полагать, что она означает безопасное использование товара (работы, услуги) как при его предназначаемом, так и при другом разумно возможном использовании. Тот, кто несет ответственность за выход товара на рынок, должен обеспечить, чтобы эти товары в период

нахождения у них не становились опасными из-за неправильного обращения или хранения [5].

В.В. Богдан отмечает, что законодатель, давая определение безопасности, употребляет термин «безопасность товаров (работ, услуг)», но целесообразно было бы провести градацию этих понятий, так как безопасность товаров — это состояние товара, которое позволяет его реализовать, использовать, хранить, транспортировать, утилизировать без ущерба для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды в обычных условиях, а безопасность работ и услуг это качество защищенности законных прав потребителя, при осуществлении деятельности лиц, выполняющихэти работы и предоставляющих услуги, опасность для жизни, здоровья, имущества потребителя не должна проявлять себя ни при ее выполнении и оказании, ни впоследствии[1, с. 109].

По нашему мнению, отсутствие в товаре, работе, услуге такого свойства, как безопасность позволяет говорить о наличии в них существенного недостатка.

Действующее законодательство использует признак «существенный» вразличных юридических конструкциях: заблуждение, имеющее существенное значение; существенный недостаток товара (работы, услуги); существенное нарушение. По мнению Я. Парция, данные конструкциирегулируют разные стороны договорных отношений. Существенный недостаток относится лишь к качеству товара (работы, услуги), то есть к одному из условий договора, нарушение которого было обнаружено в процессе его исполнения. Существенное заблуждение может относиться, с одной стороны как ко всей сделке в целом — её юридической сущности, а с другой стороны может касаться только её предмета или его отдельных потребительских качеств и в этой последней части как будто бы совпадает с понятием «существенный недостаток». Однако в действительности они имеют различное содержание. Наконец, существенное нарушение договора относится ко всей сделке и во многом совпадает с характеристикой условий признания недействительной сделки, заключенной под влиянием заблуждения. При этом значение придается не тому, какие условия были нарушены, а какие последствия повлекло нарушение этих условий[7].

По мнению А.Р. Товмасян, из всех вышеперечисленных критериев качества и соответствующих им недостатков для обязательств по возмещению вреда, причиненного недостатками товара (работы, услуги), имеют значение лишь обязательные требования, предъявляемые к качеству товаров (работ и услуг). Поскольку закон не требует, чтобы потерпевший и изготовитель (продавец, исполнитель) состояли между собой в каких-либо договорных отношениях, поскольку условия договора не могут приниматься во внимание при определении ответственности изготовителя (продавца, исполнителя).

Более того, как отмечает А.Р. Товмасян, в статье 1095 ГК РФ и пункте 1 статьи 14 Закона «О защите прав потребителей» речь идет о конструктивных, рецептурных или иных недостатках товара, работы или услуги. Возникает вопрос, как быть, если такие требования еще не установлены? Будет ли отвечать изготовитель за вред, причиненный вследствие потребления таких товаров, результатов работ или услуг?

Представляется, что на эти вопросы должны следовать утвердительные ответы. По нашему мнению, для наступления ответственности за причинение недостатками товаров, работ и услуг имеет значение не качество товара само по себе и даже не наличие недостатков товара (несоответствие требованиям, предъявляемым к качеству товаров, работ или услуг), а безопасность товара (работы, услуги) при нормальных (обычных) условиях их эксплуатации. Еще одним аргументом в пользу такого вывода может служить содержание статьи 1098 ГК РФ. Она не освобождает продавца от ответственности за причинение вреда в случае, если будет установлено, что товар (работа, услуга) не имел каких-либо отступлений от требований, предъявляемых к качеству в договоре, стандартах, и соответствовал всем обычно предъявляемым

требованиям. Как справедливо отмечает А.Р. Товмасян, вина изготовителя и степень его осведомленности о свойствах товара (работы, услуги) не имеют юридического значения, а потому правильнее будет говорить не о недостатках, а о конструктивных, рецептурных и иных особенностях товара, работы или услуги[8].

Таким образом, полагаем, что под понятием «существенный недостаток», следует понимать неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или *недостаток, который делает товар (работу, услугу) небезопасным для использования*.

Список литературы

1. Богдан В.В. Теоретико-прикладные проблемы защиты прав потребителей в Российской Федерации. М., 2015.
2. Богдан В.В. Существенный недостаток товара (работы, услуги) как основание отказа потребителя от исполнения договора: проблемы теории и практики // Российская юстиция. 2013. № 11.
3. Валеев Д.Х., Васькевич В.П., Челышев М.Ю. Комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей» / Под общ. ред. М.Ю. Челышева. М., 2003.
4. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей / под ред. З.М. Фаткудинова. М., 2008.
5. Еналеева И.Д. Защита прав потребителей: часто задаваемые вопросы, образцы документов. М., 2007.
6. Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей: Курс лекций. М.,1994.
7. Парций Я.Е. Постатейный комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» // СПС Консультант Плюс: Комментарии законодательства, 2001.
8. Товмасян А.Р. Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара (работы, услуги). Дисс. ... канд. юрид. наук. М, 1999.