
Порядок назначения и производства экспертизы в континентальном и англо-американском уголовном процессе

Товбулатов Шемиль Мусаевич

Магистрант направления подготовки 40.04.01. "Юриспруденция"
ФГБОУ ВО " Чеченский государственный университет"

E-mail: kafedraupik@inbox.ru

В континентальных правовых порядках правом назначить экспертизу обладает только уполномоченный представитель государства, устанавливающий все обстоятельства преступления в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела. Указанный процессуальный порядок получения заключения эксперта автор именует континентальным.

В России следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания и суд вправе принять решение о назначении экспертизы. Во французском уголовном процессе экспертиза имеет судебную природу, поскольку право назначить экспертизу принадлежит следственному судье на стадии расследования, председательствующему судье в суде ассизов либо суду в рамках судебного разбирательства. В уголовном процессе Нидерландов экспертиза может быть назначена не только представителями судебной власти (следственным судьей либо судом), но и прокурором. В немецком уголовном процессе в рамках строгого доказывания суд обладает полномочиями по назначению экспертизы, однако на практике прокурорам разрешается привлекать экспертов, а суд впоследствии следует их выбору. В уголовном процессе Украины правом привлечь эксперта для производства экспертизы обладают не только следователь, прокурор, следственный судья и суд, но и сторона защиты. Вместе с тем, автор относит порядок назначения и производства экспертизы к континентальному, поскольку уголовный процесс Украины исторически сформировался как смешанный, и переход к состязательной форме еще не нашел должного отражения на практике.

Экспертизу, которая назначается и проводится в соответствии с принципом состязательности, автор называет англо-американской (состязательной). Так, в уголовном процессе США и Соединенного Королевства сторона защиты вправе самостоятельно привлечь эксперта для дачи заключения и (или) показаний в качестве доказательств по конкретному делу параллельно с возможностью уполномоченного представителя государства со стороны обвинения по собственной инициативе назначить экспертизу. В настоящий момент в англоамериканском уголовном процессе суд также обладает возможностью назначить экспертов, которая редко реализуется.[1]

Доводами в пользу континентальной экспертизы считается экономия времени, материальных средств, преодоление проблемы спора сторон с неравными возможностями, а также то, что она позволяет получить выводы другого эксперта на досудебной стадии, снижая тем самым вероятность возникновения «борьбы экспертов» в рамках судебного разбирательства.

В то же время континентальная экспертиза подвергается критике по нескольким основаниям. Во-первых, заключение или показания единственного эксперта, назначенного судом, на практике могут иметь значительный вес и, следовательно, их с трудом удастся сторонам опровергнуть.[2] Во-вторых, незаинтересованный эксперт может выполнить свою работу некачественно, либо указывается на обратное, что официально назначенный эксперт в процессе расследования видит дело с позиции обвинителя. В-третьих, при вызове единственного эксперта может сложиться ситуация, что он выразит точку зрения, не признанную научным сообществом, или окажется недостаточно компетентным.

В России не раз поднимался вопрос о введении реестров экспертов. Наличие подобных списков существенно облегчит выбор экспертов или специалистов как сторонам, так и суду. Кроме того, он позволит выделить среди них наиболее квалифицированных. В то же время, как и в зарубежных

государствах (Франция, Украина, Нидерланды, Германия), наличие реестра не должно препятствовать возможности вызвать эксперта, не состоящего в нем, в случае особой необходимости. По мнению автора, ведение реестра должно осуществляться в административном порядке.

Автор считает, что в Уголовно-процессуальном кодексе России, как и в одноименных актах Франции, Германии, Нидерландов, следует закрепить обязанность уполномоченных субъектов в решении о назначении экспертизы устанавливать срок ее проведения с учетом предписаний действующих в этой области нормативно-правовых актов и мнения эксперта (руководителя экспертного учреждения). Данное положение должно способствовать интенсификации расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. Безусловно, необходимо предусмотреть возможность принятия мотивированного решения о продлении установленного срока по ходатайству эксперта (руководителя экспертного учреждения) с учетом соблюдения принципа разумного срока. За несоблюдение срока экспертом следует предусмотреть административную ответственность.

Литература:

1. Колесникова Е.Ю. Институт экспертизы в уголовном процессе: сравнительно-правовой анализ // Вестн. Моск. Ун-Та. Сер. 11. Право. 2013. № 1. С. 129.
2. Самутичева Е.Ю. Особенности оценки показаний эксперта в англоамериканском уголовном процессе // Государство и право. 2015. № 4. С. 106.