Экспертиза и иные формы использования специальных знаний в континентальном и англо-американском уголовном процессе

Товбулатов Шемиль Мусаевич
Магистрант направления подготовки 40.04.01. "Юриспруденция"
ФГБОУ ВО " Чеченский государственный университет"
E-mail: kafedraupik@inbox.ru

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ) определение специальных знаний не закреплено. Данное понятие отчасти раскрывается в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и других нормативно-правовых актах, в которых упоминается о специальных знаниях в области науки, техники, искусства или ремесла. Кроме того, единое понимание специальных знаний не выработано отечественной доктриной.

В уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран определение специальных знаний также не закреплено. Вместе с тем, в иностранных литературных источниках можно найти информацию о том, что понимается под специальными знаниями.

В ходе исследования автор обосновывает, что в континентальном и англоамериканском уголовном процессе можно обнаружить единый подход к пониманию специальных знаний как особых знаний, умений и навыков, приобретенных в рамках образования, специальной подготовки либо в результате опыта, как в научной, так и иной сферах деятельности, и которыми не владеют субъекты, обязанные осуществлять доказывание по уголовному делу.[1]

Вместе с тем, в диссертационной работе показано, что в уголовном процессе изученных стран вопрос признания правовых знаний, в том числе знаний зарубежного права, в качестве специальных решается по-разному.

Объем правовых знаний, рассматриваемых в качестве специальных в уголовном процессе, должен быть существенно ограничен, а именно теми знаниями, которые не связаны с правовой оценкой деяния и не входят в соответствующий образовательный стандарт профессиональной подготовки должностного лица, в обязанности которого входит осуществление доказывания по уголовному делу.

В уголовном процессе Украины и Франции юридические знания не относятся к специальным. В уголовном процессе Нидерландов, напротив, считается возможным участие юристов в качестве экспертов. В судебной практике Германии в качестве специальных не раз выступали знания по вопросам иностранного права и национального обычного права. В англо-американском уголовном процессе только вопросы иностранного права относятся к специальным.[2]

В качестве универсальных видов деятельности сведущих лиц во всех изученных автором странах можно выделить:

-производство экспертизы;

-дача консультации;

-оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств при проведении следственных (процессуальных) действий.

Указанные виды деятельности сведущих лиц в континентальном и англоамериканском уголовном процессе слагаются в разные формы использования специальных знаний.

В уголовном процессе некоторых государств с континентальным типом уголовного процесса экспертиза представляет собой самостоятельную форму использования специальных знаний (Россия, Украина, Франция), которая предполагает проведение исследования экспертом, имеющим особый правовой статус.

Вместе с тем, в уголовном процессе Германии и Нидерландов такие виды деятельности, как производство экспертизы и дача консультации, могут осуществляться экспертом в рамках одной процессуальной формы, поскольку там понятие эксперта шире. В отличие от Германии и Нидерландов согласно уголовно-процессуальному законодательству России, Украины и Франции дача консультаций по вопросам, требующим наличие специальных знаний, осуществляется лицом, имеющим иной статус, нежели эксперт (в России и Украине — специалист, во Франции не закреплено специального термина). В уголовном процессе Германии также возможно участие сведущего лица — не эксперта в процессуальном смысле, вызванного стороной защиты в судебное заседание для дачи консультации.

В уголовном процессе США и Соединенного Королевства производство экспертизы и дача консультации могут осуществляться экспертом как в рамках одной процессуальной формы, так и разных процессуальных форм.

Литература:

1. Колесникова Е.Ю. Заключение эксперта в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных государств // Законодательство. 2014. № 7. С. 82.
2. Самутичева Е.Ю. Особенности оценки показаний эксперта в англоамериканском уголовном процессе // Государство и право. 2015. № 4. С. 106.