
Проблемы самообразования на современном этапе развития педагогики

Нароева М.А.

к.п.н., ст.преподаватель
Северо-Кавказского института повышения квалификации (филиал)
Краснодарского университета МВД России
E-mail: arsmarina@mail.ru

Наше общество практически не формирует предпосылок для развития важнейшего компонента образования — самообразования, без которого ни сама система обучения и воспитания, ни вступление в цивилизованное общество не могут «состояться». Общими причинами такой ситуации являются, с одной стороны, неординарность для социологии самой этой проблемы, а с другой — имплицитное присутствие характеристик самообразования как одного из структурных элементов при анализе образования в целом. Сейчас, несмотря на появление широких возможностей для самообразования, отсутствуют стимулы к его осуществлению.

Самообразование связано с развитием личности, осуществляющимся на основе свободного выбора видов деятельности в процессе самореализации. Оно возможно в условиях создания разнообразной социокультурной и образовательной среды. Одним из ее срезов является ориентация на совокупность потребностей различных социальных групп. Каждая из них находит свою собственную социокультурную и образовательную нишу.[1]

Вопрос состоит в том, чтобы умело скоординировать и направить все структуры социального института образования, все элементы его как системы и социальную политику государственных органов и организаций на то, чтобы они повышали эффективность процесса самообразования. Критерием эффективности и результатом его должен стать «самообразующийся» человек, а не система образования как самоцель.

Перенос акцента на самообразование, актуализацию личностного момента в образовательной деятельности человека является требованием времени. Суть его в том, чтобы личность самостоятельно формировала, «образовывала» себя, используя институциональные формы образования как инструмент самореализации, самоактуализации, самосовершенствования. Поэтому необходимо осознание личностью особой роли самообразования, которое становится системообразующим фактором образовательного пространства.[2]

Эта проблема еще более актуализируется в условиях перехода к рыночной экономике, поскольку здесь требуется соответствие человека, его интеллектуального, образовательного потенциала новым требованиям. Можно, следовательно, говорить о прагматическом аспекте самообразования.

Самообразование может выступать как цель (самоцель) и как средство для самореализации каких-либо целей (таких, как подготовка к труду, овладение профессией, новым для человека видом деятельности и т.д.). Самообразование дает возможность человеку испытать счастливые мгновенья открытия чего-то нового.

Поскольку самообразование выступает как средство подготовки к труду и овладения профессиональными навыками, имеет место совпадение в нем индивидуально-личностного и социально-значимого. Обе эти стороны самообразования — «самоценная» и «инструментальная» — имеют важное значение для человека, хотя та или иная из них при

определенных условиях выдвигается на передний план.

Одна из проблем, требующих своего изучения, — типология самообразовательной деятельности социальных групп и ее критерии. В этой связи может быть поставлен вопрос об исследовании уровней самообразования.

Наконец, еще одна проблема, требующая своего комплексного анализа, потребности, интересы, мотивы самообразовательной деятельности, ориентации и установки на нее различных групп населения российского общества.

Литература:

1. Гашичев А.В. Антиномия «Личностное социальное» как инструмент анализа и оценки педагогических исследований в сфере формирования познавательных интересов курсантов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2014. № 5 С.40-46.
2. Шуклина Е.А. Вопросы методики социологического исследования самообразования// Социс. 2011. № 10. С. 44-47.