
Проблемные вопросы реструктуризации долгов гражданина

Ельцова Елизавета Михайловна

Магистрант 1 курса

Юридический факультет

Пермский государственный национальный

исследовательский университет,

г. Пермь

E-mail: Liza.eltsova@yandex.ru

Аннотация: В статье анализируется процедура реструктуризации долгов гражданина. Автор обращает внимание на возможность препятствования гражданином введению и осуществлению процедуры реструктуризации долгов путем прекращения получения стабильного дохода. Автор приходит к выводу о неэффективности введения процедуры реструктуризации долгов гражданина против его воли и о необходимости исключения данной возможности из Закона о банкротстве.

Ключевые слова: должник, кредитор, процедуры банкротства, реструктуризация долгов, восстановление платежеспособности.

Процедура реструктуризации долгов гражданина представляет собой, как правило, первую процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина: согласно п. 1 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), допускается введение процедуры реструктуризации долгов гражданина одновременно с вынесением определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом [1].

Тем не менее, в силу п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, несоответствие гражданина требованиям, обязательным для утверждения плана реструктуризации долгов, является основанием для признания арбитражным судом гражданина банкротом и введения по его ходатайству процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве, одним из условий, необходимых для утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, является наличие у него источников дохода.

Таким образом, именно от должника-гражданина зависит его соответствие требованиям для введения реструктуризации долгов.

Однако, возможно применение данной процедуры банкротства в исключительных случаях без согласия должника.

Так, в абз. 3 п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 предусмотрено, что утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что его несогласие с планом является злоупотреблением правом [2].

Примером злоупотребления правом могут служить случаи, когда должник, имеющий стабильный и высокий уровень дохода, но не имеющий имущества, на которое может быть обращено взыскание, стремится к наиболее быстрому введению процедуры реализации имущества, поскольку введение реструктуризации долгов в данном случае является для него невыгодным.

Однако стоит учитывать, что на практике существует также проблема искусственного устранения должником внешних признаков злоупотребления правом: как правило, должник

осуществляет предварительный вывод ликвидного имущества и прекращает получение высокого дохода [3, с. 65].

Таким образом, несмотря на наличие формально закрепленной в Законе о банкротстве возможности утверждения плана реструктуризации вопреки воле должника, злоупотребляющего правом, фактически в случае отсутствия у должника стремления к восстановлению своей платежеспособности, осуществление данной процедуры на практике будет сильно осложнено.

При этом, недопустимым является и возложение на должника обязанностей по повышению уровня его доходов путем трудоустройства, обязанностей по снижению его расходов путем отказа от различных материальных благ, поскольку это, безусловно, представляет собой нарушение его конституционного права на свободу экономической деятельности, свободу труда и несоразмерно ограничивает его гражданскую правоспособность.

Можно согласиться с позицией, высказанной К.Б. Кораевым: возможность введения процедуры реструктуризации долгов гражданина должна представлять собой право должника, а не кредиторов, и, следовательно, не должно допускаться введение данной процедуры против воли должника, без учета его мнения [4, с. 144].

На мой взгляд, при отсутствии у должника стремления к восстановлению своей платежеспособности, независимо от введения процедуры реструктуризации долгов, платежеспособность гражданина восстановлена не будет, поскольку он не только не будет осуществлять активных действий по повышению уровня своего официального дохода и по оплате долгов, но и, более того, будет всеми возможными способами препятствовать этому.

Таким образом, введение процедуры реструктуризации долгов гражданина против его воли представляется неэффективным. Полагаю, что необходимо исключить такую возможность из Закона о банкротстве.

Литература:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. N 209-210. 02.11.2002.
2. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 12.
3. Ковалев С.И., Берковский К.П. Практические рекомендации для противодействия недобросовестному поведению лиц в процедурах банкротства гражданина // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 4. С. 62 — 76.
4. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. N 7. С. 142 — 148.