

Особенности гражданского иска в уголовном процессе



Бочарникова Мария Игоревна

Студентка

Северо-Кавказский федеральный университет
(г.Ставрополь)

Научный руководитель: **Мухаметова Светлана Ильинична**

Старший преподаватель

кафедры гражданского права и процесса

В настоящее время уделяется особое внимание необходимости модернизации российского уголовного судопроизводства, одним из институтов, требующих реформирования и совершенствования является гражданский иск в уголовном процессе.

Как утверждает Л.В. Головкин, гражданский иск в уголовном процессе наряду с другими уголовно-процессуальными институтами (предварительного следствия, следователя, следственных действий, привлечения в качестве обвиняемого, потерпевшего, судебного следствия и судебных прений, профессионального судьи в первой инстанции, кассации и др.) имеет свои истоки в немецком и французском уголовных процессах, что говорит о романо-германском (континентальном) типе российского уголовного процесса [1]. Однако институт гражданского иска в уголовном процессе, исторически развиваясь, привнес в действующий УПК РФ элементы его предшественников, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г., и судопроизводственная практика этого времени пришла к выводу о том, что при рассмотрении гражданских исков в уголовном процессе необходимо применять нормы гражданского материального, а не процессуального права.

В уголовном процессе советского времени возможность предъявления гражданского иска при рассмотрении уголовного дела сохранилась. Декрет 1918г. «О суде» регламентировал принятие гражданского иска в уголовном судопроизводстве, который после вынесения приговора передавался в соответствующий гражданский суд.

В УПК РСФСР 1922 г. действовала норма о том, что при причинении потерпевшему вреда и убытков, последний мог подать гражданский иск, который рассматривался в процессе рассмотрения уголовного дела (ст.14). Срок подачи гражданского иска имел только одно условие, его нужно было подать до начала судебного процесса на любой стадии досудебного следствия (при возбуждении, при предварительном и дальнейших стадиях досудебного следствия). Если потерпевшая сторона не предъявляла иск в процессе досудебного производства уголовного дела, то подавала его уже в общем порядке. В компетенцию следователя входило принятие мер по обеспечению гражданского иска, при основании, что непринятие таких мер может лишить потерпевшего возможности компенсации убытков. У прокурора были права, в случае необходимости, поддерживать гражданский иск на всех стадиях уголовного процесса [2].

В УПК РСФСР 1960 г. гражданский иск в уголовном процесс был более детально регламентирован, существенно изменив отдельные нормы, содержащиеся в предыдущих кодексах. Так, прокурор получил право не только поддержать гражданский иск потерпевшего, но и самостоятельно предъявить такой иск, в случаях охраны государственных либо общественных интересов или прав граждан (ст.29,248). Обязанностью применять обеспечительные меры наделялся не только следователь, но и органы дознания, прокуратура или суд (ст.ст.30, 175, 233 УПК 1960 г.). Суд имел право, при непредъявлении гражданского иска в уголовном процессе, в приговоре, по своему усмотрению, указывать на возмещение материального ущерба потерпевшему, причиненного преступлением [3].

В действующем УПК РФ остался ряд норм, советского законодательства. В обязанности следователя (дознателя), при установлении имущественного вреда, входит определение имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих ответственность за вред, причиненный подозреваемым (обвиняемым), которое сможет обеспечить возмещение причиненного вреда и наложение на него ареста (ст.160.1 УПК РФ), что действует и в том случае, если гражданский иск еще не предъявлен. Прокурор имеет право предъявлять или поддержать гражданский иск в уголовном процессе, на основании охраны прав граждан, общественных или государственных интересов (ч.6 ст.246 УПК РФ).

Регламентация процессуального статуса сторон гражданского иска ст.ст. 44, 45, 54, 55 УПК РФ дает основание сделать вывод, что в данном случае нормы гражданско-процессуального законодательства не применимы.

Ст.72 УПК РФ исключает участие в уголовном процессе представителей гражданского истца или гражданского ответчика, перечень обосновывающих обстоятельств в этом случае значительно шире, чем в ст.51 ГПК РФ.

Применение норм гражданского процессуального права при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе остается актуальным вопросом для законодателя, также не регламентировано соотношение уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных норм в рамках данного института, хотя в самом УПК РФ содержатся ссылки на материальное гражданское законодательство: представителями гражданского истца и гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, наряду с адвокатами могут быть иные лица, в соответствии с ГК РФ представляющие его интересы (ч.1 ст.45, ч.1 ст.55 УПК РФ); гражданским ответчиком может стать физическое или юридическое лицо, ответственное за причиненный преступлением вред, и которое, в соответствии с ГК РФ будет нести ответственность (ч.1 ст.54 УПК РФ) [4].

В настоящее время исследователи-процессуалисты работают над восполнением ряда пробелов уголовно-процессуального законодательства, касающиеся правовой регламентации гражданского иска в уголовном процессе.

Одной из проблем, по мнению С.Л.Емельянова, является отсутствие дефиниции гражданского иска, как средства возмещения вреда, причиненного преступлением [5, с.40]. Этот пробел отмечается также и в гражданском процессуальном законодательстве, которое содержит нормативное определение иска — основополагающего института гражданского судопроизводства. Данный вопрос является дискуссионным, так как, по нашему мнению подробная регламентация в ст.131 и ст.132 ГПК РФ формы и содержания искового заявления, а также документов, прилагаемых к иску, делает вопрос определения дефиниции не очень актуальным [5].

Обоснованно предложение И.В. Круглова о дополнении ч.3 ст.44 УПК РФ, возможностью прокурору, в случаях, предусмотренных ст.45 ГПК РФ и ст.52 АПК РФ предъявлять гражданский иск в уголовном процессе [6, с.86]

Дискуссионным остается вопрос применения аналогии при рассмотрении гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства, так как в УПК РФ не содержится ни одной нормы об аналогии закона и права, в УК РФ (ч.2 ст.3) содержится прямое запрещение применения уголовного закона по аналогии. В нормах же ГПК РФ содержится разрешение на применение аналогии, как закона, так и права, в гражданском процессе.

Таким образом, даже поверхностный анализ пробелов в применении и рассмотрении гражданского иска в рамках уголовного процесса, дает основание сделать вывод, что работу по устранению проблемных вопросов следует осуществлять не точечным путем, внося изменения и дополнения в соответствующие статьи Уголовно-процессуального кодекса, а разработкой и введением в УПК отдельной главы «Гражданский иск» в уголовном процессе.

В данной главе необходимо определить понятие гражданского иска в уголовном процессе как способа возмещения причиненного вреда и морального ущерба потерпевшим, четко регламентировать права и обязанности в сфере обеспечения гражданского иска субъектов уголовного процесса, решить вопрос о разрешении или запрещении применения аналогии закона и аналогии права.

Также глава, касающаяся гражданского иска в уголовном процессе должна содержать норму, регламентирующую процессуальные отношения в сфере гражданского иска. В данной норме должно быть указано на то, что при отсутствии законодательного регулирования гражданского иска нормами УПК РФ, к нему необходимо применять нормы гражданско-процессуального кодекса, которые не противоречат УПК РФ.

Подобный подход к регулированию института гражданского иска в уголовном процессе урегулирован в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств — участников СНГ и довольно успешно используется в уголовном процессе Белоруссии, Казахстана, Туркменистана.

Вызывает удивление отсутствие подобной регламентации в российском уголовно-процессуальном законодательстве и последствия отсутствия подобной регламентации ярко высвечиваются при реализации отношений в складывающемся процессе предъявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, отсутствует единообразие в судебной практике по данному вопросу и, как следствие, нарушаются права и охраняемые законом интересы сторон в уголовном процессе

Список литературы

1. Головки Л.В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. N 1. С. 76.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. N 20-21. Ст. 230.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40.

Ст. 592.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Российская газета — 2001. — 22 дек.
5. Емельянов С.Л. Понятие и правовая природа гражданского иска в уголовном процессе // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2004. N 1(31).
6. Круглов И.В. Использование института гражданского иска в уголовном процессе для восстановления имущественных отношений, нарушенных экономическими преступлениями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2008. N 2.
7. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.