
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№3 март, 2021

Ежемесячное научное издание

«Редакция Евразийского научного журнала»
Санкт-Петербург 2021

(ISSN) 2410-7255

Евразийский научный журнал
№3 март, 2021

Ежемесячное научное издание.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ №ФС77-64058 от 25 декабря 2015 г.

Адрес редакции:
192242, г. Санкт-Петербург, ул. Будапештская, д. 11
E-mail: info@journalPro.ru

Главный редактор Иванова Елена Михайловна

Адрес страницы в сети Интернет: journalPro.ru

Публикуемые статьи рецензируются
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей
Ответственность за достоверность изложенной в статьях информации
несут авторы
Работы публикуются в авторской редакции
При перепечатке ссылка на журнал обязательна

© Авторы статей, 2021
© Редакция Евразийского научного журнала, 2021

Содержание

Содержание	3
Юридические науки	4
Понятие и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью	4
Правовые вопросы изменения размера и структуры уставного капитала	7
Технические науки	10
«СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ»	10
Краткое изложение феноменологии новой (дополнительной) Gh/ck-физики «снаружи» светового конуса	16
Педагогические науки	22
Подготовка родителей к роли домашних инструкторов плавания	22
Филологические науки	24
CHARACTERISTICS OF ENGLISH ABSOLUTE CONSTRUCTIONS AS COMPILERS OF SEMANTIC SENTENCE STRUCTURE	24
TOPONYMS, THEIR CLASSIFICATION AND TYPES	27
Науки о земле	29
Сверхотносительные рассуждения о несуществующих знаниях	29

Понятие и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью

Бабаева Мария Владимировна
Магистрант АТиСО,
Россия, г. Москва
E-mail: babaeva.mv@yandex.ru

Научный руководитель: **Свирин Юрий Александрович**
д.ю.н. доцент. Кафедра гражданского права и процесса
ОУП ВО «АТиСО»,
Россия, г. Москва

Аннотация: В настоящей статье представлен анализ понятия уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. В современном законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение понятия уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, не выработано единого определения и в теории гражданского права. Нет смысла проводить различие в понятии уставного капитала в зависимости от того, кто занимается его исследованием: юрист или экономист", при условии, что в одном понятии освещались и экономический, и правовой аспекты данного явления.

Ключевые слова: уставной капитал, общество, структура, стоимость, доля, законодательство.

Student Maria Babayeva

"Academy of labor and social relations"

city of Moscow

Concept and structure of the authorized capital of a limited liability company

Abstract: this article presents an analysis of the concept of the authorized capital of a limited liability company. In the modern legislation of the Russian Federation, there is no legal definition of the concept of the authorized capital of a limited liability company, and there is no unified definition in the theory of civil law. There is no point in making a distinction in the concept of authorized capital depending on who is engaged in its research: a lawyer or an economist," provided that the same concept covered both the economic and legal aspects of this phenomenon.

Keywords: authorized capital, company, structure, cost, share, legislation.

Одним из основных признаков общества с ограниченной ответственностью как юридического лица считается имущественная обособленность, которая реализуется, в первую очередь, в конструкции уставного капитала общества.

Понятие уставного капитала (фонда) общества с ограниченной ответственностью не является порождением рыночной экономики. В праве социалистического периода под уставным фондом общества с ограниченной ответственностью понималась денежная оценка закрепленных за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на любую дату в течение всего периода функционирования предприятия в балансе предприятия, а понятие уставного фонда общества с ограниченной ответственностью рассматривалось как условное терминологическое обозначение совокупности оборотных средств и основных фондов в денежном выражении, имеющее в основном учетно-бухгалтерское значение [7].

В современном законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение понятия уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, не выработано единого определения и в теории гражданского права.

До принятия ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] понятие «уставный капитал» не использовалось в законодательстве нашей страны. С целью обозначения имущественной базы юридического лица в дореволюционный период применялись такие понятия, как «складочный капитал», «акционерный капитал», «основной капитал»; в советское же время активно использовалось понятие «уставной фонд», под которым понималась «денежная оценка закреплённых за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на балансе предприятия» [8, с. 38]. Поэтому тот факт, что понятие «уставный капитал общества с ограниченной ответственностью» было введено в законодательство Российской Федерации без соответствующего его определения, не может не вызывать критики. Не появилось определения данного понятия и в принятом в 1998 г. Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» [2], который посвятил правовому регулированию уставного капитала общества с ограниченной ответственностью значительное количество норм.

В условиях отсутствия легального определения понятия «уставный капитал общества с ограниченной ответственностью» складывается такая ситуация, когда данное понятие неоднозначно трактуется и в юридической литературе. Например, в толковом словаре «Бизнес и право» (Правовая система «Гарант») приводится следующее определение понятия уставного капитала общества: «Уставный капитал — это сумма капитала, которую выделяют акционерные общества и другие предприятия с целью начала деятельности. Определяется договором и уставом. Уставный капитал создаётся от продажи акций, частных вложений капиталов, государственных средств, и также ноу-хау, патентов, лицензий и т.д. В уставный капитал входит стоимость основных и оборотных средств» [9].

Аналогичное определение приводится и в Биржевом словаре под редакцией В.Ф. Корельского и Р.В. Гаврилова: «Уставный капитал — это сумма денежного капитала, которую вносит учредитель акционерного общества, банка с целью начала деятельности. Определяется договором и уставом» [4]. Однако, как правильно подчёркивает А.Н. Кирсанов, «акционерные общества не могут „...выделять уставный капитал с целью начала деятельности“ потому, что к этому моменту (моменту начала деятельности) они не существуют *de iure*» [3, с. 20]. Данное положение в полной мере применимо и к обществам с ограниченной ответственностью, ведь формирование уставного капитала завершается уже после государственной регистрации общества.

В современной литературе существуют и такие определения понятия «уставный капитал», которые вообще не дают никакой информации об этом понятии, поскольку имеют тавтологию.

Поэтому в данном случае можно согласиться с мнением О.А. Серовой, которая полагает, рассмотрение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью с экономической и гражданско-правовой позиции считается однобоким и «нет смысла проводить различие в понятии уставного капитала в зависимости от того, кто занимается его исследованием: юрист или экономист» [6, с. 64], при условии, что в одном понятии освещались и экономический, и правовой аспекты данного явления.

С учётом такого комплексного подхода своё определение предлагает И.А. Саяпина: «Уставный капитал ООО — это исчисляемая в денежном выражении величина, отражающая минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов, и определяемая совокупностью стоимостей номинальных долей участников общества» [5, с. 110]. Однако и это определение не выдерживает критики, прежде всего в виду того, что нельзя давать определение понятию «уставный капитал» через слово «величина», ведь это не какая-то условная единица, это реальное имущество, точнее, его минимальная часть, которая выделяется, прежде всего, с целью гарантирования интересов кредиторов общества и ограничения ответственности его участников.

Итак, уставный капитал организации считается источником формирования средств организации, который нужен ему с целью выполнения уставных обязательств. Это стартовый капитал для производственной деятельности с целью получения в дальнейшем прибыли.

Минимальным размером уставного капитала для ООО является 10 тысяч российских рублей. В зависимости от вида организации и осуществляемой ею деятельности данный размер может быть несколько завышен.

Рассматривая структуру уставного капитала, необходимо отметить следующее. Капитал ООО делится на доли, определяющие степень участия в обществе. Весь капитал — это 100%, а доля каждого участника определяется как пропорция к общему размеру. Размер доли может быть обозначен в документах общества и ЕГРЮЛ как в процентах, так и в виде простой дроби.

Итак, уставный капитал ООО состоит из долей участников. У каждой доли есть номинальная стоимость. Сумма номинальных стоимостей всех долей составляет уставный капитал.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
3. Кирсанов А.Н. Порядок формирования и изменения уставного капитала акционерных обществ по российскому и английскому праву: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2006. — 164 с.
4. Корельский В.Ф., Гаврилов Р.В. Биржевой словарь [Текст]: около 8000 терминов с эквивалентами на иностранных языках : в 2-х т. / В. Ф. Корельский, Р. В. Гаврилов ; Рос. Акад. естественных наук, Отделение экономики и социологии. — М. : Международные отношения, 2000. — ISBN 5-7133-0962-2. Т. II : Н — Я : словарь. — 2000. — 301 с.
5. Саяпина И.А. Функции и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Право и политика. 2016. № 6. С. 109-114.
6. Серова О.А. Право собственности общества с ограниченной ответственностью: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Коломна, 2001. 169 с.
7. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. — М.: Наука, 2010. — 188 с.
8. Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав. М.: Юркнига, 2014. — 198 с.
9. Электронная правовая система «Гарант». Толковый словарь «Бизнес и право». Электронный ресурс. Режим доступа: [<https://www.garant.ru/products/ipo/system/solution/dictionary/>]

Правовые вопросы изменения размера и структуры уставного капитала

Бабаева Мария Владимировна
Магистрант АТиСО,
Россия, г. Москва
E-mail: babaeva.mv@yandex.ru

Научный руководитель: **Свирин Юрий Александрович**
д.ю.н. доцент. Кафедра гражданского права и процесса
ОУП ВО «АТиСО»,
Россия, г. Москва

Аннотация: В настоящей статье представлен анализ правовых вопросов изменения размера и структуры уставного капитала. Решение об изменении размера уставного капитала принимается в порядке, установленном законодательством. Увеличение или уменьшение уставного капитала может осуществляться по причине принятия или выбытия новых участников. Также изменение уставного капитала может произойти по результатам оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия общим собранием, правлением или собранием собственников. Увеличение уставного капитала может происходить также за счет нераспределенного дохода, резервного капитала.

Ключевые слова: уставной капитал, общество, структура, размер, законодательство, имущество.

Student Maria Babayeva

" Academy of labor and social relations «

city of Moscow

Legal issues of changing the size and structure of the authorized capital

Abstract: This article presents an analysis of the legal issues of changing the size and structure of the authorized capital. The decision to change the size of the authorized capital is made in accordance with the procedure established by law. An increase or decrease in the authorized capital may be made due to the acceptance or withdrawal of new participants. Also, the change in the authorized capital may occur based on the results of the assessment of the financial and economic activities of the enterprise by the general meeting, the management board or the meeting of owners. The increase in the authorized capital can also occur at the expense of retained income, reserve capital.

Keywords: authorized capital, company, structure, size, legislation, property.

В большинстве случаев уставный капитал на протяжении всей деятельности предприятия остается неизменным, и лишь в исключительных случаях происходит его реформирование. Это связано с тем, что изменение уставного капитала напрямую связано с процедурой переутверждения его величины в учредительных документах и перерегистрацией предприятия. Решение об изменении размера уставного капитала принимается в порядке, установленном законодательством.

Увеличение или уменьшение уставного капитала может осуществляться по причине принятия или выбытия новых участников. Также изменение уставного капитала может произойти по результатам оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия общим собранием, правлением или собранием собственников. Увеличение уставного капитала может происходить также за счет нераспределенного дохода, резервного капитала [4].

Изменение уставного капитала в сторону увеличения происходит гораздо реже, нежели в сторону уменьшения, что в основном связано с внешними факторами. Уставный капитал

увеличивают в случае, если предприятие решило заняться деятельностью, к которой применяются особые требования в соответствии с законодательством, например, производством и реализацией подакцизных товаров, таких как алкогольная продукция.

Следующим фактором является проявление благонамеренности к своим партнерам. Так как предприятие отвечает по своим обязательствам в размере уставного капитала, то больше доверия у потенциальных поставщиков и заказчиков вызывают предприятия с серьезной цифрой в учредительных документах. Вдобавок это может оказаться плюсом при получении кредита в банке [5].

В правовом регулировании увеличения уставного капитала в обществах с ограниченной ответственностью акцент сделан на источники такого увеличения, в связи с чем различают увеличение уставного капитала общества за счет его имущества и за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов принимаемых в общество третьих лиц. При увеличении уставного капитала общества за счет его имущества «...пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества без изменения размеров их долей» (п. 1-3 ст. 18 Закона № 14-ФЗ).

Общее собрание участников решение об увеличении уставного капитала общества может принять на основании заявления участника общества о внесении дополнительного вклада или заявления третьего лица о принятии его в общество и внесении вклада.

Повышенные требования к принятию решений об увеличении уставного капитала хозяйственного общества за счет вкладов отдельных участников или третьих лиц устанавливаются законодательством в связи с изменением при этом объема прав других участников, что влечет за собой изменение размера доли [6].

Согласно п. 1 ст. 20 Закона № 14-ФЗ, уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества должно осуществляться с сохранением размеров долей всех участников общества. Уставный капитал в процессе деятельности предприятия может уменьшаться в следующих случаях:

- в результате аварий и катастроф;
- по причине физического износа имущества без возможности реконструкции;
- ухудшение экономической конъюнктуры рынка, в связи с чем падает спрос на продукцию предприятия, что приводит к изъятию имущества из одной сферы деятельности и размещению в другой;
- в случае, когда цены реализации продукции не покрывают издержки производства и предприятие компенсирует потери за счет уставного капитала.

При уменьшении уставного капитала хозяйственного общества в обязательном порядке необходимо уведомить кредиторов такого лица, чтобы предоставить им право требования исполнения обязательств. «Уменьшение уставного капитала хозяйственного общества традиционно трактуется как мероприятие повышенной опасности, создающее угрозу кредиторам» [7].

Проводить государственную регистрацию уменьшения уставного капитала общества возможно только после представления доказательств уведомления кредиторов, перечисленных в п. 4 ст. 20 Закона № 14-ФЗ [2].

Таким образом, изменение уставного капитала напрямую связано с процедурой переутверждения его величины в учредительных документах и перерегистрацией предприятия. Решение об изменении размера уставного капитала принимается в порядке, установленном законодательством. Увеличение или уменьшение уставного капитала может осуществляться по причине принятия или выбытия новых участников. Также изменение уставного капитала может произойти по результатам оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия общим собранием, правлением или собранием собственников. Увеличение уставного капитала может

происходить также за счет нераспределенного дохода, резервного капитала.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
3. Саяпина И.А. Функции и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Право и политика. 2016. № 6. С. 109-114.
4. Горохов А.А. Увеличение уставного капитала по закрытой подписке в акционерных обществах // Право и экономика. 2011. № 6. С. 21-25.
5. Кирсанов А.Н. Порядок формирования и изменения уставного капитала акционерных обществ по российскому и английскому праву: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2006. 164 с.
6. Баранова А.А. Формирование и изменение уставного капитала на предприятии: статья в сб. трудов конф. Красноярск, 2020. С. 54-56.
7. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2010. 218 с.

«СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ»

Кошелев Николай Валерьевич

План

1. Современное состояние производства алюминия и ее влияние на окружающую среду;
2. Основные направления природоохранных мероприятий металлургического комплекса Иркутской области;
3. Анализ корпоративной Политики в области экологии, определяющей основные принципы работы и главные направления развития системы экологической деятельности

4. Выводы

Проблемы состояния окружающей среды, использования природных ресурсов и социально-экономического развития общества должны расцениваться как глобальные, самоценные и жизненно важные.

На сегодняшний день назрела проблема развития процессов, влияющих на эффективность природоохранных предприятий для стабилизации экономики как самого предприятия, так и страны.

Нарушение равновесия системы «общество-природа» привело к тому, что производство алюминиевой продукции практически всегда в той или иной мере сопровождается загрязнением окружающей среды.

Это связано с тем, что большинство технологических процессов далеки от совершенства, в результате чего образуются промежуточные вещества или конечные продукты, которые выпадают из процесса производства и образуют отходы [1].

С уверенностью можно сказать, что вопросы повышения экологической безопасности усугубляется большими масштабами и темпами наращивания мощностей по производству алюминия. В этой связи разработка более совершенных путей выбора основных направлений повышения эффективности проведения природоохранных мероприятий при эксплуатации объектов металлургической отрасли является весьма актуальной.

На сегодняшний день, в качестве факторов эффективного развития отрасли можно выделить модернизацию производственных мощностей, развитие отраслевой научной сферы, расширение минерально-сырьевой базы, улучшение использования вторичного сырья, оптимизацию тарифной политики естественных монополий.

Основные направления развития металлургии связаны с производством прогрессивных видов продукции, улучшением технологической структуры производства, повышением производительности труда, институциональными изменениями.

На базе инноваций должна быть также улучшена производственная структура металлургического комплекса. В производстве тяжелых цветных металлов важно увеличивать долю автогенных процессов; в производстве алюминия — долю продукции, произведенной с использованием предварительно обожженных анодов и по технологии «сухого» и «полусухого» анода. Необходимо также расширять литейно-прокатные мощности и сортамент выпускаемых изделий. В цветной металлургии следует также более широко применять гидрометаллургические процессы как более экологические, позволяющие перерабатывать низкокачественные про продукты

и повышать комплексность использования сырья.

Нужно отметить, что динамичный рост алюминиевой промышленности в России, увеличение объемов производства, строительство новых заводов оказывают растущее влияние на окружающую среду. Это и выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, и образование отходов, и высокое потребление энергии.

Эффективность деятельности предприятий в области охраны здоровья и жизни человека в большой степени зависит от правильного подхода к нормированию вредных выбросов. Нормирование должно стимулировать деятельность бизнеса и целенаправленно расставлять приоритеты в программах модернизации производства.

Металлургический комплекс Иркутской области представлен предприятиями алюминиевой промышленности, Коршуновским горно-обогатительным комбинатом, а также производителями металлургического кремния и сплавов из него. В составе металлургического комплекса Иркутской области предприятия по добыче и обогащению руд черных и цветных металлов, производству первичного алюминия и ферросплавов, порошков и паст, переработке лома черных и цветных металлов и другие предприятия.

Итак, в пределах Иркутской области данный комплекс представлен двумя крупными алюминиевыми заводами (Иркутским и Братским — цветная и черная металлургия) и небольшими сталеплавильными цехами, созданными на некоторых крупных машиностроительных предприятиях (черная металлургия).

Предприятия цветной металлургии почти весь производимый и области алюминий поставляют за пределы региона и за рубеж. Основной объем потребляемых в области черных металлов (сталь и прокат) завозится из Западной Сибири и с Урала. Металлургические цехи при машиностроительных заводах ориентированы преимущественно на удовлетворение собственных потребностей в черных металлах.

И поэтому, была принята корпоративная Политика в области экологии, которая определяет основные принципы работы и главные направления развития системы экологического менеджмента.

Несомненно, инновационные решения и технологии, разработанные учеными РУСАЛа, масштабная модернизация имеющихся производственных активов позволяют сокращать вредные выбросы в атмосферу, экономить ресурсы, внедрять системы замкнутого водооборота и проекты энергоэффективного производства. Благодаря такому подходу РУСАЛ одним из первых в мире смог вывести на рынок «зеленый» алюминий под брендом ALLOW — металл, на всех стадиях производства которого зафиксирован минимальный углеродный след [2].

Анализируя корпоративную Политику в области экологии, можно утверждать, что РУСАЛ — первая российская компания, которая присоединилась к ПРООН для участия в международной программе по минимизации рисков климатических изменений и взяла на себя добровольные обязательства по сокращению выбросов парниковых газов. В связи с этим в Компании введена внутренняя оценка экологического воздействия всех без исключения новых инвестиционных проектов.

Очень важно отметить, что к 2025 году выбросы углекислого газа (в эквиваленте) на алюминиевых заводах РУСАЛа сократятся на 15%, на глиноземных предприятиях — на 10% (по сравнению с уровнем 2014 года).

РУСАЛ стремится минимизировать объемы отходов глиноземного и алюминиевого производств, совершенствует технологии их складирования и утилизации. Из года в год растет доля переработки отходов, а используемые при этом технологии позволяют получать востребованные рынком продукты — от редкоземельных металлов до материалов для металлургической, строительной и прочих отраслей [2].

Таким образом, экологическая политика представляет собой деятельность, направленную на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Экологическая доктрина РФ закрепляет принципы и основную цель экологической политики РФ: сохранение и поддержание природных систем, обеспечение экологической безопасности страны, улучшение качества жизни населения и демографической ситуации.

Необходимо обратить внимание на проблемы металлургической промышленности Иркутской области. Это замена устаревшего оборудования на многих металлургических предприятиях, замена оборудования очистных сооружений и фильтров по экологической программе, разработка и применение природоохраных или безотходных технологий, замкнутых циклов производства, глубоко продуманное, наиболее рациональное размещение «грязных» производств и решение вопросов социальной сферы — связано не только с финансированием, но и рядом мероприятий [7].

Однако, в случае недостаточного инвестирования металлургического комплекса в ближайшие пять лет, если не будут решены все вышеперечисленные проблемы, придется сокращать и даже закрывать некоторые производства, особенно те, где оборудование наиболее изношенное и требуются значительные финансовые затраты. В таких случаях проще создать новые производства, чем модернизировать старые.

В настоящее время инвестиции всех видов направляются в основном на рентабельные и перспективные предприятия металлургического комплекса.

Трудность модернизации производственных процессов связана, в первую очередь, с тем, что сегодня все технологические процессы жестко привязаны друг к другу. Модернизировать процессы по одному достаточно сложно, затратно и в конечном счете невыгодно. Владельцы предприятий в отсутствие планируемых рисков предпочитают не тратить средства и силы на модернизацию производства, жить сегодняшним днем. Развитие идет лишь за счет второстепенных областей, где частичная модернизация не угрожает поглотить слишком много средств и повлиять на планы получения прибыли.

В связи с этим можно выделить следующие однозначно негативные тенденции в отрасли:

- остающийся достаточно высокий уровень износа основных производственных фондов;
- потенциальный недостаток некоторых видов сырья;
- низкий уровень производительности труда;
- повышенные расходы сырья, энергетических и материальных ресурсов для производства единицы продукции, по сравнению с конкурентами из развитых стран;
- низкий уровень внедрения новых технологий на российских предприятиях;
- кадровый голод.

Негативное влияние предприятий металлургической отрасли на окружающую среду приводит к следующим изменениям [3]:

- изменение целостности массивов пород;
- образование техногенных ландшафтов;
- нарушение земель;
- загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов;
- образование отходов производства;
- негативное воздействие на здоровье человека;
- гибель и повреждение растительного покрова и объектов животного мира;
- повышение риска возникновения чрезвычайных ситуаций.

Существует ряд причин неудовлетворительного состояния металлургической отрасли и соответственно загрязнения окружающей среды.

Таким образом, среди главных проблем металлургического комплекса Иркутской области можно выделить следующие:

- высокая энергозатратность;
- низкая потребность на внутреннем рынке;
- высокий уровень износа основных производственных фондов;
- недостаток некоторых видов сырья;
- разрушение процесса воспроизводства запасов сырья и руды;
- технологическая отсталость и недостаточное внедрение новых технологий;
- дефицит профессиональных кадров.

Необходимо экологическую политику ориентировать на решение следующих задач:

— сокращать негативное воздействие металлургической отрасли на окружающую природную среду;

— повышать эффективность экологического контроля со стороны администрации муниципалитетов и совместная региональная политика;

— информационно обеспечивать повышение уровня экологической культуры и грамотности всего населения. В большей степени это касается сотрудников предприятий, которые задействованы в металлургическом комплексе.

— развитие системы экологического мониторинга окружающей среды.

Практика убедительно показывает, что металлургический комплекс Иркутской области ПАО «РУСАЛ Братск» и ПАО «РУСАЛ- Братск филиал в г.Шелехов» оказывает активное содействие внедрению наилучших доступных технологий. Главный принцип этого процесса — ресурсоэффективное производство, где при равном количестве сырья на выходе получаем как можно больше полезного продукта.

Таким образом, в сложившейся ситуации основной вклад алюминиевой компании — совершенствование базовой технологии. И это дает самый лучший результат [4].

Выводы

Таким образом, наше исследование подтвердило верность выбранных теоретических оснований, что позволяет сделать следующие выводы:

Изучение теоретических источников позволило установить, что перспективы развития металлургической отрасли связаны с расширением спроса на ее продукцию на внутреннем рынке. Оживление внутреннего рынка может быть вызвано необходимостью обновления основных фондов и ростом производства и инвестиций в металл потребляющие отрасли — машиностроение, строительство, топливно-энергетический комплекс.

Несмотря на ожидаемый рост спроса на внутреннем рынке, цветная металлургия России в ближайшее десятилетие будет оставаться экспортно-ориентированной отраслью. На рынках металлопродукции низких переделов усиливается давление со стороны третьих стран (в первую очередь Китая, Индии, Бразилии). В долгосрочной перспективе для сохранения высоких объемов экспорта российской металлопродукции и более глубокой интеграции в мировое хозяйство необходимо добиться существенного повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

Итак, мы определили что в качестве факторов эффективного развития отрасли можно выделить модернизацию производственных мощностей, развитие отраслевой научной сферы,

расширение минерально-сырьевой базы, улучшение использования вторичного сырья, оптимизацию тарифной политики естественных монополий.

Основные направления развития металлургии связаны с производством прогрессивных видов продукции, улучшением технологической структуры производства, повышением производительности труда, институциональными изменениями.

Практика убедительно показывает, что на базе инноваций должна быть также улучшена производственная структура металлургического комплекса. В производстве тяжелых цветных металлов важно увеличивать долю автогенных процессов; в производстве алюминия — долю продукции, произведенной с использованием предварительно обожженных анодов и по технологии «сухого» и «полусухого» анода. Необходимо также расширять литейно-прокатные мощности и сортамент выпускаемых изделий. В цветной металлургии следует также более широко применять гидрометаллургические процессы как более экологические, позволяющие перерабатывать низкокачественные продукты и повышать комплексность использования сырья.

Эффективность деятельности предприятий в области охраны здоровья и жизни человека в большой степени зависит от правильного подхода к нормированию вредных выбросов. Нормирование должно стимулировать деятельность бизнеса и целенаправленно расставлять приоритеты в программах модернизации производства [5].

Таким образом, комплексная работа по обеспечению снижения техногенного воздействия на окружающую среду, по сохранению естественных экосистем, а также по рациональному использованию природных ресурсов будет продолжена.

Исходя из всего изложенного, главными концептуальными вопросами при решении проблем развития металлургического комплекса и создания крупных много продуктовых перерабатывающих производств выступают следующие [6]:

1. Необходимость детальной разработки всех технических и технологических решений применительно к варианту максимального использования качественных характеристик выявленных сырьевых ресурсов.

2. Обоснование направлений реструктуризации металлургического комплекса.

3. Масштабы и направления инновационного развития производств, составляющих основное ядро металлургического комплекса. Эта проблема имеет важное значение для анализируемого Иркутского региона в связи с физико — химическими особенностями ресурсов.

4. Сохранение параметров экосистемы в стабильном состоянии. Учитывая исключительную опасность добываемого сырья для жизни человека, животного и растительного мира, эта проблема приобретает большое значение.

Таким образом, указанные меры по решению выявленных нами экологических проблем, связанных, в первую очередь, с необходимостью совершенствования защиты окружающей природной среды, способствовали бы эффективному обеспечению устойчивого Развития.

Список литературы

1. Аншиц А.Г., Поляков П.В., Кучеренко А.В., и др. Экологические аспекты производства алюминия электролизом. Аналитический обзор. -Л.: ВАМИ, 2019. –89с.

2. Галевский Г.В. Экология и утилизация отходов в производстве алюминия / Н.М. Кулагин, М.Я. Минцис. М.: Наука, 2015.

3. Крюков, В. Эволюционный подход к формированию системы государственного регулирования нефтегазового сектора / В. Крюков. — Новосибирск, 2019. — С. 56.

4. Куликов Б.П. Технические аспекты экологической безопасности алюминиевого производства на современном этапе/ Сборник докладов 10 международной конференции Алюминий Сибири 2018.

Изд-во Бона компании, Красноярск 7-10 сентября С 287-296. Методические рекомендации по внедрению и развитию системы экологического менеджмента на предприятии в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 14001. — Екатеринбург, 2019.

5. Прокопов И.В. Российская алюминиевая промышленность и некоторые современные тенденции развития мирового рынка алюминия//Алюминий Сибири-2014. Сборник докладов X Международной конференции 7-10 сентября 2014 г. Красноярск.2014- С.4

6. Соловьев, А К. Социально-экономическая эффективность мероприятий по защите окружающей среды. Соловьев, А К.—М : Экономика, 2017. — С.123.

7. Сысоева Н.М., Роговская Н.В., Григорьева М.А. Новый этап в индустриализации Восточной Сибири // География и природные ресурсы. — 2018. — № 1. — С. 117-122

Краткое изложение феноменологии новой (дополнительной) Gh/ck-физики «снаружи» светового конуса

Б.М. Левин

ИХФ им. Н.Н. Семёнова РАН, Москва (1964-1987);
 Договор о творческом сотрудничестве с ЛИЯФ
 им. Б.П. Константинова РАН, Гатчина (1984-1987);
 ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург (2005-2007).

E-mail: bormikhlev@yandex.ru

Краткое изложение спрямляет тот витиеватый путь с опорой на работы теоретиков, который автор прошёл путём их разыскания с последующей формулировкой феноменологии новой (дополнительной) Gh/ck-физики «снаружи» светового конуса (1985-2008) на базе основополагающих экспериментов наблюдения аномалий аннигиляции β^+ -позитронов/ β^+ -позитрония — США/1956, 1965, 1975, 1982-1989, 1990, **2003(?)**; Россия/1967, **1987**; Англия/1975; Канада/1975.

Осмысление парадоксальной гипотезы о реализации эффекта Мёссбауэра в газообразном неоне в «условиях резонанса» системы ^{22}Na - $^{22*}\text{Ne}$ -неон (~ 9% ^{22}Ne), подтверждённой в критическом эксперименте с изменённым изотопным составом неона (ЯФ, **1987**), ведёт к включению в квантовую теорию поля тёмной энергии/тёмной материи.

Это достигается на базе постулата о представлении β^+ -позитрония в качестве аналоговой формализации статуса физического наблюдателя.

Полное изложение феноменологии дано в публикациях автора.

1. Известно (восходит к постулированию М.Планком «кванта действия» \hbar /1900 — в последующем \hbar), что пустое пространство-время (вакуум) заполнено виртуальными парами стабильных ингредиентов материи (вещества), присутствующих в любой точке пространства в течение времени $t_m \sim \hbar/mc^2$, где m — масса протона (m_p), или электрона (m_e), или нейтрино (m_ν).

Это утверждение квантовой теории поля/КТП включает и релятивистский постулат, введённый А.Эйнштейном в специальной теории относительности/СТО-1905.

Утверждение сохраняет силу для других элементарных структур, но их масса не может превышать планковскую массу $M_{Pl} = (\hbar c/G)^{1/2}$.

2. Отсюда следует, что в вакууме невозможны виртуальные пары планковской массы M_{Pl} , поскольку в природе нет столь малого мгновения $t_{2M_{Pl}} < t_{M_{Pl}} = (G\hbar/c^5)^{1/2}$.

3. Всё же, появление в вакууме пары планковской массы M_{Pl} в КТП возможно, если ингредиенты такой пары, отличающейся качественно от материи (вещества), имеют противоположные знаки $\pm M_{Pl}$. Такие «пары» могли бы присутствовать в вакууме вечно: $t_{+M_{Pl}-M_{Pl}} = \hbar/(+M_{Pl} - M_{Pl})c^2 \rightarrow \infty$.

Заметим, что в безразмерные константы гравитационного и электрослабого (электрослабого) взаимодействий масса входит в квадрате: $\alpha_g = Gm^2/\hbar c$; $\alpha_w = G_F m^2 c/\hbar^3$, где $G_F = \pi \alpha \cdot \hbar^3 / \sqrt{2} m_W^2 \cdot c \cdot \sin^2 \theta_W$, $\alpha = e^2/\hbar c$ — константа электромагнитного взаимодействия, m_W — масса промежуточного векторного бозона, θ_W — угол Вайнберга.

4. Такую «материю/энергию» с противоположными знаками составляющих её ингредиентов

можно сопоставить с тёмной энергией(74%)/тёмной материей(22%) в балансе гравитирующей массы Вселенной, где наблюдаемый вклад обычной материи (вещества) составляет 4%. Вклад в гравитирующую массу Вселенной не зависит от знака массы.

5. Необходимость включать в баланс гравитирующей Вселенной массы отрицательного знака возникла при наблюдении аномалий аннигиляции β^+ -распадных позитронов/ β^+ -позитрония в экспериментах по измерению временных спектров аннигиляции в неоне (размытие «плеча» в неоне с источником позитронов ^{22}Na : США/1965 Россия/1967, 1987; Англия/1975; Канада/1975); по данным о доле β^+ -позитронов, образующих β^+ -позитроний в неоне и в аргоне (спектроскопия аннигиляционных γ -квантов с источником позитронов ^{64}Cu — США/ $f_{\text{Ne}} = 55 \pm 6\%$, $f_{\text{Ar}} = 36 \pm 6\%$) и сравнении этой величины по данным временного метода $f_{\text{Ne}} = 28 \pm 3\%$ (Россия/1967) и $f_{\text{Ne}} = 26\%$ (Англия/1978); из данных о превышении скорости самоаннигиляции β^+ -позитрония на 0,19% (статистическая ошибка 0,02% — $9,4\sigma$) по измерениям абсолютных значений скорости самоаннигиляции (времени жизни) ортопозитрония (газовая методика) с источниками позитронов ^{22}Na и ^{68}Ga (США/1982-1989) и данных о превышении скорости самоаннигиляции β^+ -позитрония (вакуумная методика) на 0,14% (ошибка измерений 0,023% — $6,2\sigma$).

6. В критическом эксперименте подтверждена гипотеза о парадоксальной реализации эффекта Мёссбауэра в «условиях резонанса» системы $^{22}\text{Na}(3^+) \xrightarrow{\beta^+} ^{22}\text{Ne}(2^+)$ - газообразный неон $\sim 9\% ^{22}\text{Ne}(0^+)$: при сравнении временного спектра образца неона, обеднённого изотопом ^{22}Ne (от 8,86% в образце естественного изотопного состава до 4,91%) явно выделяется «плечо» и возрастает почти вдвое ($1,85 \pm 0,1$)% интенсивность I_2 ортопозитрониевой компоненты временного спектра (Россия/1987).

7. Это означает, с учётом двух других аномалий (п.5), необходимость расширения современной Стандартной модели/СМ, поскольку согласно СМ изотопический эффект (п.6) исчезающе мал: 10^{-7} - 10^{-6} .

8. В 1986 г. Ш.Л.Глэшоу опубликовал предложение использовать β^+ -позитроний в качестве теста «...существования зеркальной Вселенной — симметричной нашей, но содержащей свои кварки и адроны со своими взаимодействиями между ними. <...> Отмечается, что ортопозитроний за счёт однофотонной аннигиляции (<виртуальной>) будет смешиваться с зеркальной системой, что приведёт к экспериментально исключённым эффектам, к изменению статистических весов орто- и парапозитрония от нормального $T\text{Ps} : S\text{Ps} = 3:1$ к $1,5:1$... Тем самым обсуждаемый вариант теорий с зеркальной Вселенной исключён экспериментально» (М.В. Реферативный Журнал «Физика», 1986, 56, 7Б468).

9. В год публикации идеи Ш.Глэшоу в журнал была направлена наша статья (ИХФ/Москва-ЛИЯФ/Гатчина) с результатами эксперимента, в котором экспериментально установленный фактор ~ 2 (п.п.5 и 6) свидетельствовал о противоположном — о необходимости учёта «зазеркалья» (статья опубликована, ЯФ/1987), куда осциллирует β^+ -позитроний в «условиях резонанса».

10. Последующее оформление расширения СМ на основе разыскания публикаций известных теоретиков (1985-2008) привело к необходимости расширения КТП путём разработки феноменологии новой (дополнительной) Gh/ck -физики «снаружи» светового конуса, поскольку только так можно интерпретировать парадоксальную реализацию эффекта Мёссбауэра — постулировать появление «абсолютно твёрдого тела» в газообразном (!) неоне естественного изотопного состава вместо контрпродуктивной феноменологии «тахиион».

Макроскопические, двузначные (\pm) и ограниченные области пространства-времени «снаружи» светового конуса, участвующие в присутствии β^+ -позитрония в формировании парадоксальной реализации эффекта Мёссбауэра в «условиях резонанса» системы $^{22}\text{Na}(3^+) - ^{22}\text{Ne}(2^+)$ -газообразный неон $\sim 9\% ^{22}\text{Ne}(0^+)$ можно обозначить, как «зазеркалье». Необходимым условием реализации зазеркалья является представление конечного состояния β^+ -распада ^{22}Na , как топологического квантового перехода/ТКП.

Заметим, что все источники позитронов (^{22}Na , ^{64}Cu , ^{68}Ga), использованные в экспериментах с наблюдением аномалий, относятся к типу $\Delta J^\pi = 1^\pi$.

11. Эту мысль (п.10) можно сопоставить с разработанной Э.Б.Глинером концепцией вакуумоподобных состояний вещества (ФТИ/1965), идеями А.Ф.Андреева (ИФП) о макроскопических телах с нулевой массой покоя (1973), спонтанно нарушенной полной относительностью (1982) и концепцией нового дальнего действия (Л.Б.Борисова и Д.Д.Рабунский/1997) на базе теории хронометрических инвариантов А.Л.Зельманова (1944).

12. Феноменология новой физики основана на представлении об осцилляции β^+ -позитрония в зазеркалье (ср. с пп.8 и 9) в качестве аналоговой формализации статуса **физического наблюдателя**.

13. Возникает вопрос о динамике формирования в конечном состоянии β^+ -распада пространственно-временной решётки абсолютно твёрдого тела. Это не может быть гамильтонова динамика с её математическим формализмом. Но У.Гамильтон автор также теории граф (гамильтоновых путей), которую можно применить для решения поставленной задачи. В этом смысле следует обратить внимание на известную мысль о том, что традиционный гамильтонов метод исчерпал свой ресурс для решения задач новой физики (Л.Д.Ландау/1959).

14. При формировании структуры абсолютно твердого тела «снаружи» светового конуса необходимо использовать все фундаментальные новации — новое дальнее действие, квантово-полевые осцилляции в режиме гамильтоновых путей, присутствие **стабильных** носителей (p , e , ν) всех физических взаимодействий.

Определим размер Δ ячейки двузначного (\pm) абсолютно твёрдого тела «снаружи» светового конуса. Нами принята кубическая решётка, постоянная которой определяется величиной $\Delta t_\nu = (4/\alpha^4) \cdot (\hbar/m_e c)$ — временем виртуальной аннигиляции электрон-позитронной пары (β^+ -позитрония) — $\Delta = c \cdot \Delta t_\nu \cong 5,5 \cdot 10^{-2}$ см.

15. В линейной гамильтоновой динамике («гамильтонов метод») сосуществование двух ингредиентов пространственноподобных структур с противоположными знаками массы $\pm M_{PI}$ невозможно — они мгновенно разлетаются. Сосуществование возможно в стохастической динамике гамильтонова пути, меняющего вектор, направление **вращения** на каждом шаге Δ . Результат — стохастическое заполнение ограниченной области пространства-времени (гамильтонов путь) от центрального узла (^{22}Ne) к периферическому узлу (^{22}Ne) гамильтоновой структуры, **заполняющей трёхмерный объём** (^{22}Ne). Ниже обосновано безбарьерное взаимодействие вещества с решёткой.

16. Размер этой трёхмерной структуры определяется числом ячеек $N^{(3)}$, в каждом узле которых присутствуют стабильные носители физических взаимодействий — квазипротон (\bar{p}), квазиэлектрон (\bar{e}) и квазинейтрино ($\bar{\nu}$); их массы и радиусы действия r равны массам и радиусам реальных носителей взаимодействий — сильного (m_p/r_{str}), электромагнитного (m_e/r_{em}), слабого (m_n/r_w).

Следовательно, $N^{(3)} = M_{PI}/(m_p + m_e + m_\nu) \cong 10^{19}$ и диаметр пространственноподобной

структуры ~ 1 км.

17. Новая физика такой структуры, рождённой в конечном состоянии β^+ -распада (ТКП) представляет физику атома дальнего действия/АДД(\pm), что развивает концепцию нового лёгкого калибровочного суперсимметричного бозона U спина 1, реальность которого допускает одноквантовую аннигиляцию β^+ -ортопозитрония (P.Fayet and M.Meizard/1981). В нашем представлении это U^\pm , причем каждый из ингредиентов U^+ и U^- имеет спин 1. Экспериментальное согласование при этом достигается возможностью «антикомптоновского рассеяния» (J.L.Synge, 1974) кванта энергии 1,022 МэВ, реализуемом, как 0,511 МэВ.

С этой позиции β^+ -распад типа $\Delta J^\pi = 1^\pi$ изотопа Z теперь должен быть представлен так:

$$Z(J^\pi) \xrightarrow{e^+ + \nu + U^\pm} (Z-1)(J \pm 1)^\pi$$

18. Суперсимметричная природа U^\pm и связанного с лёгким нейтральным бозоном суперсимметричного β^+ -позитрония поддерживается также теорией, в которой представлен прецедент полного вырождения пара- и орто-суперпозитрония (P.Di Vecchia and V.Schuchhardt/1985: «...complete degeneracy for para- and ortho-superpositronium») — отсутствие $\Delta W = {}^1W - {}^5W = 7/12 \cdot (\alpha^4 m_e c^2) = 8,4 \cdot 10^{-4}$.

Это означает, что сверхтонкое расщепление основного состояния β^+ -орто- и β^+ -парапозитрония $\Delta W = {}^1W - {}^5W = 7/12(\alpha^4 m_e c^2) = 8,4 \cdot 10^{-4} \text{ эВ} \cdot 11640^0 / \text{эВ} \cong \Delta 10^0$, выраженное в градусах температуры можно трактовать, как температурную неопределённость доли β^+ -позитронов, образующих суперсимметричный β^+ -позитроний в условиях лабораторий (см. п.5), в которых температура образцов газообразного неона не измерялась и не фиксировалась.

19. Обращение к вопросу о температурной зависимости временных спектров аннигиляции β^+ -позитронов/ β^+ -позитрония возникло после анализа возможной природы всех экспериментальных аномалий временных спектров в «условиях резонанса». Поскольку все измерения в системе ${}^{22}\text{Ne}(3^+) \xrightarrow{e^+ + \nu + U^\pm} {}^{22}\text{Ne}(2^+) \sim 9\% {}^{22}\text{Ne}(0^+)$ - газообразный неон проводились с неона особой чистоты, возникла мысль о влиянии на форму временного спектра в области «плеча» следующей за ним по времени интенсивности I_2 ортопозитрониевой компоненты.

Эта мысль поддержана соображениями о температурной зависимости вакуумоподобной составляющей АДД(\pm) (U^\pm), как следствия температурной зависимости парадоксальной реализации эффекта Мёссбауэра и приведённым выше аргументом $\Delta 10^0$ (п.18).

20. Так сформирована Программа решающего эксперимента: наряду с опытом по действию электрического поля в ошибочном выводе (отступничестве) мичиганской группы на основе эксперимента (США/2003?), включает также изучение температурной зависимости временных спектров.

21. На основе изложенной феноменологии предложена модель единой природы тёмной энергии/тёмной материи.

Существо модели в следующем:

· Радиусы физических взаимодействий качественно различаются. Гравитационное и электромагнитное взаимодействия имеют неограниченные радиусы действия — $\Gamma_g, \Gamma_{em} \rightarrow \infty$, радиусы сильного и слабого взаимодействий ультрамикроскопические — $\Gamma_{str} \sim 10^{-13}$ см, $\Gamma_w \sim 10^{-16}$ см.

· Поскольку под действием гравитации на АДД(\pm) ($\sim 10^{19}$ узлов/ячеек) ингредиент положительного знака АДД($+$) **падает**, а отрицательного знака АДД($-$), наоборот, **поднимается**, гравитация достаточной силы (на Земле $g \cong 981$ см/сек 2) за время жизни β^+ -позитрония (10^{-10} сек $\leq \tau_{\beta^+ - p_s} \leq 10^{-7}$ сек) выделяет ядро АДД(\pm) ($\bar{n} \cong 5,3 \cdot 10^4$ узлов/ячеек, диаметр ~ 1 см), если этот сдвиг по вертикали больше $r_{str} \sim 10^{-13}$ см. Так формируется тёмная материя, способная безбарьерно взаимодействовать с обычной материей (веществом) за счет обменного $\bar{p}-\bar{p}$ -взаимодействия с квазипротонами \bar{p} ядер атомов вещества.

Кулоновский барьер обнуляется электромагнитным полем ингредиента отрицательного знака АДД($-$) (неограниченные радиусы действия $\Gamma_g, \Gamma_{em} \rightarrow \infty$).

Если сила гравитации недостаточна (астероиды сравнительно небольшой массы, космическая пыль) и ядро АДД(\pm) не выделяется силой тяготения, то β^+ -распад типа $\Delta J^\pi = 1^\pi$ формирует тёмную энергию.

Следует подчеркнуть, что формирование АДД(\pm) в конечном состоянии β^+ -распада (ТКП) означает появление в гравитационном поле Вселенной массы $2M_p$ независимо от того это тёмная материя или тёмная энергия (п.4). При этом АДД(\pm), как объект, имеет нулевую массу $M_{ADD(\pm)} = (+M_{p1}) + (-M_{p1}) = 0$.

22. Как во Вселенной формируется тёмная энергия/тёмная материя? Первый β^+ -распад типа $\Delta J^\pi = 1^\pi$ с небольшой вероятностью (0,23%) формировался в эпоху первичного нуклеосинтеза в реакции образования дейтрона (d) при столкновении протонов (p): $p^+ p^+(0^+) \rightarrow d(1^+) + e_\beta^+ + \nu + U^\pm$. Современный вклад в тёмную энергию/тёмную материю во Вселенной формируется, начиная с момента взрыва сверхновых звёзд.

Изотопы этого типа, генерируемые во вспышках сверхновых —

^{10}C (19,48 с), ^{12}N ($\sim 10^{-2}$ с), ^{14}O (71,3 с), ^{18}F (109,87 м), ^{21}Na (23,0 с), $^{22}\text{Mg}/^{22}\text{Na}$ (2,58 л), ^{23}Mg (12,1 с), ^{26}Si (2,1 с), ^{27}Si (4,33 с), ^{28}P (0,28 с), ^{29}P (4,19 с), ^{30}S (1,4 с)/ ^{30}P (2,497 м), ^{31}S (2,61 с), ^{32}Cl (0,306 с), ^{35}Ar (1,804 с), ^{37}K (1,25 с), ^{38}K (7,67 м), ^{40}Sc (0,179 с), ^{43}Sc (3,84 ч), ^{47}V (32,0 м), ^{51}Mn (45,0 м), ^{53}Fe (8,5 м), ^{54}Co (1,5 м), ^{55}Co (17,53 ч), ^{57}Ni (36,5 ч), ^{59}Cu (81,5 с), ^{60}Cu (23,4 м), ^{61}Zn (1,475 м), ^{62}Zn (9,33 ч)/ ^{62}Cu (9,76 м), ^{63}Zn (38,47 м), ^{64}Ga (2,5 м), ^{65}Ga (15,2 м)/ ^{65}Zn (245,7 дн), ^{66}Ge (2,7 ч)/ ^{66}Ga (9,57 ч), ^{67}Ge (18,7 м), ^{68}Ga (67,7 м), ^{73}Se (7,1 ч), ^{74}Br (36 м), ^{75}Br (100 м), ^{76}Br (16,2 ч), ^{77}Kr (1,185 ч)/ ^{77}Br (58,0 ч), ^{78}Br (6,5 м), ^{79}Rb (20,9 м)/ ^{79}Kr (34,92 ч), ^{80}Br (17,55 м), ^{80}Rb (34 с), ^{81}Rb (31,5 м), ^{82}Rb (6,3 ч) ^{83}Sr (32,9 ч), ^{85}Y (35 м), ^{86}Y (14,6 ч), ^{87}Y (80 ч).

23. Детали обоснования феноменологии **Проекта** новой (дополнительной) Gh/ck -физики «снаружи» светового конуса содержатся в монографии (ISBN 978-620-0-32558-7), в журнальных и электронно-журнальных публикациях автора:

Ядерная физика (7: 1981-1995);

ArXiv (5: 2003-2007; orthopositronium, Title);

«Исследования в области естественных наук» (1 5 : 2012-2015 <http://science.snauka.ru/xxxx/xx/xxx>);

«Современные научные исследования и инновации» (21: 2017-2020;

<http://web.snauka.ru/issues/xxxx/xx/xxxx>);

«НАУКА XXI ВЕКА» (2: 2019);

«ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ» (8: 2020-2021); [www.http://journalpro.ru](http://journalpro.ru)

и в книгах:

Б.М.Левин, Л.Б.Борисова, Д.Д.Рабунский. Ортопозитроний и пространственно-временные эффекты. М.-СПб., 1999.

Б.М.Левин. Проблема ортопозитрония и экспериментальная «локальная» футурология. СПб., 1999.

Б.М.Левин. Физика и сознание /новый аспект/. СПб., «ЛИСС», 2002.

Б.М.Левин. Начало Вселенной, звёздное небо и физический наблюдатель. Междисциплинарное исследование. СПб., «Нестор-История», 2009.

Б.М.Левин. Жизнь и/или небытие? СПб., «Нестор-История», 2011.

Б.М.Левин. «Мировой эфир» и тёмная энергия/тёмная материя: логика А.Эйнштейна и интуиция Д.И.Менделеева. СПб., «Нестор-История», 2020.

Подготовка родителей к роли домашних инструкторов плавания

Гельх Оксана Юрьевна

Инструктор по физической культуре
МБДОУ "ДС №24 "Родничок", Россия, г.Норильск

E-mail: poli192013@mail.ru

Обучение плаванию детей раннего возраста состоит из 5 периодов, каждый из которых имеет свою программу и продолжительность. И пока он не овладеет в совершенстве одного периода, нельзя переходить к последующему. Наиболее сложен первый период. Он включает 25-30 занятий и преследует цель закаливания младенца и выработки у него способности без боязни барахтаться в подогретой воде, чтобы ребенок чувствовал себя в воде спокойнее и увереннее, на первых занятиях вместе с ним в ванне находиться и мать.

Как держать ребенка в воде?

Перед каждым занятием ванную комнату проветривают, а ванну моют горячей водой, щеткой с мылом. Вода в ванне должна быть абсолютно чистой. Занятия проводятся ежедневно, в одно и то же время, за час до кормления или через такой же интервал времени после него, лучше в первую половину дня. Более полноценны занятия, сопровождаемые негромкой мелодичной музыкой. Продолжительность первого занятия – 10-15 минут, затем каждый день ее следует увеличивать на 10-15 секунд. Температура воды при первых занятиях – 37 гр. постепенно она снижается на 0,5 гр. можно применять следующую схему занятий в первом периоде: продолжительность первых 5 занятий от 11 до 15 минут при температуре воды 37 гр, следующих 4-х 16-18 минут при такой же температуре воды, 10-12-го занятий 19-20 минут при температуре воды 36,5 гр, 13-15-го соответственно 21-22 минуты при 36 гр, 16, 19-го 23-24 минуты при 35 гр, 20-22-го 25-27 минут при 34,5 гр, 25-го 28-30 минут при 34 гр.

При первых 5-6 занятиях в домашних условиях мама сидит в ванне с вытянутыми ногами спиной к головному ее концу. Ребенок погружается в воду в горизонтальном положении на спине так, чтобы над водой оставалось только его лицо. Но прежде чем приступить к упражнениям, необходимо освоить различные виды поддержек малыша в воде.

Поддержка «солдатиком» выполняется сидящей в ванной мамой. Левая рука поддерживает голову, лежащего на спине поперек ванны ребенка, правая обхватывает сверху нижнюю часть туловища.

Поддержка «подводной подушкой»: руки сидящей в ванне матери вытянуты вперед, ладони соединены мизинцами внутрь, большими пальцами наружу. Ребенок лежит на спине по длине ванны и располагается на вытянутых руках матери, голова его упирается ей в грудь; соединенные ладони на первых занятиях подводятся под бедра младенца, позже под таз, потом под спину, и в конце первого периода под затылок. Отдых в полувертикальном положении осуществляется при согнутой в локтевом суставе под прямым углом левой руке сидящей в ванне матери. Спинкой и затылком ребенок опирается на ее грудь и плечо. Свободной рукой мама поливает его головку водой или показывает ему игрушки.

Поддержка «двойным замком» в положении на груди выполняется, как и предыдущая, только ладони матери находятся под грудью ребенка, а большие пальцы охватывают, сверху плечи и часть спины, подбородок при этом поддерживается областью лучезапястных суставов.

Поддержка «дугой» производится в положении ребенка на животе. Подбородок его удерживается изгибом (дугой) между четырьмя пальцами и отведенным большим пальцем левой руки, правая рука подводится под живот малыша.

Отдых в положении стоя включает перевод тела ребенка в вертикальное положение. Левая рука матери растопыренными пальцами охватывает грудь ребенка, большим и указательным пальцами поддерживает подбородок, правой рукой-голова сзади. Когда освоены все поддержки, можно приступить к выполнению простейших упражнений в воде.

Первое из них- покачивание при поддержке «солдатиком» заключается в опускании ног и туловища ребенка вниз и поднятии их обратно в горизонтальное положение, повторяется несколько раз в различном темпе. Поддержка «подводной подушкой» позволяет осуществлять покачивание вниз —вверх

На 3-5 занятиях к покачиваниям в положении на спине прибавляются покачивания и из положения на груди. Их выполняют при поддержке «двойным замком». Этот вид покачивания чередуется с освоенными уже ранее. А так же присоединяются проводки по поверхности воды от одного конца ванны до другого и обратно. Постепенно усложняются и выполняются поочередно: ребенок сначала движется головой вперед вдоль ванны, затем по кругу, потом восьмеркой. С 10-11 занятия малыша учат отталкиваться ногами от края ванны, для чего поворачивают его у самого края так, чтобы согнутые ноги упирались в него. Ребенок должен самостоятельно оттолкнуться и немного проскользнуть по поверхности воды. Продолжительность 2-3 минуты, затем пауза.

С 15-16-го занятия при проводках на спине начинают использовать поддержку «ложкой», когда поддерживается только голова ребенка ладонью правой руки, а с 20 занятия, когда малыш уже овладевает умением свободно лежать на воде, — только кончиками 2-3 пальцев. К этому времени усложняются проводки в положении на груди. Начинает использоваться вариант поддержки «дугой» с помощью одной руки, когда удерживается только подбородок ребенка. Примерно после 20-го занятия ребенка начинают приучать к постепенному погружению в воду. Для этого во время проводки на груди с поддержкой «дугой» малыша сначала на 1 секунду, потом на 2-3 подгружают в воду до уровня носа. Если он хорошо задерживает дыхание, начинают обучать нырянию по команде. Ребенка переводят в вертикальное положение, после счета «раз, два, три» подается команда «ныряй» и его погружают несколько раз на 4-5 секунд в воду до уровня носа, затем 2-3 раза до уровня глаз на 3-4-5 секунд. Перерывы между ныряниями 6-8 секунд.

Важно, чтобы проводящий обучение взрослый был спокоен, хорошо настроен. Ласковые, теплые слова похвалы, должны повторяться постоянно во время каждого урока плавания. Даже мысленно мать ни на секунду не должна отвлекаться от ребенка.

CHARACTERISTICS OF ENGLISH ABSOLUTE CONSTRUCTIONS AS COMPILERS OF SEMANTIC SENTENCE STRUCTURE

Anorkulov Sanjar Iskandarovich,
teacher of German
at Samarkand State Institute of Foreign Languages,
Uzbekistan

Abstract

This article is aimed at the study of absolute construction as one of the compilers of the semantic structure of English sentences. Such aspects of absolute construction as predicativity, modality and temporality are considered. An absolute construction is interpreted as a syntactic unit that implements the predicative categories of tense and modality in relation to the predicate verb of the main sentence, which determines its ability to function only as part of a polypredicative sentence.

Key words: absolute construction, propositivity, semantic structure, modality, predicativity, nominalization, deverbalization.

As it was mentioned in our previous studies, absolute constructions in English often fell into the focus of special linguistic studies, as a result of which various aspects of these constructions were analyzed [7, p. 57]. Most of the controversy among philologists is caused by questions about the predicativity of the absolute construction and the related categories of modality and temporality.

Speaking about the predicativity of an absolute construction, we point out that until now, predicativity has been interpreted as a distinctive feature of a sentence. According to many linguists, predicative relations are characteristic only of the semantic structure of a sentence, forming the type of sentence as a special linguistic unit [12, p. eleven].

There are many interpretations of predicativity in linguistic literature. As for our understanding of this phenomenon, we, following a number of modern researchers, consider predicativity as a category that expresses an event or fact of objective reality, and capable of actualization both in a sentence-statement and in any linguistic unit that has a propositive content. That is, predicativity is a functional-semantic category with propositive semantics [10, p. 23].

There is no doubt about the fact that a proposition is formed in the process of predication to reflect various situations of reality. Since the denotation of an absolute construction is a situation, this construction is characterized by the semantics of a proposition, which confirms its predicative nature. Nevertheless, the features of absolute constructions as units of propositive semantics determine the nature of predicative relations within them. From the point of view of paradigmatic syntax, absolute constructions arise as a result of establishing a direct derivational connection between a sentence, a syntactic component with an impersonal form of a verb and a noun phrase while maintaining their common nominative content [3, p. 112].

Sentences like *'Herself a peasant, she could not believe this'* [13, p. 88] can be considered an intermediate stage on the path of transition from sentence to word, since here not only syntagmatic connections are rebuilt, but also the characteristics of the sentence as a communicative unit gradually disappear. Such transpositions in modern English lead to the formation of such constructions as complex object, independent participle, and other syntactic constructions with impersonal verb forms, often implicitly expressed.

When perceiving this or that reality situation, the individual independently determines the components that are most essential for him and selects the relevant proposition schemes for them. At the same time,

there are often cases when for the representation of one situation there are several different schemes, clothed in a language shell. The most important condition is

In other words, in most cases in the text it is enough to use one sentence with a personal verb in the role of the so-called modal-temporal center of the situation, and convey all other propositional schemes using absolute structures that do not have their own modal-temporal plan, in which it is represented in "reflected" form. Nevertheless, if necessary, the modal and temporal semantics of absolute constructions can acquire a sufficiently identifiable independent expression. Moving on to considering the modality of an absolute construction in English, we note that the most common point of view among linguists is that modality and time in an absolute construction are relative, as a result of which they can only be determined based on the modal-time plan of the main sentence [2, p. 12].

Most often, the objective modality of an absolute construction is of a relative nature, due to the expression by the absolute construction of the same reality as the main sentence: *Weather permitting, of course, we'll go there tomorrow* [13, c. 46]. According to one point of view, modality is a distinctive feature of the entire sentence as a whole [8, p. 52]. There is another opinion that since modality expresses the attitude of the utterance to reality, to time, to the expression of the purpose of the utterance in relation to the addressee of speech, this category is characteristic of both the sentence and the absolute construction [1, p. 9]. When there is a need for additional labeling of modality (most often subjective), the absolute construction can contain modal verbs and expressions, which can include impersonal forms (to be able, to have, to be, etc.). Often there are absolute constructions in which the means of expressing subjective modality with the semantics of necessity or assumption appear: *It was very quiet in the apartment, perhaps everyone out of the house* [13, c. 217] (the semantics of the sentence).

Speaking about the temporal aspect of the absolute construction, we note that due to the inextricable connection with objective modality, this category acts as a category forming predicativity. However, predicativeness cannot be equated with the timeline of a certain syntactic construction. It is important to note that text, or event, time (as opposed to calendar time) is not always projected onto the chronological axis. One of the important conditions for constructing a text is the relational relationship of its predicates (both free and connected) in terms of simultaneity / time difference, precedence / succession [5, p. 87].

In English, the functional-semantic field of temporality consists of a microfield of absolute personal temporal localization and relative temporal localization, the first of which is the location of an action on a personal, individual time axis with the moment of speech as a reference point. At the linguistic level, this type of temporal localization is expressed with the help of all personal forms of the verb, since by their main semantics they have an action relative to the moment of speech in the spheres of the present, past and future. Relative temporal localization of the described situation in linguistics is interpreted as the definition of the temporal coordinate of an action or event by correlating it with another action, event, phenomenon, a situation serving as a starting point. This type of temporal localization is characterized by the invariability of the temporal assessment, the truth of which does not depend on the course of time [11, p. 126]. The temporal characteristics of complicated sentences with absolute constructions are influenced by the presence of at least two predicative lines, connected in a certain way in time. The point of view is quite widespread that the components of such sentences are unequal in terms of the implementation of semantic functions. This is explained by the fact that the main sentence implements the function of absolute personal temporal localization, and the time plan of the absolute construction in a complicated sentence is determined by the time plan of the inclusive sentence. In this case, the situation described in the absolute construction and the situation nominated in the main sentence can relate to each other in different ways in time, that is, in this case, we can talk about the function of relative temporal localization.

THE LIST OF USED LITERATURE:

1. Agapova S.G. Absolute constructions and their functioning in speech in modern English. Author's abstract. Dis. ... cand. of sciences (Philology). Pyatigorsk, 1986. P. 16. [in Russian].

2. Alekseeva V.A. The development of absolute constructions in the English language (15th- 18th centuries). Author's abstract. Dis. ... cand. of sciences (Philology). M., 1976. P. 25. [in Russian].
3. Blokh M.Y. A theoretical basis of grammar. M.: Pheniks +, 2016. P. 248. [in Russian].

TOPONYMS, THEIR CLASSIFICATION AND TYPES

Anorkulov Sanjar Iskandarovich

teacher of German at Samarkand State Institute of Foreign Languages
Uzbekistan

Abstract: The article deals with toponyms, their classification and types with several examples.

Key words: toponyms, proper names, geography classification, types of toponyms, specificity.

Proper names are a tool for nominating an individual subject. Most of the proper names come from common nouns. Proper names have no direct connection with the concept; they do not exist separately from a specific subject. Toponymy — section of onomastics, dedicated to geographical names. Toponyms are extremely closely related to single geographic concepts and point to single objects, without naming classes of homogeneous objects. The specificity of the names of geographical objects due to several reasons. First, the reason is the secondary nature of the linguistic elements that make up the toponym. Secondly, this is caused by the very long existence of most of the toponyms. Onomasiological vocabulary of any language is a large-scale macro system, or a system of systems, which, in turn, unite all the many subsystems of names. Principles of toponymic system development: correlation and interaction of various system elements, differentiation of system elements, system integrity, extra-linguistic validity of system elements. There is no uniform approach to the classification of toponyms, and its appearance is unlikely. The material classification method proposed by A.V. Superanian seems to be the most thorough, allowing you to perform nine types of classifications, namely:

1. Classification of names in connection with the named object.
2. Classification, delimiting artificially created and naturally occurring names.
3. Classification according to the line “micro” — “macro”.
4. Structural classification of names.
5. Chronological classification.
6. Classification in connection with the motivation of names and adjacent to it. etymological classification.
7. Classification in connection with the scope of the concepts enshrined in the names.
8. Classification in connection with the dichotomy of language — speech.
9. Stylistic and aesthetic classification.

Urban names — a type of toponyms, the proper name of any intracity topographical object. Urban non-linguistic features: dependence on non-linguistic factors, unity of functions performed, system organization, availability of the official and unofficial version of the name, presence of structural — semantic grammatical formants and the possibility of fixing works of art in the texts. However, there are a number of features characteristic of urban names, namely: the semantic motivation of most urban names, a low degree of fame (in most cases), a weak connection with a dialect, a predominant monolingual, the predominance of artificial nomination and a high degree of turnover. Urban names absorb the names of various geographical objects located in urban areas, the names of the settlements within the city or on its border settlements. Thus, the urbanization of hydronyms, micronyms and other types of toponyms occurs. Each urban name is the name of an intracity object created by man, and, in most cases, distinguished by its small size and small reputation. However, there is a completely opposite situation observed in urban names of megacities, since their intracity facilities are sometimes distinguished by world fame and scale. The importance of proper names in the cultural and historical aspect is beyond doubt, since the onomasiological picture of the world also reflects the cultural characteristics of each ethnic group and the character of the person who gave the

name to an object.

BIBLIOGRAPHIC LIST:

1. Глинских Г.В. Топонимическая система и структурно-семантические признаки исходных апеллятивов // Формирование и развитие топонимии: сб. статей. Свердловск, 1987. С. 50-63.
2. Нерознак В.П. Ономастика как составная часть лингвокультурологии // Ономастика Поволжья: сб. статей. Волгоград, 1995. С. 4-5.
3. Суперанская А. В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 366 с.

Сверхотносительные рассуждения о несуществующих знаниях

Стрижко Эдуард Александрович
Россия, г. Москва
E-mail: strizhko.eduard@yandex.ru

От автора

*Всем любителям знаний о естествознании,
а не искусственном познании поверхности
земного шара*

*Как понимать сказанное? Как начало новой эры познания окружающего нас мира!
И причина тому следующая.*

*До сих пор (т. е. на протяжении существования всего Человечества) окружающий нас
мир изучался только с точки зрения материи!*

*В настоящей работе автор впервые в истории познания предлагает изучать его
с точки зрения... естества!*

*Иначе говоря, спустя тысячелетия автор предлагает новое (диаметрально
противоположное) начало познания мира в котором живём и на котором живём
(приложения 1.2).*

Приложение 1



Рис.1.Авторский вариант новой картины мира

Приложение 2



Рис.2. Два варианта картин мира, один из которых (философский) имеет тысячелетнюю историю, другой — современный альтернативный вариант, который я предлагаю на роль начала новой истории познания окружающего нас мира

Всем геологам доперестроечного периода посвящается

РЕАЛЬНОСТЬ НА ГРАНИ ФАНТАСТИКИ

(знания, познание которых даже не начиналось)

...Всё ли мы знаем о нашей планете Земля? Кажется бы, ответ можно найти в учебниках справочниках, словарях, энциклопедиях. Но так ли это на самом деле?

...Говорить о глобальной цели человечества — мысль абстрактная. Как показывает личный опыт автора, человек развивает мышление не потому что думает, а потому что в какой-то момент времени ему хочется узнать больше о мире, в котором живём и на котором живём!

...Я понимаю, одиночке-любителю достаточно сложно противостоять научному сообществу: ведь для этого надо изменить не только привычный образ мышления, но и устоявшиеся веками знания...

Тем не менее, я (автор) это сделал.

ГЕОЛОГИ Музыка [А. Пахмутова](#)

Слова С. Гребенникова и Н. Добронравова

Ты уехала в знойные степи,
Я ушёл на разведку в тайгу.
Над тобою лишь солнце палящее светит,
Надо мною — лишь кедры в снегу...

А путь и далёк, и долог,
И нельзя повернуть назад...
Держись, геолог! Крепись, геолог!
Ты ветра и солнца брат.

От автора

Предлагаемая работа — это результат многолетних исследований проблемы, начало которой определилось только в процессе её написания. И причина тому — ещё одно начало, которое искал на протяжении... 30 лет в процессе проведения геолого-съёмочных работ в Монголии, на Камчатке и которое осознавал с помощью 25 опубликованных работ, одной монографии и одного сборника статей!

Но что осознавал? Вот в чём вопрос только потому, что предлагаемая тема в научно-философских кругах даже не поднималась.

Тема, которую после окончания работ, определил так: "Мир, в котором живём, устроен не совсем так, как это предлагает научно-философское сообщество".

Доказательство тому созданная мной Новая картина мира, построенная не на размышлениях (приложения 1,2), а на наблюдениях за тем, что, в прямом смысле слова, находится у нас под ногами. Это:

— рисунок материковой поверхности Земного шара, который автор назвал "**естественным рисунком**";

— рисунок, которой благодаря геолого-съёмочным работам, приобретал смысл не только для дальнейшего понимания мира, в котором живём, но и тех закономерностей, которые здесь находятся!

Вот почему **Новую картину мира** создал не философ или кто-нибудь другой, а **Геолог, который** посвятил всю свою сознательную жизнь **Геологии** и был уволен только потому, что чиновники от Геологии так и не поняли её смысла, значения и предназначения. И причина тому **1991г.**, т.е. год развала Советского Союза.

Вот почему никто и никогда не задумался над тем, что **Геолог** изучал не **Материю**, как это имеет место в философии, а **Естество** (иначе и быть не может хотя бы потому, что **Геология относилась к естественным наукам!!!**).

Вот почему **Горную породу**, в одном случае и **Реальное тело** в другом, **никто и никогда не рассматривал в роли содержания и формы мира, в котором живём и на котором живём.**

И что самое невероятное: за всю многовековую историю познания мира (в данном случае Земного шара), обсуждая многократно вопрос о **Самодвижении**, никто и никогда не задумался о его **Реальных следах.**

Но осознаётся ли сказанное и показанное? Думаю, нет и причина тому знания, познание которых даже не начиналось!!!

Прощай, геология...

"Удивлялись ли вы когда-нибудь тому, как животные узнают о том, когда наступит какой-нибудь природный катаклизм? Почему люди не распознают эти знаки через размышления на протяжении их жизни? Я часто удивляюсь по поводу некоторых вопросов. У природы есть путь общения с нами

посредством ее собственного языка. Она побуждает нас понимать эти знаки и использовать их для нашего преимущества. Природа всегда действует гармонично.

Когда первые европейцы пришли в Северную Америку, они увидели, что американские индейцы молятся животным, растениям, рекам, озерам, солнцу, луне, ветру, свету, грому и даже птицам. Они называли индейцев язычниками и дикарями. По какой-то странной причине они развили идею, что индейцы не верят в Бога, хотя во многих различных племенных языках были указания на Великого Духа, на Великого Создателя, Творца, Великое Таинство, или Великую Невидимую Тайну. Правда не только в том, что американские индейцы поклонялись Богу, но они также уважали и общались с тем, что Бог создал.

Несмотря на насильственную ассимиляцию, традиционные американские индейцы и святые мужчины и женщины понимают священность природы. Они видят жизнь, дающую силу Великого Духовного Процветания через все вещи во вселенной. Благодаря древним верованиям, учениям и духовным практикам, они чувствуют и управляют прямым родством всех созданий.

Традиционные американские индейцы верят, что каждая существующая вещь в природе имеет свой собственный дух, который есть часть Великого Таинства. Вот почему они молятся и благодарят солнце, луну, звезды, дождь, ветер, воду и все то, что ходит, ползает, летает и плавает, все видимое и невидимое. Мы понимаем, что мы не можем выживать или жить без наших родственных связей. Мы так же понимаем, что они не могут жить без нас, вот почему существуют эти взаимоотношения" [Интернет].

Ещё пример.

"Ежегодно в результате природных катастроф погибает большое количество людей. Землетрясения, ураганы, наводнения, извержения вулканов и другие природные стихийные бедствия в считанные минуты разрушают всё вокруг и приводят к человеческим жертвам. По данным ООН, за последние 30 лет произошло более 9 тысяч природных катастроф, в результате которых погибло более двух миллионов человек.

Гибели многих людей можно было избежать, если бы человек был ближе к природе и знал ее «язык»" [Интернет].

Пример автора статьи. ***С одной стороны, я не буду оригинален, если выскажу мысль, которую до меня высказывали многие.***

Если говорить о Природных явлениях вообще и катастрофических в частности, то вопрос об их прогнозировании (несмотря на все достижения научно-технического прогресса, на обилие собранной информации, на многочисленные теоретические обоснования) до сих пор остаётся открытым. Особенно это касается прогнозирования землетрясений, наводнений, извержений вулканов... Т.е. таких явлений, которые являются самым, пожалуй, неразгаданным феноменом нашей планеты. И это при том, что на Земном шаре практически нет региона, где бы они не происходили, привнося в нашу жизнь разрушения и гибель тысяч людей. Более того, следы их присутствия прослеживаются на протяжении всей истории развития Земли, и нет никакого сомнения в том, что катастрофические Природные явления будут происходить и в будущем, вне зависимости от научно-технического прогресса.

Если это так, возникает вопрос: «Почему анализ катастрофических Природных явлений начинается *после* причинённой ими трагедии, а не *до* неё?»

Иначе говоря, почему до сих пор отсутствует их прогнозирование, т.е. предвидение, предсказание? Это не моё умозаключение, а факт, даже не требующий доказательств. Спрашивается, как понимать тогда десятки теорий об аномальных Природных явлениях вообще и катастрофических, в частности, (теория землетрясений, теория подводных землетрясений, новейшая теория природы землетрясений как гравитрясений, теория происхождения

землетрясений, теория наводнений, теория катастроф, теория тектонических катастроф, теория обвалов, теория геопатогенных зон и т.д.)? Я уже не говорю о теориях прогнозирования; о космическом, математическом, геофизическом исследовании Природных явлений; об Институте теории прогнозирования землетрясений и математической геофизики Российской академии наук и т.д.

Больше того, решению вопроса не помогают даже усилия всего научного сообщества...

С другой стороны, я буду сверх оригинален, если выскажу мысль, которую до меня никто не высказывал.

Факты, приведённые выше, были, есть и останутся таковыми до тех пор, пока научно-философское сообщество всего мира кардинально не изменит свои взгляды не только на окружающую нас действительность, но и на способ её познания. И причиной тому должен стать сам окружающий нас мир, который (согласно исследованию автора) ... не только бессловесный, но и беспредметный!!! Сейчас же человечество имеет то, что имеет, а именно: не сам мир в первозданном его состоянии, а философские о нём размышления и результаты научных опытов и экспериментов.

Иначе говоря, мир сам по себе человечество подменило миром Человека, не осознавая, что окружающий нас мир можно рассматривать не только с точки зрения материи, т.е. вещества, но и с точки зрения формы. Утверждение, которое предлагаю понимать так: мир Человека — это материальный мир, в котором материя только мыслится. Окружающий нас мир — это мир формы или нематериальный мир, познать который, значит решить вопрос не только о прогнозировании Природных явлений вообще и катастрофических, в частности, но и других, не менее проблематичных (например, вопрос о Книге Природы и её чтении, прочтении).

Но как познать то, что на протяжении тысячелетий так и осталось неосознанным, несмотря на все достижения научно-технического прогресса, несмотря на все имеющиеся теории, несмотря на многочисленную «армию» научных работников, занимающихся этой проблемой?

Отвечаю: начать познавать окружающий нас бессловесный, беспредметный мир заново (с нуля) с целью создания нового мировоззрения, новых о нём понятий и представлений. Как? С помощью визуальных наблюдений за... ещё неизвестными знаниями (я не оговорился), в одном случае, и осмысливанием, домысливанием и переосмысливанием уже имеющихся, в другом.

Но это на словах, а как быть на деле? Т.е. как при полном отсутствии знаний начать всё с нуля...

Исходя из собственного опыта поясню: рассматривать предлагаемую работу в роли НАЧАЛА новой эры познания поверхности Земного шара. И причина тому следующая.

В течение многих лет автор изучал указанную поверхность двояко: с помощью уже имеющихся знаний и с помощью самостоятельно приобретённых. Что привело к переосмысливанию следующих понятий:

— о материи...

— о пустоте (пространстве), которую до сих пор в геологии называют «разломами» (???)

— о естестве, которое до сих пор рассматривается с точки зрения материи.

В самом деле. Что мы можем узнать с помощью следующих философских

утверждений...

«Материя есть ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».
В. Ленин

«Естество ср. все, что есть; природа, натура и порядок или законы ее; существо, сущность по самому происхождению. Духовная жизнь чужда земного естества. Человек, по естеству своему, причастен плоти и духу. Мы зовем чудом все, что почитаем свыше естества. Каждое животное живет по естеству своему. Естественный, к естеству относящийся. Естественный порядок вещей. Естественная история, описание трех царств природы. Природный, натуральный, неискусственный, самородный; непротивный законам природы согласный с естественным порядком, не заключающий в себе чуда. Есть естественная или самородная сера. Естественная сталь, заводское, сырая сталь, уклад. Естественные явления, все перемены в видимой природе. Естественно нар. по природе своей, по законам природы. Естественность жен. свойство, принадлежность естественного. Естествоиспытание, естествословие, естественная история: зоология, ботаника и минералогия; в обширном смысле, также физика и химия. Естествословный, к науке о природе, естестве относящийся. Естествоиспытатель м -ница ж. естественник м. естественник, изучающий природу, натуралист». (Толковый словарь живого великорусского языка В. Даля).

Я не знаю общего числа людей, прочитавших приведённые определения, как и то, какие выводы они для себя сделали. Мой же вывод оказался связан со следующим вопросом: «Как может **материя**, в одном случае, и **естество** в другом, обозначать „объективную реальность“, попытка понять которую возвращает нас к несколько иной реальности, а именно:

- которую называем „**планета Земля**“ или „**Земной шар**“;
- которая **существует вне нас и не зависит от нас**;
- которая является **местом жительства всего человечества**;
- на которой **автор участвовал** в проведении геолого-съёмочных и поисковых работ;
- которую перерисовывал, создавая геологическую карту;
- которую **наделял** различными словами (терминами) в соответствии с приобретёнными в институте знаниями;
- которую попытался понять с точки зрения **Новой картины мира** (приложения 1,2).

Сказанное и показанное поясню на примере переосмысливания хорошо всем известного понятия под названием „**горная порода**“ (рис.1).

“ПОРОДЫ ГОРНЫЕ — естественные минер. агр. определённого состава и строения, сформировавшиеся в результате геол. процессов и залегающие в земной коре в виде самостоятельных тел» (рис.1).

Так сказано в Геологическом словаре.

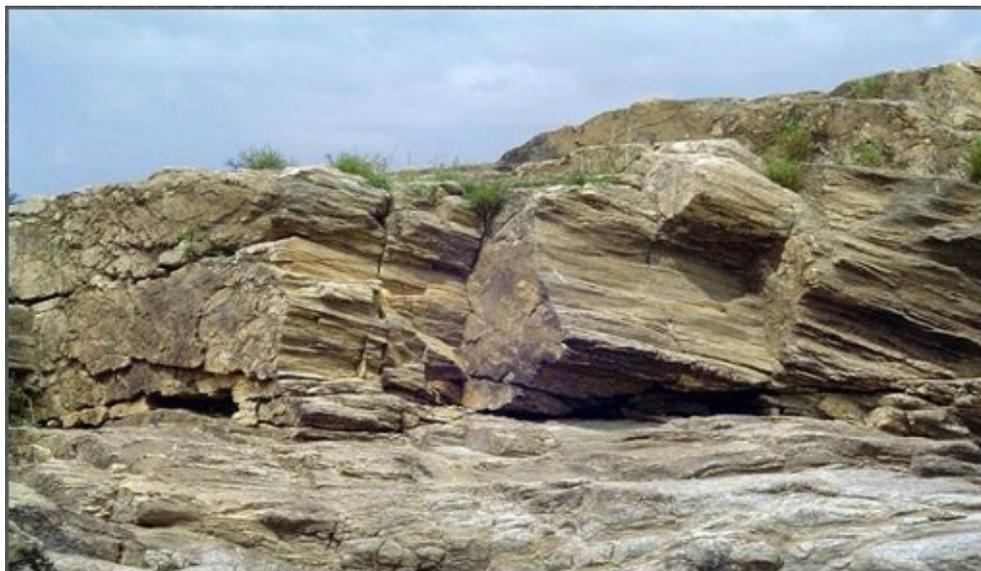


Рис.1. Выход коренных горных пород на поверхность Земли (обнажение)

Вопрос автора: Какие горные породы здесь присутствуют???

Хорошо известно, что термин «горная порода» появился сравнительно недавно — в 1791 году (по другим данным в 1798 г.) при следующих обстоятельствах: русский химик и минералог Севергин В.М. горными породами назвал раздел минералогии, в который вошли описанные им смешанные минеральные образования. Что привлекло моё внимание? «Смешанные минеральные образования», которые до этого назывались «дикими камнями» (рис.2,3).

Слева изображение, которое до Севергина В.М. понималось как «*дикие камни*», т.е. камни которые находятся в природном (естественном, необработанном) состоянии.

Справа то, что Севергин В.М. назвал «горными породами», т.е. полученный под микроскопом минералогический состав ... «диких камней».



Рис.2. Дикие камни

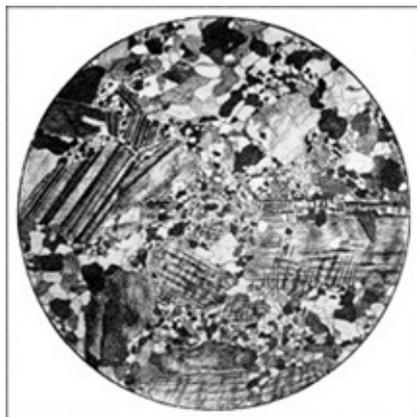


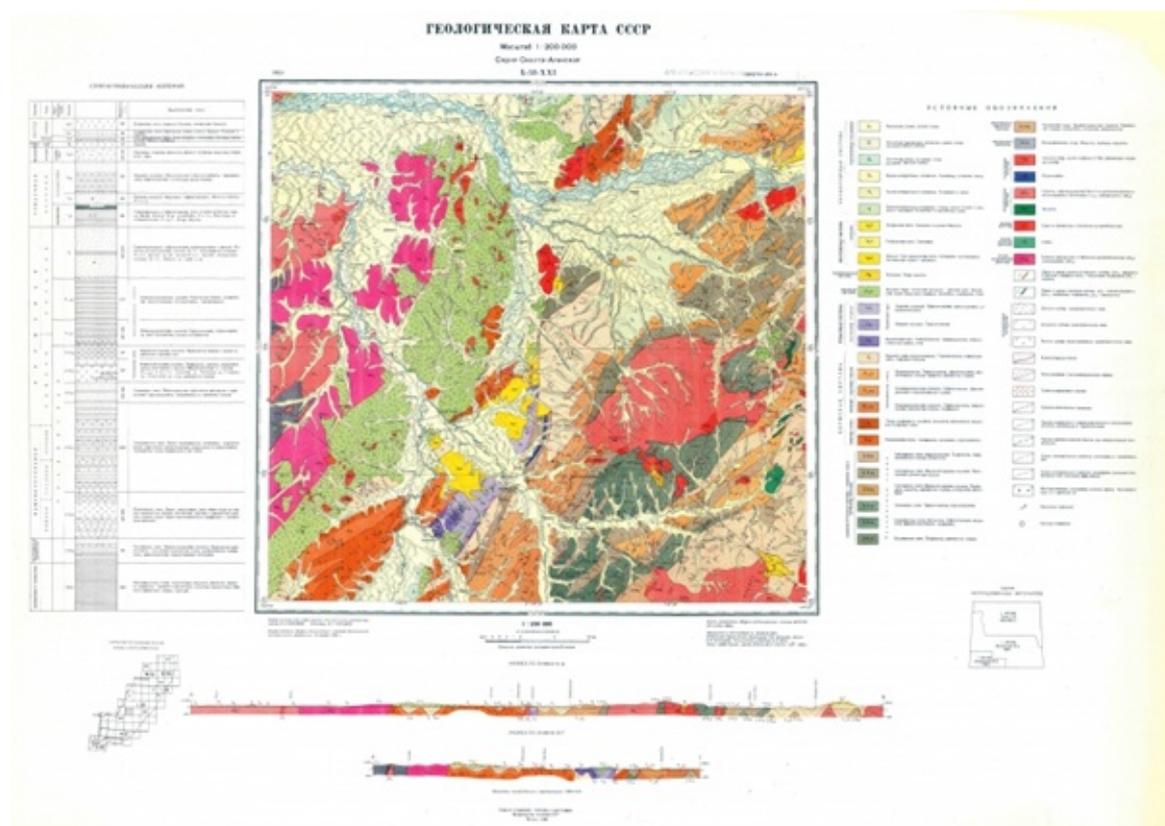
Рис.3. Горная порода

Итак, в чём суть вопроса? Отвечаю: "С появлением микроскопа дикие камни всего лишь продолжили дальнейшее понимание внутреннего содержания Земной коры, в очередной раз оставив без внимания... ЧТО?"

Свою, собственную, форму!

Осознать сказанное, значит понять следующее: горная порода — это название искусственно созданного предмета для изучения реальности, в одном случае, и изображения её на Геологической карте с помощью условных знаков, в другом (приложение 3).

Приложение 3



Геологическая карта СССР

(так приведённая ниже карта понимается до сих пор)

Спрашивается: "А как быть с реальным, т.е. естественным предметом???"

Отвечаю ещё раз: впервые в истории познания окружающего нас мира предлагаю ввести его в сферу деятельности Человека под названием "естество". Его буквами,

словами, предложениями считать "естественный рисунок».

Наглядный тому пример, приведённая выше Геологическая карта на которой цветом показаны искусственно созданные предметы, в отличие от естественных границ, которые имеют прототипы на местности.

Более наглядный пример приведён ниже...

Да здравствует Новая Геология!!!



Так я называю Реальные тела

Начала новой истории познания окружающего нас мира

Научать, научить кого, чему; учить, обучать, наставлять, вразумлять, направлять, руководить; показывать, объяснять, как что делать или понимать; передавать сведения, знания, умение своё. (В. Даль).

Сверхотносительные рассуждения о несуществующих знаниях

Рассуждения о проблеме.

Работа написана по материалам, изложенным мной в интернете по адресу *Новая картина мира*. Её цель — доказать, что наука — это не только современные технологии, но и ещё неизвестные ей способы *прогнозирования катастрофических Природных явлений (землетрясений, наводнений, извержений вулканов, оползней, обвалов и др.)*. Явлений, которые являются самым, пожалуй, неразгаданным феноменом нашей планеты. И это при том, что на Земном шаре практически нет региона, где бы они не происходили, привнося в нашу жизнь разрушения и гибель тысяч людей. Больше того, следы их присутствия прослеживаются на протяжении всей истории развития Земли, и нет никакого сомнения в том, что катастрофические Природные явления будут происходить и в будущем вне зависимости от научно-технического прогресса.

Если это так, возникает закономерный вопрос: «Почему анализ катастрофических Природных явлений начинается после причинённой ими трагедии, а не до неё?»

Иначе говоря, почему до сих пор отсутствует их прогнозирование, т.е. предвидение, предсказание? Это не моё умозаключение, а факт, даже не требующий доказательств. Спрашивается, как понимать тогда десятки, если не сотни теорий об аномальных Природных явлениях вообще и катастрофических в частности.

Больше того, решению вопроса не помогают даже усилия **всего научного сообщества**.

Тупик? Да! Который будет продолжаться до тех пор, пока оно (научное сообщество) не признает следующее: наступила пора сделать то, что уже неоднократно происходило в истории Человечества. Это: **отказаться от исторически сложившегося научного подхода к прогнозированию Природных явлений, который как факт надо признать тупиковым**.

Иначе говоря, пора отказаться от очередного научного заблуждения, которых в истории человечества было более чем достаточно.

Я так уверенно говорю потому, что знаю, как это сделать!!! Другое дело, готово ли научное сообщество — вот так, сразу, признать новые для неё мировоззренческие взгляды на окружающую нас действительность??? Ведь как показывает историческая практика, переход от одного мировоззрения к другому растягивается не только на десятилетия, но даже на столетия. Об этом же свидетельствует и практика моего общения с окружающими (от рядового геолога до академика) результат которой — непонимание излагаемого мной материала на протяжении трёх десятилетий.

В чём суть моей уверенности в решении столь сложной общечеловеческой проблемы? Отвечаю: в создании принципиально новой картины мира, в основе которой находятся не столько научно-технические достижения, сколько визуальные наблюдения за рисунком на местности, который назвал «естественным рисунком на поверхности Земного шара» [3, 4, 5, 6].

Кстати, как потом выяснил, сама практика такого подхода уже имела место в нашем далёком прошлом, только называлась по-другому: черты, очертания, в одном случае; знаки, в другом. Я имею в виду Геомансию и Хиромантию.

Но вернёмся в настоящее, в котором мои рассуждения будут не полными без следующего дополнения: в основе прогнозирования Природных явлений лежит приобретённая мной практика дистанционного прогнозирования полезных ископаемых, которые, по своей сути, также являются Природными явлениями.

Спрашивается: какое отношение имеет только что сказанное к столь неординарному названию: **«Сверхотносительные рассуждения?»** Отвечаю: все мои попытки изложения материала от «первого лица», т.е. так как я приобретал их самостоятельно, не находили понимания у читателя. И причина тому сам материал, в котором изначально отсутствовал субъективный фактор. Но это

на словах. На деле же суть вопроса состоит в том, что читателя приучили (без кавычек) воспринимать новый материал не иначе как через призму опытов, экспериментов, приборов, механизмов и т.д. ***А что такое естественный рисунок на поверхности Земного шара? Во-первых, это то, что находится у нас под ногами (в прямом смысле этого слова), во-вторых, это словосочетание, понятие о котором... отсутствует.***

Иначе говоря, если до сих пор естественный рисунок на поверхности Земного шара был ***предметом перерисовывания*** для составления, к примеру, Геологических и Географических карт, ***то сейчас я впервые в истории познания предлагаю использовать его в целях прогнозирования Природных явлений.***

С другой стороны, только перерисовыванием рисунка проблему не решить, поэтому, как показал приобретённый мной опыт прогнозирования, надо пересмотреть часть устоявшихся научных догм, что изначально ставит исследователя в сложную ситуацию. Во-первых, потому, что из неподдающихся количественной оценке знаний, надо выбрать только такие догмы, т.е. положения, которые были приняты без учёта конкретных условий. Во-вторых, потому, что каким-то образом надо заменить их новыми. А это, смею заверить, самая сложная задача, ибо для её решения мне приходилось постоянно балансировать на границе знания и незнания. Что означает только одно: прежде чем перейти к созданию новой теории о прогнозировании Природных явлений, надо сначала навести порядок в уже имеющихся знаниях.

Рассуждения о методах исследования проблемы.

Начну с того, что сам метод исследования выбрал не я, а рисунок, который перерисовал с натуры (рис. 1).

Думаю, ни сейчас, ни в прошлом на Земном шаре нет, и не было Человека любого возраста, любой национальности, который бы что-либо не рисовал или

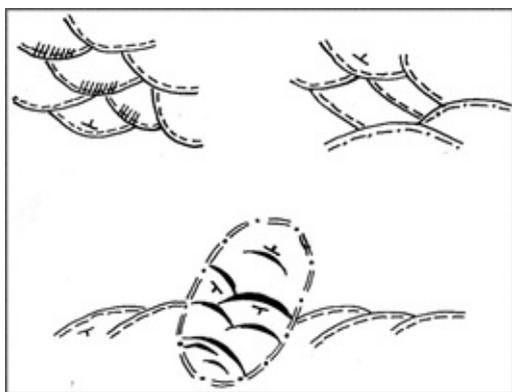


Рис.1. Первый рисунок, перерисованный мной с натуры и положивший начало многолетним исследованиям. Монголия, 1981г.

перерисовывал. Исключением не был и я, тем более что рисовать и перерисовывать входило в мои непосредственные обязанности.

Но, так случилось, что похожие очертания я нашёл на Космическом снимке, вопреки имеющимся у меня знаниям о дешифрировании. Вот как они выглядели на этот раз (рис.2).

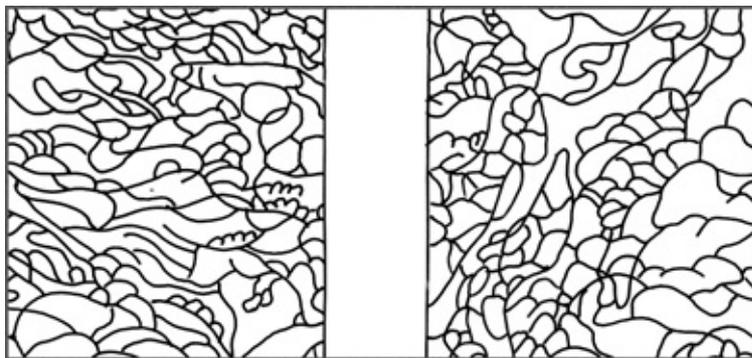


Рис. 2. Рисунок, перерисованный мной с Космического снимка. 1986 г.

Мог ли я знать в далёком уже прошлом, что полученные мной же рисунки станут началом многолетних *практических исследований*?

Мог ли я тогда знать, что полученные мной же рисунки, станут ещё одним началом многолетних *теоретических исследований*, которые, в отличие от практических, закончатся безрезультатно. *И причина тому — отсутствие объяснения полученному результату.*

Но, отрицательный результат есть тоже результат, из которого я сделал следующий вывод: выбранная методика исследования проблемы направлена не на её решение, а на расширение моего кругозора и распремечивание знаний.

Так, сам того не ведая, *я оказался в самом начале решения проблемы. Почему? Потому что от процессов мышления о предмете перешёл к его визуальному восприятию.* К моему удивлению результат последовал незамедлительно в виде следующих рисунков.



Рис. 3. Объяснение в тексте

Слева — неизвестное мне изображение разлома на космическом снимке, справа — его общепринятое изображение на всех без исключения картах и схемах. *Вот так, буквально сразу, в одном рисунке соединилось знание и незнание (несуществующее ещё знание), которое и здесь, как бы за меня, выбрало ещё один метод исследования. Это: осмысливание, домысливание и переосмысливание уже имеющихся знаний о разломе.* Как это происходило на практике детально описано мной в работе «Трещина и разлом в новой картине мира» [7], поэтому здесь остановлюсь на двух диаметрально противоположных результатах.

Первый результат связан со следующими умозаключениями:

- *разлома в традиционном исполнении в реальности просто не существует;*
- *понятие о разломе не имеет ничего общего с реальным положением дел. Иначе говоря, понятие о разломе — это догма, принятая научным сообществом за непреложную истину.*

Второй результат связан с созданием модели, которую назвал «идеальная модель самодвижения» (рис.4).

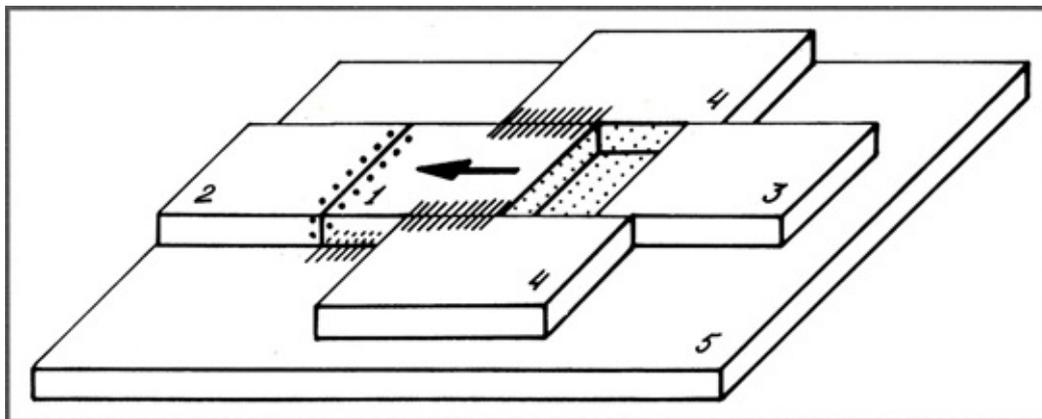


Рис. 4. Идеальная модель самодвижения

В чём суть вопроса? Нет, не в пространственных блоках, границы между которыми и есть разрывные нарушения, т.е. «разломы».

Суть вопроса в другом — в *стрелке*, с помощью которой я искусственно выделил «динамический» блок среди «статических». Следствием такого действия стало следующее умозаключение: одна из границ между блоками (1 и 2) находится в состоянии сжатия (смятия), другая — в состоянии растяжения (между блоками 1 и 3).

Что осталось за пределами понимания? Результат, который описал в указанной работе. Цитирую.

«До сих пор считалось, что с областью сжатия (крупные точки) связаны такие разрывные нарушения как надвиг, взброс и горст, с областью растяжения (мелкие точки) — сброс и грабен. Всё просто, удобно и не противоречит уже имеющимся знаниям из области физики или сопротивления материалов. Но весь вопрос в том, что именно здесь было позаимствовано и их объяснение с помощью сил, которые до сих пор называются «тектоническими». А как быть с силами в Природе, разобраться с которыми попытались В. Григорьев и Г. Мякишев в книге под одноимённым названием [1].

«Слову „сила“ принадлежит своеобразный рекорд. Почти в любом толковом словаре объяснению этого слова отводится едва ли не самое большое место» (стр. 7).

«Разнообразие смыслов, в которых употребляется слово „сила“, поистине удивительно: здесь физическая сила и сила воли, лошадиная сила и сила убеждения, стихийные силы и силы страсти, сила пара и т.д., и т.п.» (там же).

«Мы далеки от мысли попытаться объяснить, почему слово „сила“ получило так много различных значений, ибо „нельзя объять необъятное“, особенно оставаясь в рамках естественных наук» (стр. 8).

Моё же предложение, основанное на наглядных результатах наземных исследований, состоит в следующем: заменить слово «сила» словом «самодвижение», наделив его ещё неизвестным научно-философскому сообществу значением:

«основной закон мироздания».

Но это в целом. Если же говорить о его частных случаях, то к ним я отнёс нечто, которое до сих пор называется «надвигом», «взбросом», «сбросом», «горстом», «грабеном», «сдвигом». **Иначе говоря, в новой системе мироздания они перестали быть разрывными нарушениями!!!**

Так когда-то я проинтерпретировал один из вариантов построенной мной же модели, прекрасно понимая, что могут быть и другие. Например, если принять за очевидное, что в окружающем нас мире всё находится в непрерывном самодвижении, то в модельном варианте это будет означать следующее: вместо движения одного блока можно привести в движение и все остальные. **Так**

я получил принципиально новый стереотип понимания не только разрывных нарушений, но и причину их появления. И связано это с тем, что самодвижение как факт стал рассматривать в роли фундаментального закона мироздания в бессловесном, беспредметном, нематериальном мире.

Исходя из сказанного, я утверждаю: причиной всех без исключения Природных явлений, в том числе и разрывных нарушений, является самодвижение. Но сказанное правомерно только в том случае, если рассматривать окружающий нас мир с точки зрения Человека. Если же рассматривать его с противоположной точки зрения, то здесь утверждение примет следующий вид: дело не в Природных явлениях вообще и катастрофических, в частности, а в том мире, в котором они происходят. Это не фантазия и не вымысел, это реально установленный факт, который, в отличие от общепринятого его понимания, мне пришлось доказывать с помощью самостоятельно приобретаемой практики.

И последнее. Приведённая выше модель самодвижения — это самый упрощённый вариант закона мироздания. Закона, который до сих пор находится вне сферы осознания всего научно-философского сообщества. И причина тому — терминологическая путаница с помощью которой были созданы не столько научные, сколько лженаучные знания (без кавычек).

«В тектонике с терминологией давно сложилась такая обстановка, которую К.Р. Лонгвелл охарактеризовал как „сумасшедший дом“, а Н.С. Шатский — как „несусветный хаос“. На ненормальное состояние геологической, в частности тектонической, терминологии указывали также А.Н.Криштофович, А.Д. Архангельский, А.Н. Заварицкий, Н.И. Николаев, А. Фор-Мюре, Ю. Шубер, Ж. Обуэн, Ж. Гогель и многие другие. Составлялись словари и создавались многочисленные терминологические комиссии. Однако оказалось, что тектоническую терминологию очень трудно подчинить какому-либо Кодексу. Она продолжает оставаться на уровне „конгломерата“ местных наречий и не доходит до высот общенационального литературного языка» [2, с. 7-8].

Нужны ли мои комментарии? Думаю, да, ибо с точки зрения предлагаемых мной знаний «сумасшедший дом» и «несусветный» хаос» оказалось возможным заменить на вполне наглядный результат исходя из следующего факта: любое известное нам движение оставляет за собой следы (рис. 5).



Рис. 5. Фото. Следы, оставленные человеком на песке

А как быть с самодвижением? Ответ на вопрос приведён ниже (рис. 6, 7).



Рис. 6. Так выглядят следы самодвижения на аэрофотоснимке

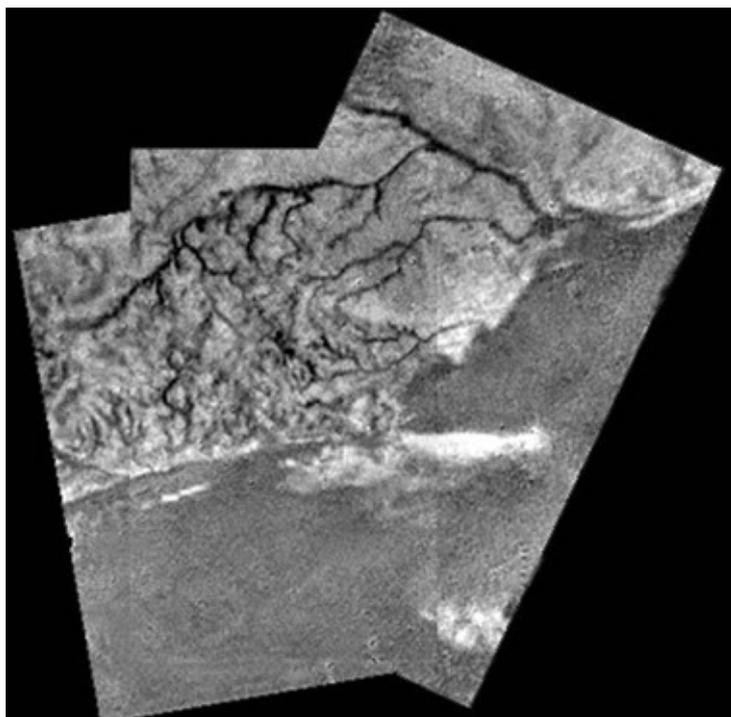


Рис.7. Темные извилистые узкие образования в верхней части рисунка — это, по-видимому, реки, сливающиеся вместе.

Сатурн: Властелин Колец

Космические исследователи

Космический аппарат «Cassini» и «Huyg»

<http://galspace.spb.ru/index48-3.html>

Моё понимание изображения: *тёмные извилистые узкие образования в верхней части рисунка — это следы самодвижения.* Я уверенно говорю потому, что подобные изображения неоднократно наблюдал на поверхности Земного шара, т.е. в нематериальной реальности.

Казалось бы, ничего нового, если бы не следующее обстоятельство: с помощью фотографий я продемонстрировал то же самое, что выше предложил с помощью рисунка (рис.3), а именно: *соединил знание и незнание (несуществующее знание), только связанное не с разломом, а со следами самодвижения. Больше того, как и в первом случае, выводное знание стало результатом осмысливания, домысливания и переосмысливания знаний, суть которых сводится к следующему.*

Не секрет, что на Земном шаре всё двигается: двигается горизонтально, двигается вертикально, двигается наклонно.

Двигаются материи, двигаются геодезические репера и т.д. Но ведь двигается не год и не два,

а более 4 млрд. лет. Больше того, даже внешней причиной образования Земли считается движение пылевого вещества и газовой туманности.

Что я хочу этим сказать? Только то, что пора словесно отделить известные факты друг от друга, иначе понять присутствие следов на поверхности Земного шара просто не представляется возможным. Я имею в виду

самодвижение в роли основного закона мироздания.

Самодвижения, которое существует вне нас и не зависит от нас, в отличие от относительного движения, которое и существует, и зависит только от нас. Это, во-первых.

Во-вторых. Как следует из приведённого материала следы самодвижения можно не только фотографировать, но и перерисовывать так, как это показано на рис. 2 или на рис. 8.

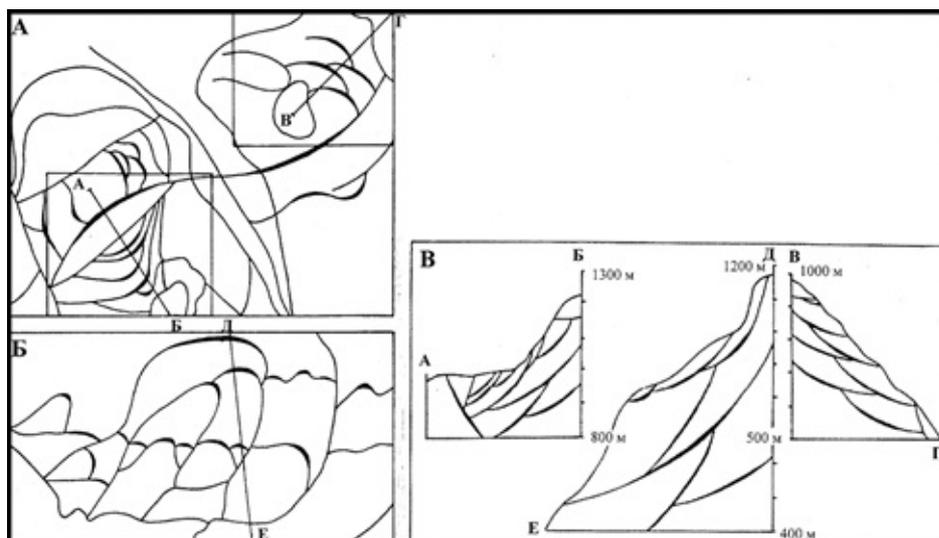


Рис. 8. Так выглядят следы самодвижения на аэрофотоснимке.

Я понимаю, при всех достижениях научно-технического прогресса, поверить в существование предмета, который, в прямом смысле слова, находится у нас под ногами (по которому мы буквально ходим каждый день) довольно проблематично. Поэтому, чтобы развеять сомнения, ниже предлагаю познакомиться с ещё одними следами самодвижения, особенность которых состоит не столько в способе их получения, сколько в масштабности территорий, на которых они присутствуют. Это — сотни квадратных километров, если рассматривать их по отношению фотографического изображения Космического снимка или Аэрофотоснимка и вся материковая поверхность, если рассматривать их по отношению Земного шара в целом.

Другие небесные тела здесь не рассматриваются!!!

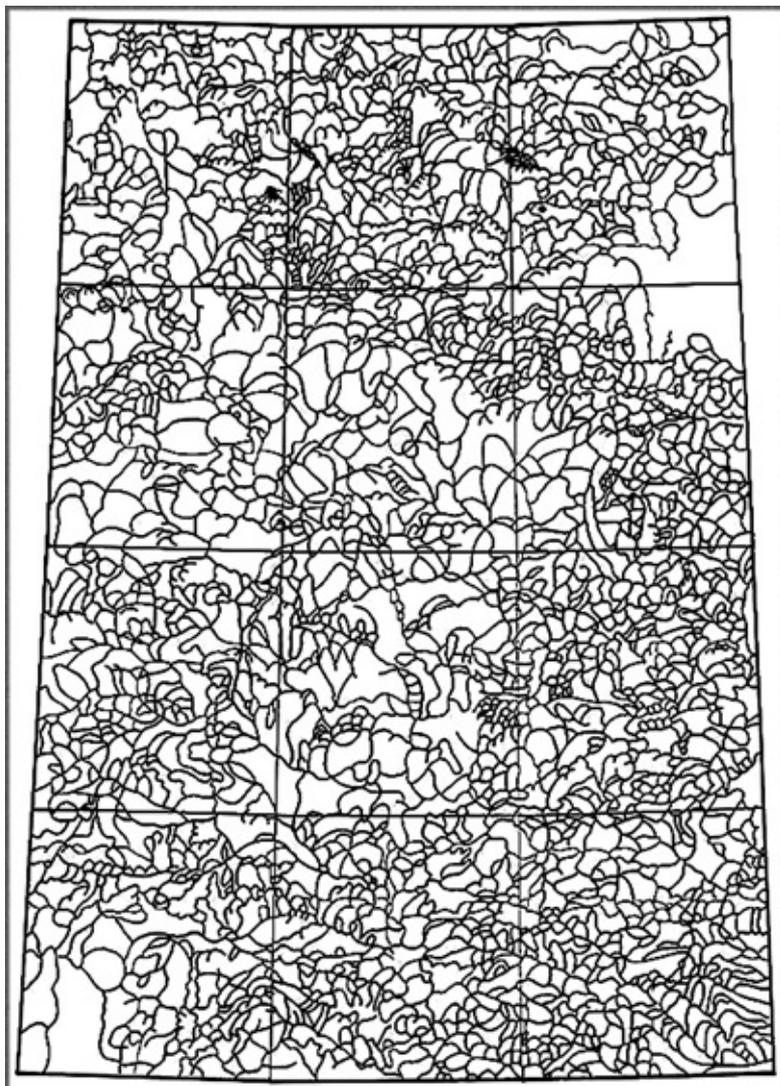


Рис.9. Подобное изображение следов самодвижения на один из районов Сибири.
в тексте

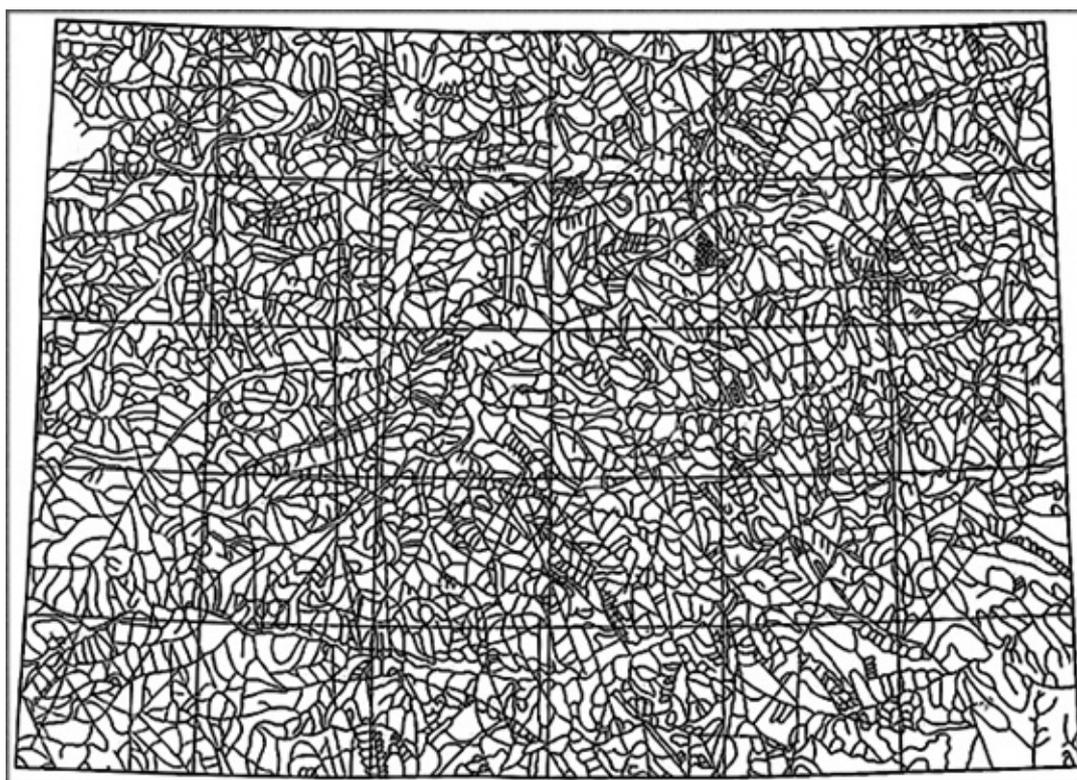


Рис.10. Подобное изображение следов самодвижения на один из районов Сибири.

в тексте

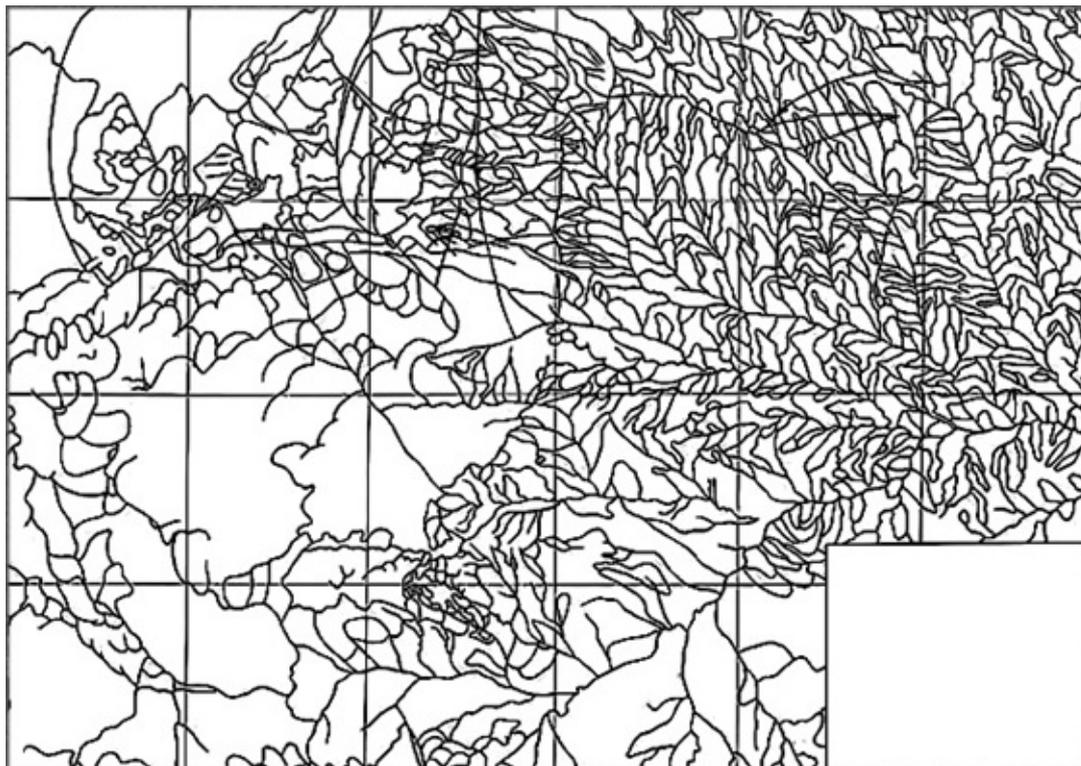


Рис.11. Подобное изображение следов самодвижения на один из районов Африки.

в тексте

Кстати, в самом процессе визуально-предметного перерисовывания нет ничего принципиально нового. Это и всем известное контурное перерисовывание границ материков, изображение рек на топографических картах, изображение границ горных пород на геологических картах и т. д.

Принципиально новым является сам предмет перерисовывания, а именно: следы на поверхности Земного шара, которые остаются в результате самодвижения, т.е. введённого мной основного Закона мироздания.

Иначе говоря, я предлагаю ещё неизвестное науке открытие!!!

Литература

1. Григорьев В.И., Мякишев Г.Я. Силы в природе. 6-е изд. испр. М.: Наука. Главная редакция физико-математической лит — ры, 1983. 415 с.: ил.

2. Косыгин Ю.А. Тектоника. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Недра, 1988. 462с.: ил.

3. Стрижко Э.А. Естественный рисунок в роли нового предмета познания окружающего нас мира. ИЦРОН. О вопросах и проблемах современных математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно — практической конференции (6 июля 2015г. г. Челябинск). С. 52-60.

4. Стрижко Э.А. История открытия естественного рисунка. Евразийский научный журнал, 2016. № 8, август. Раздел: Науки о Земле. С. 182-209.

5. Стрижко Э.А. Форма окружающего нас мира в роли его содержания (альтернатива философским и геометрическим знаниям). Журнал «Научные исследования», 2017. № 2 (13). Раздел: Науки о Земле. XIII Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 февраля, 2017 года). С. 94-111.

6. Стрижко Э.А. Естественный рисунок и его роль в познании окружающего нас мира -Журнал

«Научные исследования», 2017. Раздел: Науки о Земле. XVI Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 мая, 2017 года).

7. Стрижко Э.А. Трещина и разлом в новой картине мира (Практико-теоретическое обоснование ещё неизвестных знаний для ещё неизвестной картины мира). Журнал «Образование и наука в России и за рубежом». № 1 (2015). С. 3-17.

Есть ли альтернатива у материи?

Пытаясь разобраться с вопросом: «Есть ли альтернатива у материи?», мне, как человеку далёкому от философии, странным показалось следующее...

Известно, что впервые понятие «материя» ввёл греческий философ и педагог Платон (ок. 427-347). Прошли столетия, о материи написаны тысячи статей, книг, монографий, научных работ и т.д. Менялось содержание понятия (от вещества до антиматерии, тёмной материи, свойства быть объективной реальностью и т.д.), но альтернативы, т.е. необходимости выбора одного из двух или более исключаящих друг друга возможностей, до сих пор найдено не было. Больше того, даже в естественных науках понятие материя стало таким же фундаментальным понятием, как в философии, с чем автор не мог согласиться по следующей причине.

Я геолог, т.е. представитель одной из естественных наук, и не мне ли хорошо знать, что при проведении геолого-съёмочных маршрутов имел дело не с материей, а горной породой. Проблема? Да, с поисками ответа на которую читатель может познакомиться в опубликованных работах под названием «Новый предмет познания окружающего нас мира» [3, с.256-261] и «Непознанная реальность» [4, с.37-63]. Что касается самого ответа, то его роль стали выполнять отсутствующая до сих пор альтернатива материи, в одном случае, и моё видение решения многовекового вопроса философов: «Как устроен мир?», в другом.

Всё ли можно и все ли нужно познавать научно?

В. П. Филатов

Переделать окружающий мир невозможно. К примеру. Разве можем мы запретить планетам вращаться, а вулканам извергаться? Разве можем мы запретить землетрясения, наводнения, цунами, тайфуны? Разве можем мы быть другими, а не такими, какие есть на самом деле?

Казалось бы, вопросы, лишённые «здравого смысла». Но зададимся ещё одним: «По какому праву Человек заменил мир **реальный** на **материальный**, в котором всё многообразие первого сведено к однообразию второго?» Да, мы гордимся научно-техническим прогрессом, но сознательно умалчиваем о том, что именно он переделывает уже нас, т.е. людей, в обслуживающий персонал. Персонал, для которого знаменитая фраза Сатина: «Человек — это звучит гордо!» (а), теряет свой первоначальный смысл. И если так пойдёт дальше, то легко предположить, что наша планета Земля может не дожить даже до своего «старения».

Когда-то я задумался над вопросом: «Почему философы обходят геологические знания стороной?» Казалось бы, чего проще, взять Земной шар в качестве наглядного примера для своих рассуждений, но, в отличие от нашего далёкого прошлого и настоящего, рассматривать его не на микро-, а на макроуровне. Что я хочу этим сказать? Только то, что философы сами себе создали тупиковую ситуацию, суть которой в одностороннем (безальтернативном) подходе к пониманию окружающего нас мира (= Земному шару).

В самом деле. На что была направлена мысль первых натурфилософов? Отвечаю: **на понимание внутреннего строения окружающего их мира, которое, по причине отсутствия какого-либо опыта, было построено на умозрительном (отвлечённом) его истолковании**. Напомню, у Фалес Милетского это были некие **материальные частицы (!!!)**, к которым через столетие Демокрит добавил **пустоту (!!!)**, а сами частицы назвал **атомами**. Эта

идея, или, как её ещё называют, гипотеза, просуществовала более двух тысяч лет, т.е. вплоть до XIX века (!). Что же произошло в оставшиеся два с небольшим столетия? Научно-техническая революция, которая позволила сначала химикам, а затем физикам **не только доказать существование атомов (!!!)**, но и продвинуться дальше в глубины внутреннего строения окружающего мира. Да так, что уже в середине XX века физики стали утверждать следующее.

«В настоящее время, когда говорят о единстве природы, обычно имеют в виду единство в строении вещества: все тела построены всего лишь из нескольких сортов элементарных частиц» [1, с.25].

Но кого это заслуга? Физиков или тех технических средств, которые были построены для экспериментов? Вот в чём вопрос, суть которого в следующем: физики оказались едва ли не в положении первых натурфилософов с тем лишь отличием, что вместо умозрительных атомов получили реальные элементарные частицы, которые, по непонятной для меня причине, до сих пор относят к **материи**. Это, во-первых.

Во-вторых. Открытие элементарных частиц — это, вне всякого сомнения, большое научное достижение, если бы не обратная его сторона. Тайна внутреннего строения окружающего мира так и осталась тайной. Естественно, физиков это не устроило, поэтому её изучение они не стали откладывать на тысячелетия, а решили обратиться к испытанному веками способу: выдвинуть идею, которую самим же, здесь и сейчас, проверить. Так появился гипотетический **бозон Хиггса**, а для его доказательства — специально построенный **Большой адронный коллайдер (БАК)**. Другое дело найдут ли эту частицу с помощью экспериментов? Вот что думал по этому поводу сам автор гипотетической частицы Питер Хиггс (шотландский физик-теоретик).

«Если мы ничего не найдем там — значит, ни я, ни другие больше ничего не будут понимать в том, что мы знаем о слабом и электромагнитном взаимодействии» (b).

Нетрудно догадаться, что, если это случится, физики придут к тому же самому, с чего начинали натурфилософы далёкого прошлого: к незнанию внутреннего строения окружающего нас мира, только на другом, более усовершенствованном уровне знаний.

Но допустим, физики экспериментально найдут **бозон Хиггса**. **Допустим**, философы тут же скажут, что В.И.Ленин был прав, утверждая следующее: «„Материя исчезает“ — это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идёт глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т.п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо единственное „свойство“ материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания» [2, с.281].

Определение, которое можно было бы считать постулатом, если бы не результаты проведённого мной исследования (привожу ниже).

? - бозон Хиггса - элементарные частицы - атомы - молекулы - минералы - горная порода - ?

Что это? Материя или объективная реальность? Нет, это ещё одни результаты, но уже научных исследований за два последних столетия. Но чего? Вопрос без ответа, что и стало причиной появления ещё двух. Но если на микроуровне (слева) вопрос ещё можно связать с поисками неизвестной физикам частицы с помощью экспериментов, то, как быть с вопросом на макроуровне (справа) если учесть, что экспериментально он (вопрос) здесь просто не решается? Проблема? Да, суть которой в **отсутствии формы у материи, а значит и у объективной реальности (???)**. Нонсенс, т.е. бессмыслица, нелепость, ибо создаётся впечатление, что никто из философов на протяжении столетий так и не посмотрел на звёздное небо в безоблачную ночь. Разве перед нами

материя со своим свойством быть объективной реальностью? Нет, перед нами **само незнание**...границы которого можно расширить следующим образом.

«„КНИГА ПРИРОДЫ“, восходящее к древности представление о мире природы как некоем „тексте“, подлежащем „чтению“ и толкованию. Уже позднеантич. астрология уподобляла звёздное небо письмам, содержащим нек-рое сообщение. Ср.-век. христианство видело в природе создание того же самого бога, к-рый раскрыл себя людям в Библии; отсюда вытекает известный параллелизм природы и Библии как двух „книг“ одного и того же автора (природа — мир как книга, Библия — книга как мир). Эта идея, одним из первых развитая Максимом Исповедником, остаётся популярной вплоть до эпохи барокко; она наивно выражена в стихах англ. поэта 17в. Ф. Куарле: „Этот мир — книга ин фолио, в к-рой заглавными литерами набраны великие дела божьи: каждое творение — страница, и каждое действие — красивая буква, безупречно отпечатанная“. Однако если ортодоксальная традиция сопоставляла „К.п.“ и Библию, то неортодоксальные мыслители, начиная с эпохи Возрождения, противопоставляли их (напр., предпочтение „живого манускрипта“ природы „писанному манускрипту“ Библии у Кампанеллы). „К.п.“ можно было сопоставлять не только с Библией, но и с челоуеч. цивилизацией и книгой как её символом. Просвещение (за исключением Руссо) вкладывает в образ „К.п.“ свою веру в культуру, до конца согласную с природой, и в природу, до конца согласную с разумом. Движение „Бури и натиска“, в частности ранний Гёте, и романтизм противопоставляет органич. мудрость „К.п.“ механистич. рационализму и книжной учёности» [6, с.262-263].

«Возможно ли в наши дни оживление идеи Космоса и соответственно старой метафоры о Книге Природы (разумеется, без восстановления идеи творца, создавшего Космос и оставившего свои знаки в Книге Природы)? Это непростой вопрос, и ответить на него можно не путём логического конструирования, а лишь путём оценки реально существующих тенденций в эволюции научного мировоззрения. На наш взгляд, ясно выраженных тенденций в этом направлении пока ещё нет. Можно говорить лишь о некоем „брожении мыслей“, о смутном недовольстве „акосмичностью“ современного естествознания. Таковы популярные сейчас идеи сближения современной и античной физики; интерес к имевшимся в истории альтернативным общепринятому способам познания природы (например, к учению о природе Гёте) ©; попытки найти пути философско-методологического синтеза природного и культурного, космической и человеческой эволюции, опираясь на учение В.И.Вернадского; разработка так называемого „антропного принципа“ в космологии. Можно было бы расширить перечень подобных идей, но, по нашему мнению, они ещё не представляют собой реальных альтернатив общепринятой форме познания. Книга Природы, её понимание и интерпретация остаются для современного теоретического сознания некими метафорами, которые не могут ещё стать научными, найти пути конкретной реализации в научном исследовании» [5, с.227-228].

P.S. Остаётся только добавить, что аналогичная ситуация сложилась с Языком Природы и его познанием. Но если бы на этом всё закончилось...

Дело в том, что материалистические воззрения на окружающий нас мир оказали негативное влияние на решение ещё одной проблемы, только не в философии, а естествознании. **Это — прогнозирование вообще и природных явлений, в частности.** Доказательство тому — большие материальные затраты при поисках полезных ископаемых, большие человеческие жертвы и разрушения при землетрясениях и наводнениях. Что означает только одно: отсутствие знаний в одном случае, привело к кризису, в другом, выход из которого вижу в созданной мной новой картине мира (приложения 1,2).

Заключение

В чём суть новой картины мира? Отвечаю: в осознании того, что так и не осознали философы, с одной стороны, физики, химики, биологи, географы, астрономы, геологи и т.д., т.е. те, кто непосредственно связан с естественными науками, с другой.

Первое. Окружающий нас мир (=объективная реальность =действительность и т.д.) — это **беспредметный мир**, который философы с помощью **материи** сделали ещё и **бесформенным**, что изначально исключило возможность его понимания с точки зрения предметности так, как это показано мной в работе «Непознанная реальность» [4].

Второе. Перед нами пример не просто ошибки в рассуждениях, но ошибки, которая не осознаётся до сих пор, это: **признание материи свойством быть объективной реальностью.**

Третье. Фактическое присутствие в окружающем нас мире фундаментального закона мироздания под названием **«самодвижение»**, которое, в отличие от философов, доказано мной с помощью дешифрирования космических снимков и аэрофотоснимков на различные территории Земного шара. Пример тому приведён ниже.

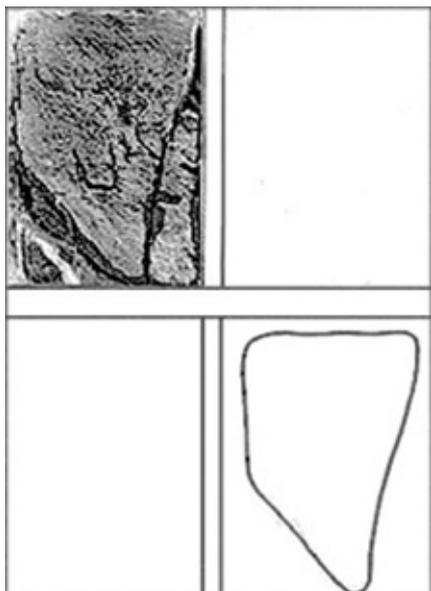


Рис.3. Вверху — фрагмент из материкальной картины мира, в которой изучается только содержание естества под названием «горная порода» (слева)

Внизу — фрагмент из новой (нематериальной) картины мира, в которой должна изучаться ещё неизвестная форма естества под названием «реальное тело»



Рис.4. Следы самодвижения, полученные автором с помощью дешифрирования космического снимка на Камчатский полуостров

Четвёртое. Изменить сложившиеся взгляды на материю и окружающий нас мир можно только одним способом: параллельно с научно-техническим прогрессом начать познавать заново (с нуля) то, что находится вне нас и не зависит от нас, взяв за основу предложенную мной альтернативную картину мира. Другое дело КАК это сделать — тема отдельного разговора.

Иначе говоря, я предлагаю ещё неизвестное науке открытие!!!

Комментарии и цитируемая литература

Комментарии

a. Из пьесы М. Горького «На дне» (1902).

b. Интернет.

c. Миропонимание Гёте, его взгляды на природу заметно отличались от характерного для его

времени механистического мировоззрения, в котором природа мыслилась как агрегат, управляемый законами механики. В монологе Фауста поэт писал:

Ты дал мне в царство чудную природу,
 Познать её, вкусить мне силы дал...
 Ты показал мне ряд созданий жизни,
 Ты научил меня собратий видеть
 В волнах, и в воздухе, и в тихой роще.

Идеи «вчувствования», отождествления себя с жизнью природных стихий, так характерные для «понимающего» подхода, здесь выражены очень ярко.

Литература

1. Григорьев В.И., Мякишев Г.Я. Силы в природе. — 6-е изд. испр. — М.: Наука. Главная редакция физико-математической лит-ры, 1983. — 415 с.: ил.

2. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. — М.: Политиздат, 1986. — 478с.: ил.

3. Стрижко Э.А. Новый предмет познания окружающего нас мира. Евразийский научный журнал № 6, июнь 2015г. — 261 с.: ил..

4. Стрижко Э.А. Непознанная реальность. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, вып.8, 2014г. — 80с.: ил.

5. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. — М.: Политиздат, 1989. — 270с. — (Над чем работают, о чем спорят философы).

6. Философский энциклопедический словарь /Редкол.: С.С.Аверинцев, Э.А.Араб-Оглы, Л.Ф.Ильичёв и др. — 2-е изд. — М.: Сов. энциклопедия, 1989. — 815с.

Естественный рисунок — новое начало познания мира, в котором живем и на котором живем?

Работа посвящена понятию, которое довольно часто встречается в опубликованных мной работах. Это, во-первых.

Во-вторых, несмотря на разноплановое содержание, все они (работы) объединены единой темой, которую назвал «Непознанная реальность». При этом, если сама тема «вписывается» в общее понятие «Науки о Земле», то с её началом у меня сложились определённые трудности. И причина тому сам предмет, который:

— создал после анализа знаний наук о Земле вообще и геологических, в частности;

— назвал «Естественным рисунком»;

— изучал на местности (на поверхности Земного шара) в процессе проведения геолого-съёмочных и поисковых работ;

— лёг в основу моего видения решения многовековых проблем, связанных не только с окружающим нас миром, но и с его, человеческим, а не механическим познанием.

Но и это ещё не всё. После многолетних исследований я понял, в чём отличие «словарного» понимания естества от его реального варианта.

Удивительно, но о невидимом мире мы знаем намного больше, чем видимом. Это, во-первых.

Во-вторых. Впервые в истории человечества я нашёл здесь проблему, которую до сих пор никто не замечал.

Автор.

Всё ли мы знаем о **Реальности**? Казалось бы, ответ можно найти в учебниках, справочниках, словарях, энциклопедиях, интернете...

Если кто нашёл, то мой вопрос состоит в следующем: «Можно ли отнести к **Реальности** следующий материал?»

Зададимся простым вопросом: Что сейчас перед нашими глазами? Казалось бы, буквы, слова, предложения. Так нас научили с детства, как и тому, что буква — это единица алфавита.

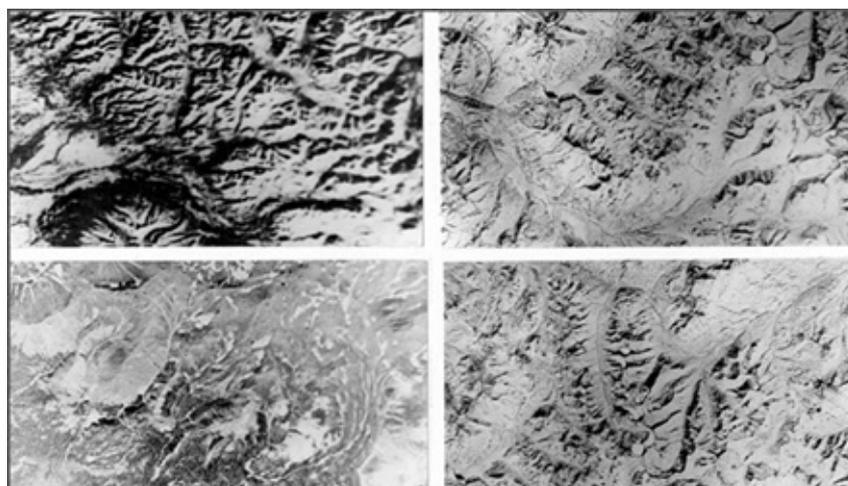
Но посмотрим ещё раз на то, что перед нашими глазами. Разве буквы, слова, предложения? Нет, перед нами то, чему нас не научили, а именно: перед нами искусственно созданные рисунки, которые в буквенном исполнении выполняют функцию общения между людьми. Надо ли доказывать, что у каждого народа свой язык, незнание которого приводит к отсутствию понимания между собеседниками. Факт, который даже не подлежит обсуждению.

В чём проблема? В следующем утверждении: **то же самое имеет место и с Языком Природы, «буквы» которого в виде рисунка ещё никто и никогда не рассматривал с точки зрения окружающего нас мира (реальности, неизвестной картины мира и т.д.) только потому, что философы изначально пошли по пути абстрактного мышления...чего?**

Мои действия! Чтобы отличить рисунок букв Человека от рисунка окружающего нас мира (действительности, реальности, Природы и т.д.) я назвал его «естественным рисунком». Примеры тому приведены ниже (рис.1,2).



Рис. 1. Опосредованное изображение естественного рисунка (= Языка Природы) с целью его исследования (оригинал находится на поверхности Земного шара)



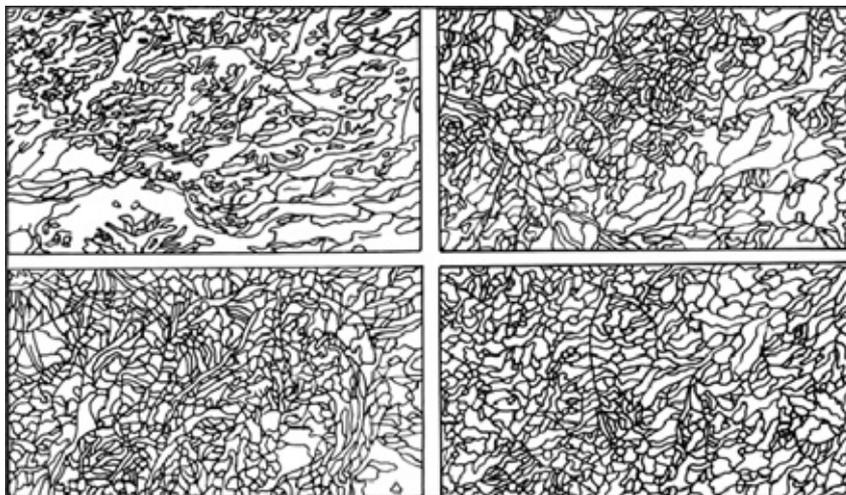


Рис.2. Опосредованные изображения естественного рисунка (= Языка Природы) с целью его исследования (оригинал находится на поверхности Земного шара)

Для сравнения с естественными рисунками ниже привожу примеры искусственно созданных рисунков Человеком (рис. 3 — 6).

название	звучание	изотип	конечн.	промежут.	начатык
alif	[ʔ]	ا	ا		
ba:	[b]	ب	ب	ب	ب
ta:	[t]	ت	ت	ت	ت
tha:	[θ]	ث	ث	ث	ث
ji:m	[j]	ج	ج	ج	ج
ha:	[h]	ح	ح	ح	ح
kha:	[x]	خ	خ	خ	خ
da:l	[d]	د	د		
dha:l	[ð]	ذ	ذ		
ra:	[r]	ر	ر		
za:	[z]	ز	ز		
si:n	[s]	س	س	س	س
shi:n	[ʃ]	ش	ش	ش	ش
sa:d	[s]	ص	ص	ص	ص
da:d	[d]	ض	ض	ض	ض
ʕa:	[t]	ط	ط	ط	ط
za:	[z]	ظ	ظ	ظ	ظ
'ain	[ʕ]	ع	ع	ع	ع
ghain	[ŋ]	غ	غ	غ	غ
fa:	[f]	ف	ف	ف	ف
qa:f	[q]	ق	ق	ق	ق
ka:f	[k]	ك	ك	ك	ك
la:m	[l]	ل	ل	ل	ل
mi:m	[m]	م	م	م	م
nu:n	[n]	ن	ن	ن	ن
ha:	[h]	ه	ه	ه	ه
wa:w	[w]	و	و	و	و
ya:	[y]	ي	ي	ي	ي

Рис.3. Арабский алфавит

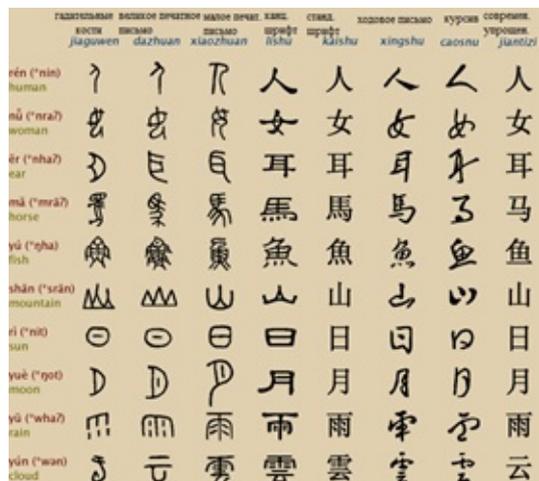


Рис.4. Бенгальский алфавит



Рис. 5. Китайский алфавит (письмо)



Рис.6.Кириллический алфавит .

Для справки. На настоящий момент известно 219 вариантов алфавитов мира, которые никакого отношения не имеют к **естественному рисунку**. Это, во-первых.

Во-вторых. На основании сказанного и показанного смею утверждать, что человечество до сих пор ничего не знает о естественном рисунке (=Языке Природы) только потому что этот вопрос автор поднимает впервые.

Рисовал я много: летом и зимой, в полевых условиях и камеральных. Были опубликованные

работы, в которых название «естественный рисунок» встречалось довольно часто. Но вот что интересно: когда мне был задан вопрос: «Что такое естественный рисунок?» — не нашёл ответа. И причина тому — *его отсутствие во всей без исключения научной и научно-популярной литературе*. И даже в интернете, при всём его многообразии и разнообразии, единственный ответ на заинтересовавший меня вопрос выглядел так (рис.7).

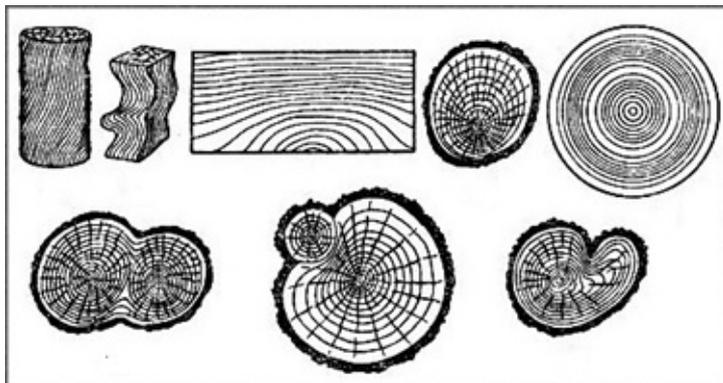


Рис.7. Естественные рисунки на срезе дерева

Мои действия.

Первое. Для начала открыл Толковый словарь В. Даля, где прочитал следующее.

«**ЕСТЕСТВО** ср. все, что есть; природа, натура и порядок или законы ее; существо, сущность по самому происхождению. **Естественный**, к естеству относящийся. Природный, натуральный, неискусственный, самородный; непротивный законам природы, согласный с естественным порядком, не заключающий в себе чуда. *Есть естественная или самородная сера. Естественная сталь*». [2, с.522].

«**Рисунок** м. что-либо рисованное, нарисованное, образ, изображение в чертах, в очертаниях [3, с.96].

Второе. В результате умозаключения сделал следующий вывод: **естественный рисунок это рисованное, нарисованное естество**, т.е. *все, что есть; природа, натура и порядок или законы ее; существо, сущность по самому происхождению* (см. выше).

Но что-то удерживало меня от радостного восклицания «эврика!» — я нашёл то, что искал. И причина тому два вопроса, которые задал самому себе.

Первый вопрос: **«Кто нарисовал рисунок, наблюдаемый на срезе дерева?»**

Второй вопрос: **«Какое отношение он имеет к естеству?»**

Казалось бы, вопросы, лишённые «здравого смысла», но именно с них всё и началось.

Мои действия. В учебном пособии по русскому языку сказано: «Имя прилагательное — часть речи, которая обозначает признак предмета и отвечает на вопросы *какой? чей?*» [1, с.65]. Чем и воспользовался, получив следующий результат.

Слово «**естественный**» стал понимать как признак предмета под названием «**естество**» что позволило на вопрос, приведённый выше, дать следующий ответ: **рисунок, наблюдаемый на срезе дерева нарисовала Природа, Натура**, если рассматривать его с точки зрения живого великорусского языка и **Реальность, Действительность**, если рассматривать его с точки зрения научного.

Но будет ли это ответом? Нет, не будет и причина тому многозначность определяющих слов, которая зависит или от фантазии человека, или от той суммы знаний, которая у него имеется.

Иначе говоря, понять рисунки на срезе дерева с этой точки зрения не представлялось

возможным. Нечто подобное произошло и с таким пониманием ответа: **естественный рисунок — это контур естества.**

Тупик? Да. Выход из которого нашел в следующем утверждении: **естественный рисунок сам может исполнять роль предмета вне зависимости от того, где он находится, и кто его нарисовал**(b). Пример тому в следующем материале.

Ниже (рис. 8 — 11) приведены четыре разновидности агата, понимание которых состоит в следующем:

- камень загадок и фантазий;
- слоистый халцедон (разновидность кварца);
- скрытокристаллическая разновидность кварца;
- ценный минерал, состоящий из кремнезема различной окраски;
- камень счастливых людей;
- полудрагоценный камень и т.д.



Рис. 8. Красный агат



Рис.9. Легко окрашиваемый агат



Рис.10. Агат



Рис.11. Чукотка

Я же, исходя из вышеприведённого утверждения, предлагаю рассматривать изображения как четыре варианта *естественного рисунка* на срезе агата (по аналогии со срезом дерева).

Но это одна (видимая) сторона проведённых исследований, которая предопределила создание следующей терминологии.

Естественный рисунок — это реальность, которая с точки зрения Человека присутствует в виде контурного изображения пространственных форм (Естества, Природы, Натуры, Реальности, Действительности...).

Графический рисунок — изображение естественного рисунка на бумаге, выполненное от руки с помощью графических средств, например, карандаша.

Фотографический рисунок — изображение естественного рисунка на фотобумаге, выполненное с помощью фотографических средств, например, фотоаппарата.

По отношению к вышеприведённому материалу сказанное предлагаю понимать так:

— *Естественные рисунки на срезе дерева* (рис.7) — *это опосредованное изображение естественного рисунка графическим способом;*

— *Естественные рисунки на срезе агата* (рис.8 — 11) — *это опосредованное изображение естественного рисунка фотографическим способом.*

Ещё пример. Посмотрим на рис. 12, после чего зададимся вопросом: «Что здесь принципиально новое по отношению к уже рассмотренным рисункам?» Нет, не рисунок среза (разреза) внешне похожего на очертания дерева или агата и даже не объяснение к нему! Принципиально новое здесь сам рисунок, роль которого... быть *условным знаком* для понимания внутреннего строения Земного шара. Это, во-первых.

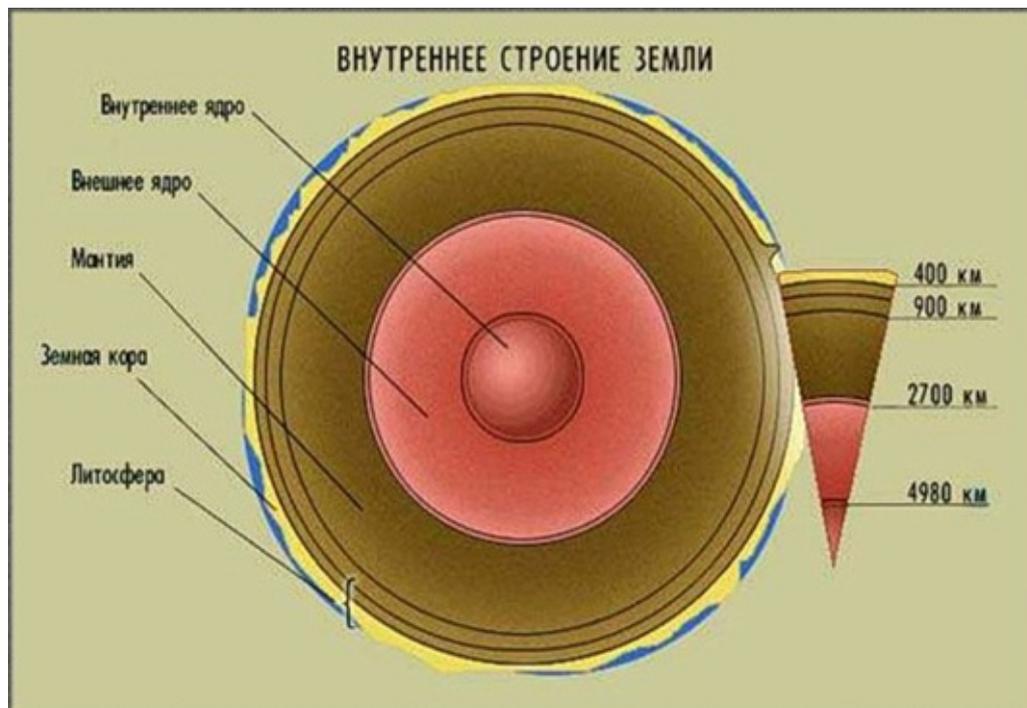


Рис. 12. Условный знак внутреннего строения Земного шара

Во-вторых, Место естественного рисунка здесь занял искусственно созданный рисунок, который предполагает его присутствие, но не дублирует его. Доказательство тому — само изображение, напоминающее больше геометрические, чем естественные очертания (см. рисунки на срезе дерева и агата).

В-третьих. На рис. 13 предлагаю познакомиться с ещё одним нововведением, а именно: *пониманием геологической границы с точки зрения естественного, а не искусственного рисунка.*

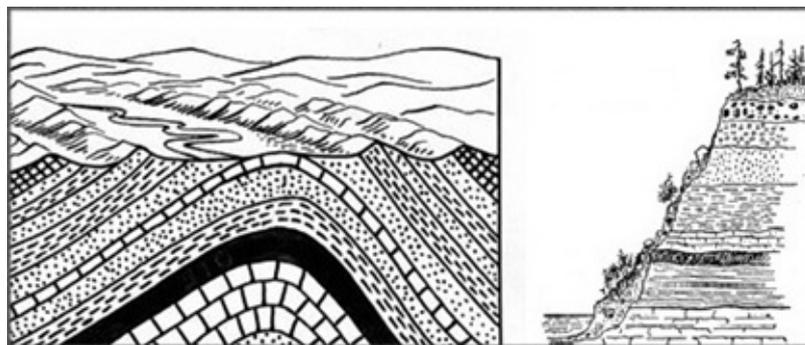


Рис. 13. Геологические разрезы континентальной части Земной коры, в которых главная роль принадлежит *графическому изображению естественного рисунка*, другое название которого... *геологическая граница* (определение автора).

Сравним искусственно созданное изображение Земли в разрезе (см. ниже).

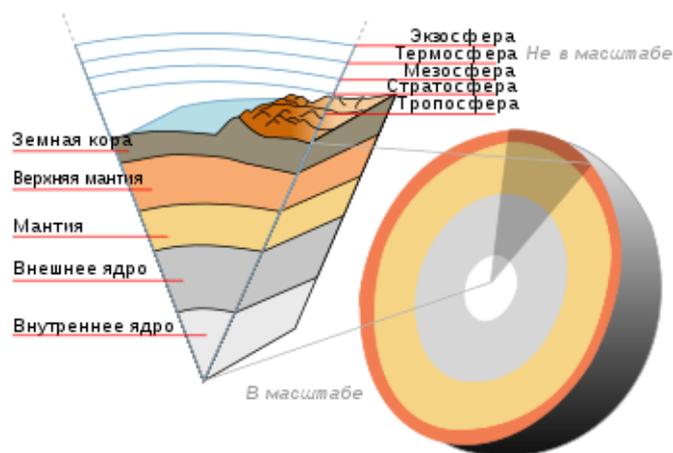


Рис. 14. «Земля» в разрезе

«Рельеф поверхности Земли — это комплекс форм, которые имеют определенное геологическое строение и подвержены постоянному воздействию атмосферы, гидросферы и внутренних сил Земли. Поэтому изучение рельефа невозможно как без четкого представления о составе и свойствах слагающих его горных пород, так и без знания воздействующих на него процессов» [4, с.5].

Рельеф — это совокупность неровностей земной поверхности или других планетных тел (интернет).

Рельеф (от фр. relief, от лат. revelo — поднимаю) — совокупность неровностей земной поверхности, слагающихся из элементарных форм (интернет).

Посмотрим на фотографию рельефа земной поверхности (рис.15) после чего зададимся вопросом: «Что мы здесь видим?» Правильно: горы, долины, ущелья, седловины, склоны гор, водоразделы.... А что ещё? Отсутствующие знания о ещё **одноместественном рисунке**, но не дерева, а **рельефа поверхности Земли**. Рисунка, который с помощью фотографии «превращается» в **фотографический рисунок**, а его графическая копия — в **графический вариант** (рис.15).



Рис.15. Фотография рельефа земной поверхности

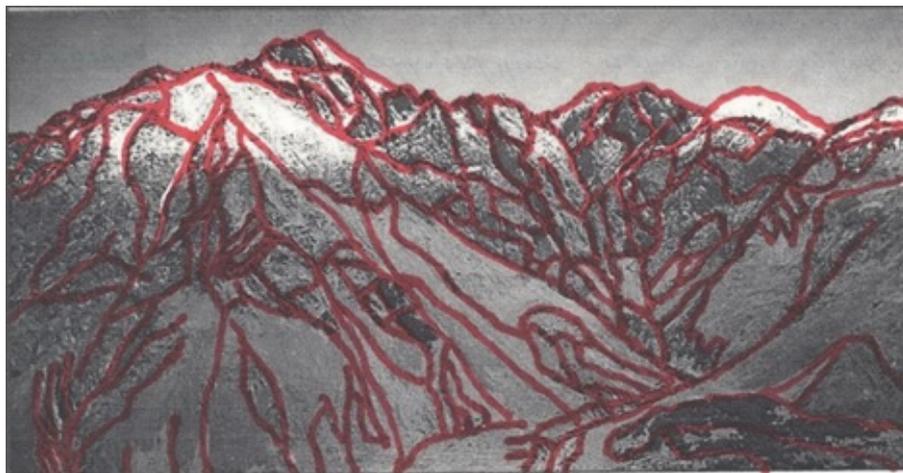


Рис.16. Графический вариант естественного рисунка, полученный с помощью фотографического рисунка (см. выше).

Да, предложенное мной нововведение (без кавычек) в принципе противоречит уже сложившимся представлениям об изображении рельефа с помощью горизонталей (рис.17).

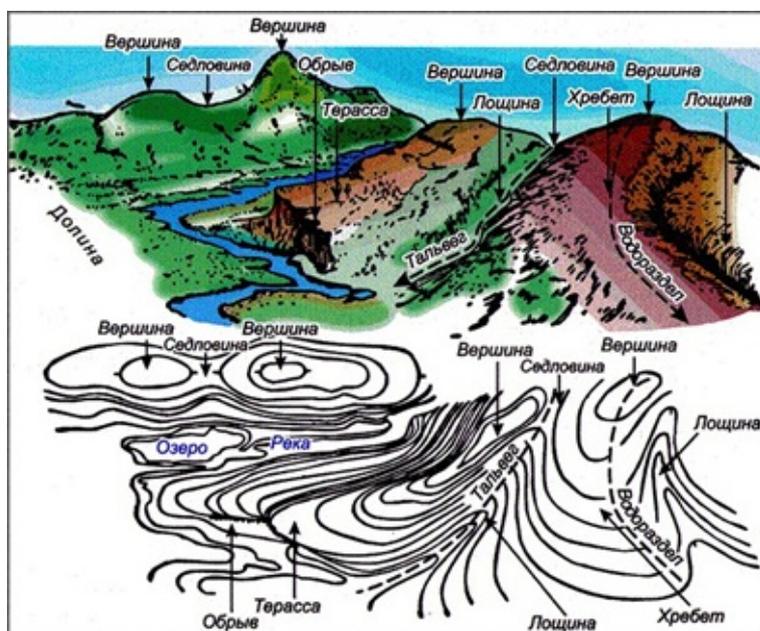


Рис.17. Изображение рельефа с помощью горизонталей.

Но только ли это? Нет, прежде всего, мы видим искусственно созданные рисунки, не имеющие никакого отношения к естественным рисункам (в данном случае на поверхности Земного шара).

Но если бы на этом всё закончилось!!!

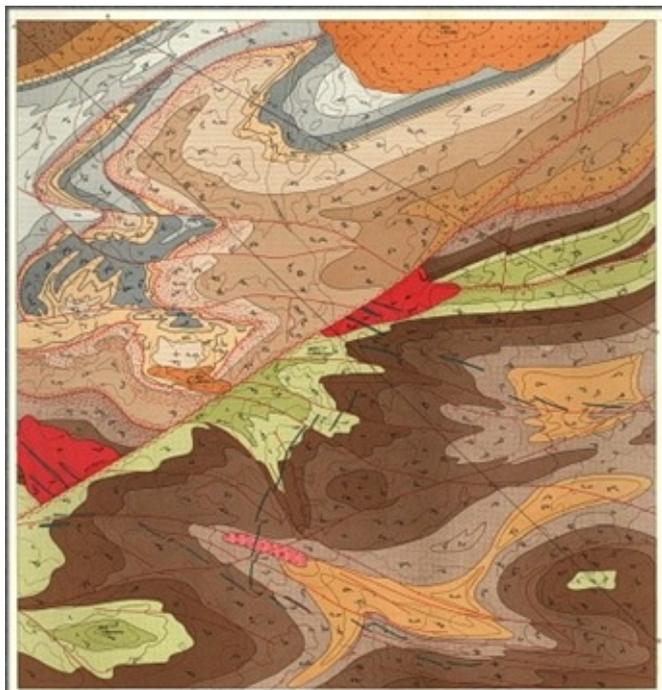


Рис. 18. Геологическая карта

Что такое *Геологическая карта*, надеюсь, пояснять не надо. Вопрос в другом: кто-нибудь, когда-нибудь, задумывался над тем, *что лежит в её основе (первооснове)*? Общепринятое мнение таково — *геологическая съёмка*. Казалось бы, геологическая карта, приведённая выше, наглядное тому подтверждение (рис.18). Но так ли это на самом деле...

В своё время (70 — 90 годы прошлого века) я в составе геолого-съёмочной партии принимал непосредственное участие в составлении геологических карт (на Камчатском полуострове и в Монголии). Поэтому, исходя из собственного опыта, утверждаю: в основе геологической карты лежит не геологическая съёмка и даже не быт геолога, больше похожий на туристический, а *естественный рисунок*, который до сих пор называют «*геологической границей*». На рис. 19 он легко прослеживается между цветовыми обозначениями различных по своим свойствам горных пород. Но есть здесь и нечто, которое называю *пробелом в знаниях в пределах всего естествознания*. Это — *разлом*, по одной терминологии и *тектоническое нарушение*, по другой. Суть вопроса легко понять с помощью геологических разрезов к приведённой выше геологической карте (рис.18).

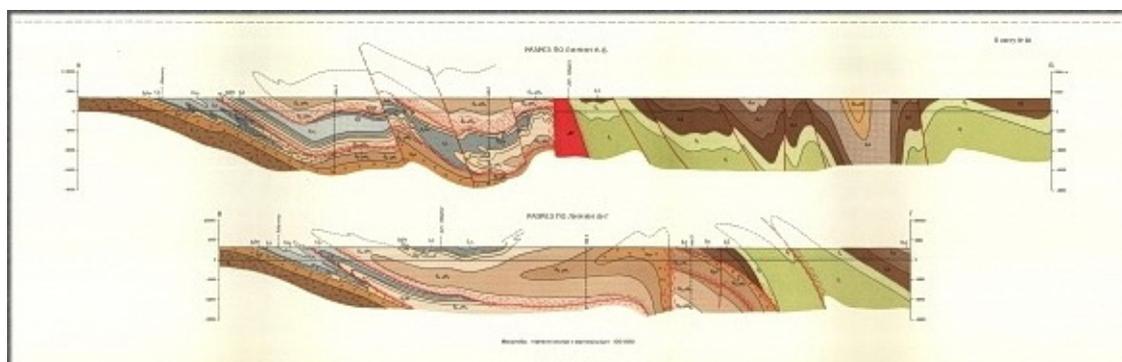


Рис.19. Геологические разрезы к геологической карте, приведенной на рис.18.

Что мы здесь наблюдаем? Согласно с горными породами изображение естественного рисунка (по-научному «геологические границы») и секущее, по отношению к ним изображение разломов. Почему так? Ответ на первый вопрос приведён выше. А как быть с ответом на второй вопрос,

определился с которым не могут даже учёные? Воспользоваться ответом, который предложил в опубликованной работе под названием «Трещина и разлом в новой картине мира» [7]. В чём его суть? В доказательстве, противоречащем здравому смыслу, а именно: **трещина и разлом — это беспредметные понятия**. Спрашивается: «Как тогда понимать разломы, нарисованные на геологической карте и разрезах к ней» (рис.18, 19). **Отвечаю: как научный вымысел! Понимаю, в это сложно поверить, но факт остаётся фактом, который проверял в полевых условиях не один раз и не один год. Больше того, его легко наблюдать даже с помощью простого эксперимента.**

Представим лист бумаги в роли поверхности Земного шара, после чего медленно разорвём на две части.

Действие известное каждому, но каждый ли обращал внимание на следующее.

Первое. Чтобы разорвать бумагу надо **нечто**, которое бы это сделало (в нашем примере роль «нечто» выполняет Человек (точнее — его руки), в науке эту роль называют «силой»).

Второе. Между разорванными листами бумаги образовалось ещё одно **нечто**, название которому — **пустота**.

Третье. Когда рвали бумагу, могли наглядно наблюдать её движение.

Четвёртое. У разорванных листов бумаги появились **новые границы**.

Пятое. А где разлом?

Чтобы осознать суть сказанного продолжим эксперимент следующим образом: две части разорванного листа бумаги начнём двигать в разные стороны так, чтобы стало очевидным следующее: чем дальше двигать (приводить в движение) листы бумаги, тем больше будем убеждаться в присутствии пустоты, ограниченной визуально наблюдаемыми **границами**. Но как их понимать? Как границы **разломов**, как **границы пустоты** или как **границы бумаги**?

С другой стороны, как мы их (границы) получили? С помощью... **движения** листа бумаги. Но можно ли считать их границами движения? **Нет, нельзя, ибо они сами есть результат движения, которому придумал название... «следы».**

Иначе говоря, речь идёт о **следах движения (нововведение автора)**, которые в рассмотренном эксперименте даже не требуют пояснения (в силу своей очевидности).

Но это **в эксперименте**, а как быть с **другой реальностью**, к примеру, поверхностью Земного шара, в которой, согласно приведённой выше геологической карте, всё предлагается с точностью до наоборот. **Ответ отсутствует только потому, что разломы до сих пор выступают в другой роли, а именно, в роли «статического изображения пустоты» (нововведение автора)**. Доказательство тому — дешифрирование космических снимков и аэрофотоснимков, результат которого есть не более чем **наглядное изображение сенсорных геометрических эталонов, перенесённых в плоскость фотографии с помощью ассоциативной связи**, в одном случае, и **подмена (замена) пустоты под названием «разлом» геометрическими знаниями**, в другом (рис.20, 21).

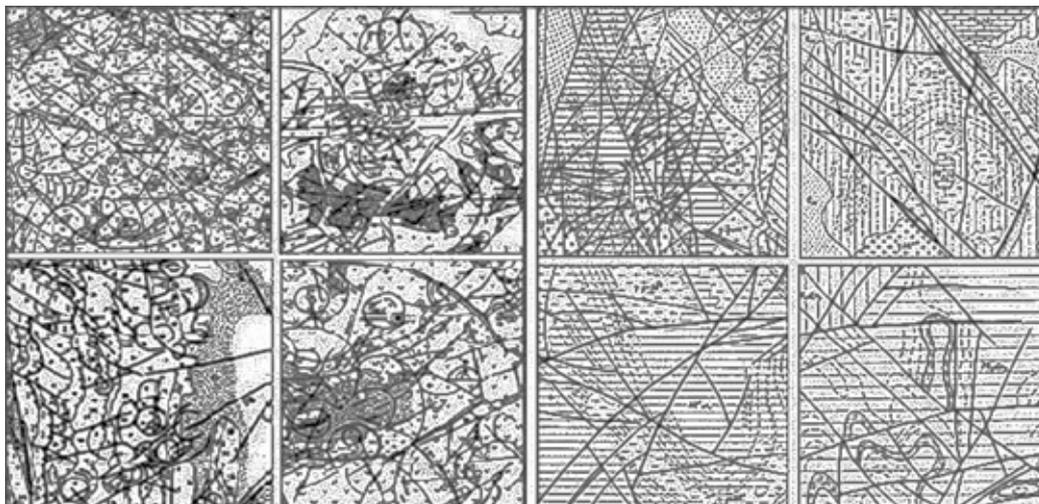


Рис.20. Такие «орнаменты» наблюдаются во всей без исключения геологической литературе, только называются по-другому: «кольцевые структуры» и «разломы» [10,5].

Но какой в них смысл?

Вот причина моего предложения исправить историческую ошибку (без кавычек) в уже имеющихся знаниях следующим образом: вместо «разломов» (рис.21) начать дешифровать... *следы самодвижения* © так, как показано на рис.22 и интерпретировать их так, как показано на рис.23.

Осознать сказанное, значит понять какой процент ложных знаний (без кавычек) лежит не только в основе прогнозирования полезных ископаемых, не только в основе отсутствия знаний о... следах самодвижения, но и в основе наших знаний о мире, в котором живём и на котором живём (я имею в виду Земной шар и Пространство его окружающее). Но это... другая история

Приложения

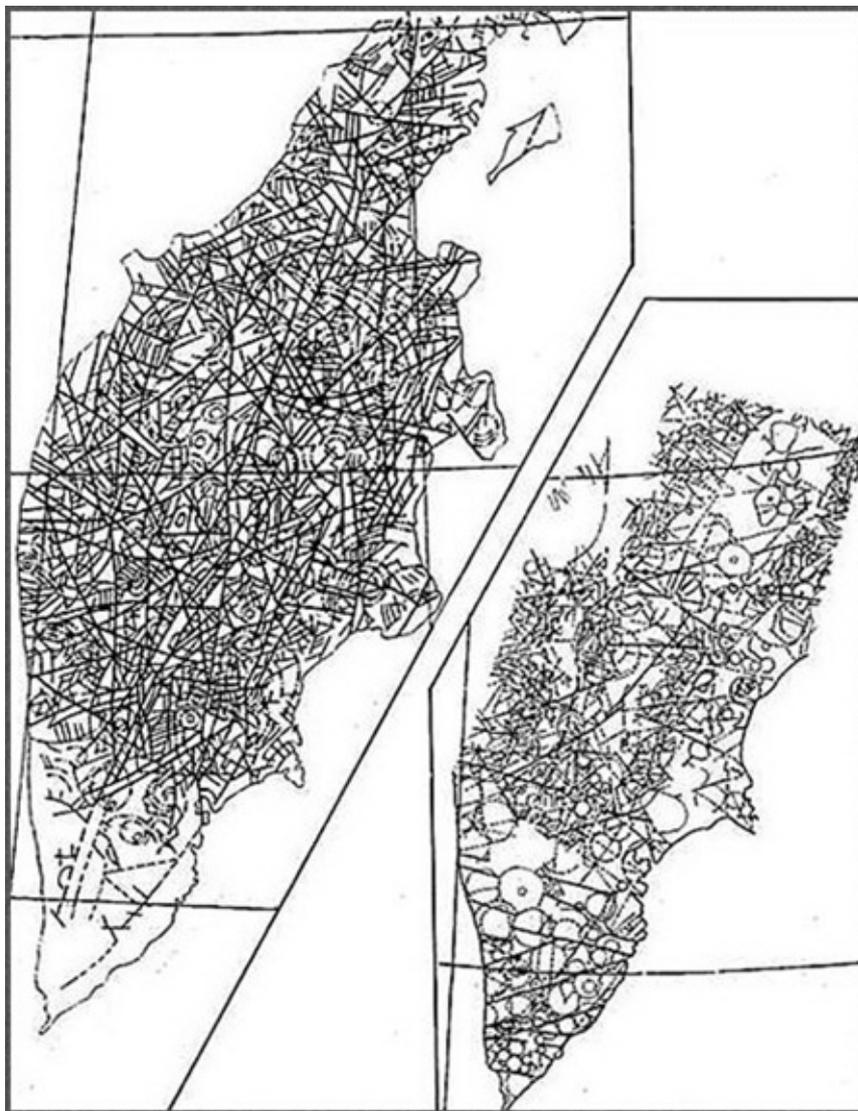


Рис.22. Две схемы дешифрирования «разломов» на одну и ту же территорию (Камчатский полуостров) как результат общепринятого их понимания (чего?)



Рис.23. Авторский вариант дешифрирования Космического снимка на Камчатский полуостров, который впервые в истории предлагаю

понимать как «**Следы самодвижения**» (**ноу-хау**). Спрашивается: Как быть с «**разломами**», приведёнными выше?

И последнее. Из практики геолого-съёмочных работ известно, что результаты дешифрирования всегда проверяются на местности. Исключения не составили и отдешифрованные мной **следы самодвижения**, новое понимание которых на местности выглядят так, как показано на рис. 24.

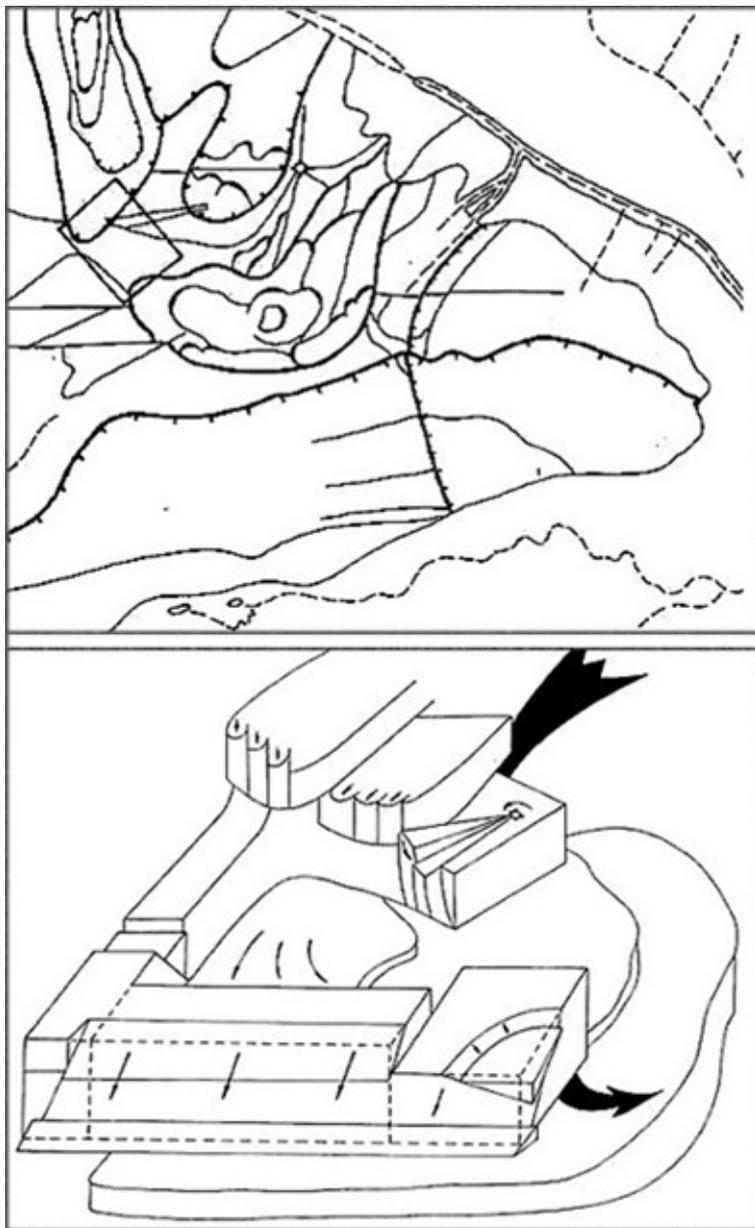


Рис.24. Карта следов самодвижения на поверхности Земного шара (вверху) и их интерпретация (внизу) (ноу-хау) [8].

Эпилог

В чём основная мысль работы?

Ответ. В доказательстве того, что средством общения Человека с Природой могут быть не только созданные им технические средства (машины, приборы, механизмы...), но и введённый мной Естественный рисунок, которому в реальности соответствует... ещё не осознанный человечеством оригинал (не смешивать с предметом), выступающий в роли ещё неизвестного средства общения между Человеком и...

Сравним. Я з ы к — основное с р е д с т о общения людей. При помощи языка люди общаются друг с другом, передают свои мысли, чувства, желания. «Язык, — писал В.И. Ленин, — есть важнейшее средство человеческого общения...» (Полн. собр. соч., т.25, с. 258) [с.6,1].

А как быть с ЯЗЫКОМ ПРИРОДЫ??? Ответ... ОТСУТСТВУЕТ...

На этом можно было бы поставить точку, если бы не вопрос, которому уделил столько

внимания, но который отсутствует в *Геологической картине мира*. Я имею в виду вопрос о *Естественном рисунке, который, напомню, предложил понимать так*.

«Зададимся простым вопросом: Что сейчас перед нашими глазами? Казалось бы, буквы, слова, предложения. Так нас научили с детства, как и тому, что буква — это единица алфавита».

Но посмотрим ещё раз на то, что перед нашими глазами. Разве буквы, слова, предложения? Нет, перед нами то, чему нас не научили, а именно: искусственно созданные рисунки, которые в буквенном исполнении выполняют функцию общения между людьми. Надо ли доказывать, что у каждого народа свой язык, незнание которого приводит к отсутствию понимания между собеседниками. Факт, который даже не подлежит обсуждению.

В чём проблема? В следующем утверждении: «то же самое имеет место и с Языком Природы, „буквы“ которого в виде рисунка ещё никто и никогда не рассматривал с точки зрения окружающего нас мира (реальности, неизвестной картины мира и т.д.) только потому, что философы изначально пошли по пути абстрактного мышления, но не визуального восприятия... „букв реальности“ или, что то же самое, Языка Природы» [6].

P.S. Распад Советского Союза нанёс непоправимый удар не только по геолого-съёмочным работам (они были прекращены, а геологи уволены), но и по тем знаниям, которые я изложил выше. В чём их суть?

В новом понимании **НАЧАЛА ЕГО ПОЗНАНИЯ**, которое я предложил под названием *«естественный рисунок»*. Я имею в виду *«материю»*. Это, во-первых.

Во — вторых. В новом подходе к *естествознанию*, которое, как известно, появилось более *3000 лет назад*.

В — третьих. С помощью *естественного рисунка* я предлагаю *новое начало познания окружающего нас мира*.

Иначе говоря, я предлагаю ещё неизвестное науке открытие!!!

Комментарии и цитируемая литература

Комментарии

Комментарии и цитируемая литература

Комментарии

а. Миропонимание Гёте, его взгляды на природу заметно отличались от характерного для его времени механистического мировоззрения, котором природа мыслилась как агрегат, управляемый законами механики. В монологе Фауста поэт писал:

Ты дал мне в царство чудную природу,

Познать ее, вкусить мне силы дал...

Ты показал мне ряд созданий жизни,

Ты научил меня собратий видеть

В волнах, и в воздухе, и в тихой роще.

Идея «вчувствования», отождествления себя с жизнью природных стихий, так характерные для «понимающегося» подхода, здесь выражены очень ярко.

б. Это самый простой вариант понимания естественного рисунка, самый сложный — это результат самодвижения под названием *«следы»*.

с . *«Следы самодвижения»* — термин, введённый автором для понимания *причины*

происхождения естественного рисунка, а через него мира, в котором живём, и который лучше всего знаем под названием «Земной шар».

Список литературы

1. Баранов М.Т. и др. Русский язык: Справ. материалы: Учеб. пособие для учащихся / М.Т.Баранов, Т.А.Костяева, А.В.Прудникова; Под ред. Н.М.Шанского. — 5-е изд., испр. — М.: Просвещение, 1989. — 288с.
2. Даль Владимир. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. — М.: Рус. яз., Т.1: — 1989. — 699с.
3. Даль Владимир. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. — М.: Рус. яз., Т.4: — 1991. — 683с.
4. Леонтьев О.К., Рычагов Г.И. Общая геоморфология: Учеб. для студ. геогр. спец. вузов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Высш. шк., 1988 — 319 с.: ил.
5. Методическое руководство по применению дистанционных фотометодов для геологического картирования и поисков полезных ископаемых в южной Якутии. Под ред. Козлова В.В., Фрумкина И.М. — Якутск, 1982. — 178с.: ил.
6. Стрижко Э.А. Язык Природы. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, № 2 (2015). Стр. 3 — 13.
7. Стрижко Э.А. Трещина и разлом в новой картине мира. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, № 1 (2015). Стр. 3 — 17.
8. Стрижко Э.А. Форма окружающего нас мира в роли его содержания (альтернатива философским и геометрическим знаниям). Научные исследования. 2017, № 2 (13). Раздел: Науки о Земле. XIII Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 февраля, 2017 года). Стр. 94 — 111.
9. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. — М.: Политиздат, 1989. — 270с. — (Над чем работают, о чем спорят философы).
10. Филатова Н.И., Егоров И.В., Дворянкин А.И., Дорогутин А.П., Кузнецова И.А. Структуры континентальной и переходной земной коры на космических снимках. — М.: Недра, 1984. — 211с.: ил.
11. Философский энциклопедический словарь /Редкол.: С.С.Аверинцев, Э.А.Араб-Оглы, Л.Ф.Ильичёв и др. — 2-е изд. — М.: Сов. энциклопедия, 1989. — 815с.

Продолжение следует.

Для заметок: