
Правоприменительная практика привлечения к финансово-правовой ответственности

Э.В. Зависнов

Радикальное обновление всей политической системы, полномасштабная экономическая реформа и существенное изменение финансовой системы обусловили необходимость по-новому взглянуть на правовое регулирование финансовых отношений.

Коснулось это и правоохранительных финансовых отношений, которые затрагивают вопросы юридической ответственности участников финансовых отношений. Это связано с тем, что в науке финансового права обосновывается самостоятельный характер финансовой ответственности и оснований ее применения.

Правонарушения в финансовой сфере детерминируются целым комплексом политических, экономических, социально-управленческих, правовых факторов современного развития Российского государства.

В настоящее время значительное влияние на рост финансовых правонарушений оказали общая нестабильность и разбалансированность экономических процессов. Такие явления, как кризис потребительского рынка, спад производства, инфляция, усиление дифференциации доходов населения, падение жизненного уровня большинства населения, увеличение уровня безработицы, стали благоприятной средой для совершения правонарушений в указанной сфере.

Таким образом, к числу причин роста правонарушений в финансовой сфере следует отнести конфликт интересов между государством, с одной стороны, и частными социально-экономическими интересами — с другой.

Анализ современного финансового законодательства показал, что ответственность за финансовые правонарушения предусматривается законодательством в области налогов и сборов, административным законодательством, уголовным законодательством.

На сегодняшний день выявление, пресечение и предупреждение финансовых правонарушений более эффективно осуществляют органы государственного управления, применяя меры административного реагирования, что позволяет более оперативно применять санкции и оказывает положительное влияние на пресечение неправомерных действий и привлечение к ответственности правонарушителя.

Административные органы испытывают определенные затруднения по применению финансового законодательства, с учетом единого структурного нормативного правового акта в котором должны быть сосредоточены составы финансовых правонарушений. На сегодняшний день составы финансовых правонарушений содержат нормы Кодекса об административных правонарушениях, Бюджетного кодекса, Налогового кодекса .

Но, несмотря на это, объединяющим фактором, влияющим на особенности правового регулирования ответственности за финансовые правонарушения, выступает предмет посягательства таких правонарушений, а именно финансовая сфера государства.

Вместе с тем финансовые правонарушения, имеющие единый общий родовый объект посягательства — финансовую сферу государства, характеризуются существенными отличиями по непосредственному объекту, видовым особенностям, присущим данным правонарушениям, что предполагает их дифференциацию.

Российское законодательство содержит разнообразие составов финансовых правонарушений.

Примером может служить глава 15 КоАП РФ, которая предусматривает административную

ответственность за правонарушения в области финансов.

В указанной главе предусмотрены правонарушения, посягающие на правила ведения кассовых операций; ведения бухгалтерского учета и предоставления бухгалтерской отчетности; маркировки товаров и продукции; использования бюджетных средств; осуществления валютного регулирования и валютного контроля; деятельности банков и иных кредитных организаций.

Среди объектов посягательства финансовых правонарушений следует выделить общественные отношения в финансовой сфере, складывающиеся в процессе формирования, распределения и использования фондов денежных средств, которые и предопределили особенности правового регулирования юридической ответственности в указанной области.

Анализ статей главы 15 КоАП РФ позволяет прийти к выводу о том, что в качестве мер административной ответственности, непосредственно применяемых за совершение правонарушений в финансовой сфере, служат штраф, конфискация предметов административного правонарушения, дисквалификация, предупреждение, административное приостановление деятельности. В большинстве случаев санкции статей содержат наказание в виде административного штрафа.

К особенностям административной ответственности за правонарушения в области финансов следует отнести, например, установление срока давности привлечения к административной ответственности.

В отношении административных правонарушений в области финансов устанавливается давностный срок, равный двум месяцам, а применительно к административным правонарушениям в области налогов и сборов, бюджетного, валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования, ынка ценных бумаг — срок, равный одному году.

Таким образом, административная ответственность за нарушение в области финансов является составной частью системы юридической ответственности за противоправные действия в финансовой сфере в целом и системы административной ответственности — в частности.

Ее основанием являются исключительно административно-наказуемые нарушения в сфере финансов, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Следует сказать, что за последние годы наметился весомый прогресс по внесению изменений и дополнений в финансовое законодательство. Расширен перечень субъектов административной ответственности и уточнен статус отдельных из них, а также установлены дополнительные гарантии прав отдельных категорий лиц, привлекаемых к ответственности за финансовые правонарушения.

В настоящее время это направление реализовано в различных нормативных актах о государственной и муниципальной службе, а также в актах, регламентирующих статус лиц, замещающих государственные должности и выборные муниципальные должности.

В рамках профилактики финансовых правонарушений, как одного из методов предотвращения нарушений финансового законодательства РФ, на региональном уровне территориальные органы должны проводить обучающие семинары для представителей уполномоченных банков, руководителей организаций, индивидуальных предпринимателей, где рассматривались бы вопросы практического применения законодательства Российской Федерации в части валютного регулирования и валютного контроля, вопросы практики по рассмотрению дел об административных правонарушениях, обсуждались типичные ошибки налогоплательщиков при ведении налогового учета и оформлении отчетных документов, вырабатывались совместные предложения по усовершенствованию административного законодательства в области финансов.

В целях профилактики финансовых правонарушений уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции органов финансового контроля, должно быть налажено взаимодействие с российскими банками, налоговыми органами, государственными учреждениями и другими участниками финансовых правоотношений по принятию дополнительных

предупредительных мер, таких как подготовка информации с разъяснениями о применении административного, налогового, банковского, валютного, бюджетного законодательства; направление в случаях, предусмотренных договором, банковского счета, писем-напоминаний о приближающихся сроках представления в банк справок либо подтверждающих документов по сделкам; оказание на постоянной основе консультационной помощи по применению финансового законодательства РФ.

Рассматривая вопрос юридической ответственности за правонарушения в финансовой сфере, обратим внимание на формирование основных направлений данного института ответственности.

Как нам видится, первоочередной задачей следует поставить разрешение коллизий между нормами главы 15 КоАП РФ, с одной стороны, нормами Налогового кодекса РФ и Бюджетного кодекса РФ — с другой, по поводу чего до сих пор спорят представители двух научных дисциплин — административного и финансового права. Несмотря на выделение финансовой ответственности в системе юридической ответственности в сфере финансов, в целях совершенствования действующего законодательства будет целесообразным сосредоточить все положения об ответственности за правонарушения в области финансов в Кодексе об административных правонарушениях.

Сосредоточение норм, устанавливающих ответственность за финансовые правонарушения, в одном нормативном акте, несомненно, приведет к повышению эффективности рассмотрения дел о правонарушениях в области финансов и профилактики их совершения административными органами.

В настоящее время недостаточно четкое отграничение административной ответственности от принудительных финансовых санкций отрицательно влияет на правоприменительную практику.

Это прежде всего касается мер ответственности, установленных КоАП РФ и Бюджетным кодексом РФ за нарушения бюджетного законодательства.

С этой целью следует провести строгую отраслевую дифференциацию регулятивных и охранительных мер ответственности, отнеся первые к бюджетному праву, а вторые — к административному. В случае совпадения мер по своему содержанию следует унифицировать нормы Бюджетного кодекса и Кодекса РФ об административных правонарушениях в этой части.

Целесообразно также установить в Кодексе РФ об административных правонарушениях ответственность должностных лиц за совершение бюджетных правонарушений, предусмотренных в Бюджетном кодексе РФ.

Следует обратить внимание на несогласованность норм административного законодательства в области валютного контроля и финансового законодательства в указанной сфере, что негативно влияет на дальнейшее совершенствование института административной ответственности в области финансов.

Еще одна проблема — рассогласованность права в вертикальном срезе, т.е. отсутствие определенности взаимной соподчиненности различных элементов права. Применительно к налоговому праву в Российской Федерации необходимо обратить внимание не только на рассогласованность самих правовых норм, но и на рассогласованность рекомендательных норм, таких как письма Минфина и ФНС.

В разные годы по одному и тому же вопросу ведомства высказывались различным образом, что делает непонятной и непрозрачной правовую норму, не позволяет налогоплательщику следовать данной правовой норме как букве закона. Аналогичная ситуация складывается и по части разновекторной судебной практики как в отношении возможности признания налогоплательщиком расходов, применения льгот, получения возмещения НДС из бюджета, так и возможности воспользоваться инвестиционными льготами. Такая практика не позволяет говорить о повышении

популярности российской налоговой системы в стране и за рубежом.

В настоящее время практически любая норма Налогового кодекса является коллизионной, поскольку многие нормы имеют двойное прочтение, постоянно меняются и имеют разнонаправленную судебную практику.

Все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, однако на практике одни суды принимают решения в пользу налогоплательщика, другие же — в пользу налогового органа .

Список литературы

1. Ильин А.Ю. Юридическая ответственность за финансовые правонарушения // Финансовое право. 2015. N 11. С. 3 — 6.
2. Ильин А.Ю. Юридическая ответственность за финансовые правонарушения // Финансовое право. 2015. N 11. С. 3 — 6.
3. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. М.: Проспект, 2008. С. 18 — 30
4. Петров А.А. Иерархические коллизии в праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск: ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», 2009. С. 3.