Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих

Бузуртанов И.К.
Студент ЮУрГУ
группа Ю-242

Эффективность банкротства напрямую зависит от квалификации, знаний, умений и правильных, добросовестных действий арбитражного управляющего.

В соответствии с федеральным законом от 29.12.2015 года № 391-ФЗ [1] были внесены изменения в часть 3 ст.14.13 КоАП РФ [2], в том числе она была дополнена частью 3.1., сутью которой заключается в том, что при неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) [3], если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, в случае повторного привлечения к административной ответственности, арбитражному управляющему запрещается дальнейшая профессиональная деятельность. Арбитражные управляющие, являющиеся субъектами профессиональной деятельности, как правило, не имеют возможности заниматься иной деятельностью, и при дисквалификации они теряют единственный источник своих доходов.

Однако зачастую, арбитражные управляющие, работающие в профессии долгое время, не уходят из нее и не ищут возможности заняться иной деятельностью. Указанное обстоятельство может привести к тому, что сформируется класс дисквалифицированных арбитражных управляющих, которые будут продолжать осуществлять свою деятельность через номинальных арбитражных управляющих, зачастую бывших помощников, оставаясь при этом постоянно в тени. Это, в свою очередь, приведет к формированию теневого рынка, и будет способствовать ухудшению правоприменительной практики, что в свою очередь вызовет негативные последствия для экономики.

В данной ситуации дисквалификация видится слабым рычагом воздействия на арбитражных управляющих и влечет негативные последствия, как для самих арбитражных управляющих, так и для кредиторов и иных участников процесса банкротства и экономики в целом.

Куда более действенным рычагом воздействия на недобросовестных арбитражных управляющих в данной ситуации, на наш взгляд, может стать увеличение размеров штрафных санкций. При рассмотрении вопроса дисквалификации судом должен анализироваться вопрос значительности правонарушения, что и должно выступать основным критерием, а не количество совершенных правонарушений.

Список литературы

1. Научный руководитель: Сдонова А.В. к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского,

конкурентного и экологического права ЮУрГУ

2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2015 № 391-ФЗ // СЗ РФ. — 2016. — № 26. — Ст. 3891.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СЗ РФ. — 2002. — № 36. — Ст. 4190.