Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами виндикационных исков

Изварина Олеся Александровна
студент 2 курса магистратуры
Ростовского института (филиала) в г. Ростове-на-Дону
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)

За последние несколько десятилетий произошли существенные изменения не только экономических, но и правовых отношений. Право собственности стало фундаментальной правовой категорией, на которой стали строиться имущественные отношения в обществе. Вовлечение в имущественный оборот множества собственников неизбежно привело к сталкиванию интересов указанных категорий субъектов гражданско-правовых отношений. Все это привело к увеличению количества дел с участием собственников в арбитражных судах.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 [1] были разработаны концептуальные изменения российского гражданского законодательства, ряд которых направлен и на совершенствование правового регулирования виндикационно-правовой защиты права собственности и других вещных прав.

Участившиеся случаи применения субъектами гражданско-правовых отношений виндикации как правового способа разрешения своих имущественных интересов, в т.ч. и субъектами государственной собственности разных уровней, муниципальной собственности, вызывают необходимость с учетом изучения материалов правоприменительной практики провести анализ виндикационного иска на предмет возможности его признания в качестве безусловного правового механизма защиты права собственности.

В современной юридической литературе утвердилось следующее понятие виндикационного иска. Под ним понимают иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате вещи в натуре [2]. Однако дискуссию вызывает правовая природа виндикационного притязания. Так, Е.А. Крашенинников утверждает, что виндикационное притязание не тождественно праву собственности и представляет собой самостоятельное субъективное право. Автор при рассмотрении правовой природы виндикации аргументированно обосновывает, что данное притязание является частью права собственности и не может существовать в рамках отдельного правоотношения.

Виндикация — это способ защиты имущественных интересов титульного владельца, способ получить конкретно-определенную вещь в свое фактическое владение и пользование, а в случае, если таким лицом является собственник, то и получение вещи в свое распоряжение от лица, незаконного его удерживающего.

Этот вывод вытекает из содержания ст. ст. 301 и 305 ГК РФ, которые устанавливают, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ). Права, предусмотренные ст. 301 ГК РФ, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором [3]. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Следовательно, использованию виндикации как способа защиты имущественных интересов титульного владельца должно предшествовать наличие определенных правовых условий.

Наличие у истца права собственности, либо иного вещного права, либо юридического титула на обладание вещью. Закон устанавливает требования, предъявляемые к основаниям возникновения права собственности (иного юридического титула) на вещь.

В судебной практике часто возникает вопрос, должен ли суд при рассмотрении виндикационного иска проверять действительность сделки, породившую право собственности истца. Если материалы дела свидетельствуют о том, что сделка, на основании которой возникло право собственности истца, ничтожна, например, вследствие несоответствия закону или иным правовым актам, то суду предоставлено право применить последствия недействительности такой сделки по собственной инициативе.

Ответ этому дан в Постановлении Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [4], которым установлено, что при разрешении исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, заявленных лицами, титул собственника которых основан на ничтожной сделке или акте государственного органа либо органа муниципального самоуправления, противоречащих законодательству, арбитражный суд вправе дать оценку такой сделке или, соответственно, не применять акт указанного органа (абз. 12 ст. 12 ГК РФ) независимо от того, предъявлялись ли требования о признании сделки или акта недействительными. Если истец приобрел право собственности на основании ничтожной сделки или акта органа, не соответствующих требованиям законодательства, у него не имеется правовых оснований для истребования имущества.

Необходимым условием, порождающим основание для обращения с виндикационным иском, является факт утраты собственником (титульным владельцем) фактического владения вещью. Виндицировать можно лишь индивидуально-определенное имущество, что вытекает из сущности данного иска, направленного на возврат собственнику именно того самого имущества, которое выбыло из его владения, либо вещи, обладающей едиными общими свойствами для всех вещей данного вида, например зерновых, строительных материалов и т.д. Данное условие имеет существенное правовое значение при виндицировании имущества, т.к. в случае невозможности идентифицировать вещь должен предъявляться не виндикационный иск, а иск из неосновательного обогащения.

Виндикация применяется к лицу, фактически владеющему вещью при отсутствии законных на то оснований.

Виндикационный иск может быть удовлетворен в зависимости от добросовестности ее приобретения ответчиком. Согласно ст. 302 ГК РФ владелец признается добросовестным, если, «приобретая вещь, он не знал и не должен был знать о том, что отчуждатель вещи не управомочен на ее отчуждение. В случае если владелец вещи знал или должен был знать, что приобретает вещь у лица, не имевшего права на ее отчуждение, он считается недобросовестным. Для признания приобретателя недобросовестным недостаточно простой неосмотрительности, а требуется умысел или грубая неосторожность».

Таким образом, в данном случае не действуют общие правила виндикации имущества: добросовестный приобретатель гарантирован от истребования у него денег или ценных бумаг на предъявителя независимо от того, завладел он ими возмездно или безвозмездно. Также не имеет значения, выбыли ли указанные объекты из владения собственника по его воле или против его воли. Такое правило применимо лишь к движимым вещам, т.к. регистрационный принцип

оборота недвижимости предполагает исключение возможности добросовестного приобретения чужого имущества.

Важным условием защиты права собственности при помощи виндикации является законность имущественного права лица на виндицируемое имущество.

За долгие годы в юридической практике выработались определенные условия предъявления данного вида исков:

— вещь должна находиться во владении другого лица;

— истец должен доказать свои права собственника на истребуемую вещь;

— ответчиком является незаконный владелец, у которого находится вещь;

— не истек трехлетний срок исковой давности.

Однако до недавнего времени возможность использования виндикационного иска как в среде юристов, так и в правоприменительной практике в целом вызывала большой вопрос.

Как показывает практика, виндикационные иски имеют сложный состав предмета и способов доказывания.

В предмет доказывания входят: 1) право собственности (или иного вещного права) на истребуемый объект; 2) факт нахождения спорного имущества у ответчика; 3) обстоятельства выбытия имущества из обладания собственника; 4) условия поступления имущества к ответчику; 5) другие обстоятельства. Аналогичные положения содержит и судебная практика: при рассмотрении виндикационного иска суду необходимо установить наличие права собственности истца на истребуемое имущество, наличие спорного имущества в натуре, незаконность владения ответчиком спорным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества. Предметом такого иска является индивидуально-определенная вещь, отличающаяся от вещей, определенных родовыми признаками, конкретными, только ей присущими характеристиками. Собственник индивидуально-определенной вещи, истребующий эту вещь из чужого незаконного владения, обязан указать на те признаки, которые позволили бы выделить ее из однородных вещей, возможно, имеющихся у ответчика [5].

Для того чтобы истребовать имущество из чужого незаконного владения, истцу необходимо доказать: 1) наличие у него права собственности (или иного вещного права) на истребуемый объект; 2) факт нахождения спорного имущества у ответчика; 3) обстоятельства выбытия имущества из обладания собственника; 4) условия поступления имущества к ответчику; 5) наличие спорного имущества в натуре.

Ответчик должен доказать факты, которые опровергают вышеуказанные обстоятельства.

К необходимым доказательствам относятся: 1) правоустанавливающие документы, подтверждающие право собственности или иное вещное право истца на имущество (например, договор купли-продажи, заключенный в установленной законом форме, свидетельство о государственной регистрации права, акт приема-передачи имущества, бухгалтерский баланс и др.); 2) подтверждение факта нахождения имущества во владении ответчика (переписка сторон, свидетельские показания и проч.); 3) свидетельства об обстоятельствах выбытия имущества из обладания собственника (договоры, акты приема-передачи, свидетельские показания); 4) другие доказательства.

В порядке оказания содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств суду по их ходатайству необходимо запросить у истцов: документы,

подтверждающие право собственности на спорный объект; уточняющую информацию по вопросу идентификации истребуемого объекта; документы, подтверждающие стоимость спорного имущества, или соответствующие документы бухгалтерского учета и отчетности истца, заявляющего о принадлежности ему спорного объекта и др.

Таким образом, особенности рассмотрения арбитражными судами виндикационных требований является истребование своего имущества из чужого незаконного владения; необходимость доказывания наличия права собственности или иного правового основания владению вещью; строго индивидуальный характер требования, поскольку виндицировать имущество возможно только от лица, осуществляющего фактическое незаконное владение; истребуемую вещь возможно индивидуализировать и идентифицировать; отсутствие обязательственных отношений или отношений, связанных с последствиями недействительности сделки Условиями удовлетворения заявленных требований являются безвозмездность приобретения вещи и недобросовестность приобретателя.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации от 18.07.2008 N 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. N 29 (ч. 1). Ст. 3482.
2. Живихина И.Б. Гражданско-правовые проблемы охраны и защиты права собственности: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2007. С. 28.
3. Орлова Е.Л. Виндикационно-правовая защита права собственности и других вещных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 19.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ФАС Поволжского округа от 14 июля 2015 г. по делу N А57-2830/2015; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15 августа 2015 г. по делу N А79-10131/2015; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 июля 2016 г. по делу N А03-9542/2016 // URL: http://www.consultant.ru.
6. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / под общ. ред. В.А. Белова М., 2008. С. 571.