Проблемы возмещения морального вреда.

Бахаев Абу-Магомед Адамович,
студент 3-го курса
Чеченского Государственного Университета,
г. Грозный
E-mail: bahaev.abu@mail.ru

Компенсация морального вреда-сравнительно новая форма гражданско-правовой ответственности. После долгих лет забвения в период социализма, она возрождена в современном гражданском законодательстве.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями , нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

ГК РФ определяет понятие морального вреда, как физические и нравственные страдания лица. Так как такое определение является достаточно абстрактным, его толкование содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Из п.2 данного постановления следует, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением ложных сведением, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина и т.д.

Наиболее проблематичным вопросом в институте компенсации морального вреда является вопрос о субъекте, имеющим право на компенсацию морального вреда. Из текста ст.151 ГК РФ, а также ст.1099 ГК РФ вытекает, что моральный вред может быть компенсирован только гражданину, что вполне соответствует представлению о сути морального вреда, как нравственных и физических страданиях. Однако п.7 ст. 152 ГК РФ распространяет способы защиты деловой репутации, предусмотренные в п.5 ст.152 ГК РФ, на защиту деловой репутации юридического лица. Ряд ученных солидарны с мнением о возможности компенсации морального вреда юридическому лицу. Их мнение основано на том обстоятельстве, что нарушение деловой репутации создаёт юридическому лицу не только неблагоприятные имущественные последствия, но и неудобства в конкуренции на товарном рынке и трудности со сбытом продукции.

Не менее актуальным является вопрос о размере компенсации морального вреда. Очевидно, что моральный вред не может быть подсчитан, как , например, имущественный, так как нравственные и физические страдания не могут быть оценены в стоимостной форме.

К тому же следует различает такие понятия как «возмещение» и «компенсация» морального вреда.

Это различие применительно к имущественному и моральному вреду имеет принципиальное значение: возмещение преследует цель полного восстановления нарушенного права (возможно в случае имущественных правонарушений), а моральный вред невозместим. Компенсация же означает лишь сглаживание страданий, облегчение морально-психологического состояния потерпевшего. Тем самым, размер компенсации морального вреда представляет собой величину «условную», не являющуюся «стоимостью» страданий.

Из этого можно сделать вывод, что на почве таких обстоятельств судебная практика часто сталкивается с проблемами при определении размера компенсации морального вреда. При этом следует исходить из следующих критериев:

— степени физических или нравственных страданий потерпевшего, исходя из его индивидуальных особенностей;

— степени вины причинителя вреда;

— иных заслуживающих внимания обстоятельств, к которым судебная практика, относит характер и содержание публикации, способ распространения недостоверных сведений, степень вины потерпевшего и имущественное положение сторон.