Уровень доверия к СМИ

Ильман Субханович Алипулатов,

политолог,

зав. кафедрой электронных СМИ Дагестанского государственного университета,

сопредседатель Даготделения МедиаСоюза РФ,

член Общественной палаты РД.

Уровень доверия к СМИ

Падение старого режима внесло коренные изменения в политическую и общественную жизнь. Сегодня очень серьезным и актуальным остаются вопросы состояния дел в СМИ, взаимоотношения власти и общества.

Что касается проблемы взаимоотношения власти со СМИ, то она имеет два серьезных аспекта. Первый связан с естественным правом власти – определять общие для всех СМИ «правила игры», то есть законодательно оформлять деятельность СМИ и требовать соблюдения этого законодательства. Эти «правила игры» на сегодняшний день весьма несовершенны. Второй аспект существует постольку, поскольку после принятия Закона РФ «О СМИ» властные структуры разного уровня повсеместно стали учредителями печатных и электронных СМИ. Причем, по утверждению независимых экспертов, в последние два десятилетия представители власти, особенно на уровне региональных администраций и органов местного самоуправления, стали все более жестко проводить политику подчинения газет, журналов, телевидения и радио своей воле. Таким образом, СМИ, с одной стороны, попали под жесточайший экономический пресс рыночных отношений, а с другой – продолжают испытывать давление властных структур, пытающихся управлять ими весьма старыми методами. Все это, а также резкое снижение платежеспособности массового потребителя информации, принципиально изменило ситацию на российском и дагестанском информационных

рынках.

Неинформированность населения о действиях власти в немалой степени зависит от уровня сознательности каждого человека в отдельности. Напрашивается вопрос – в чем причина? Может, в нежелании самих наших сограждан быть в курсе всего, что происходит во властных структурах? В реализации собственных амбиций? Взаимное отчуждение выражается в том, что отдельный человек зацикливается на проблемах личного характера. Индивидуум занимает позицию несотрудничества, отказа от взаимодействия с властью. Отдельная часть наших граждан воспринимает власть как силу, не способную решить реальные проблемы. Оказывается, колоссальную пропасть между народом и властью можно сократить, а можно и проложить капитальный мост.

Контроль «снизу» и ограничения «сверху» дают возможность строить отношения на паритетной основе. Но если такое равновесие нарушается, то власть теряет связь с обществом, становится нецелесообразной. Ткань властных структур основана только на взаимодействии с народом.

В последнее время руководство Дагестана придает большое значение информационной политике, созданию благоприятных условий для развития средств массовой информации, распространению оперативной и качественной информации среди населения. Информированность населения вносит определенный акцент в действия различных ветвей власти, дает возможность предупредить ошибки, нередко случающиеся в практике как исполнительной, так и законодательной власти.

Следует отметить, что все, чем живет наш народ, значительно влияет на все властные проявления и позволяет придать стабильность и предсказуемость, а также поэтапность властного процесса. В любом цивилизованном обществе весьма эффективно работает цепочка: власть – общество – СМИ. Их отношения, как правило, строятся на паритетной основе. Электронные и печатные средства массовой информации доводят до власти насущные проблемы общества, которая, в свою очередь, обязана их решать.

В то же время телевидение ни в коей мере не должно быть в оппозиции к местной власти, - противостояние вряд ли приведет к конструктивному сотрудничеству журналистов и власти. Я за то, чтобы мы работали сообща – между нами должны быть партнерские отношения, правила игры, которые соблюдаются и той, и другой стороной.

Деятельность журналистов, какие бы они ни были – правые, левые, умеренных или радикальных взглядов, - всегда будут недовольные. Это реалии нашей жизни и с этим приходится считаться. Не помню ни одного случая, чтобы человек, которого бы перехвалили, был бы доволен этим. И наоборот, как правило, весьма агрессивно и даже истерично воспринимается порой критическое слово, особенно со стороны тех, кто многие годы занимает должности в высших эшелонах власти. Как-то один из крупных чиновников, недовольный критикой в свой адрес, возмущался: но зачем же зря будоражить народ? Такая вот логика. Получается, что правда будоражит, а ложь успокаивает.

Журналистская профессия, как и любая другая, предполагает наличие определенных этических норм и кодекса чести. В сложных ситуациях именно эти негласные правила помогают журналисту.

И вот для того, чтобы право журналиста было гарантировано, конечно, государство должно самым внимательным образом следить за трудом журналистов и принимать необходимые решения в случае посягательства на их здоровье или на жизнь. Именно силу общественной значимости журналистов.

«Журналистам в это непростое время надо помогать и защищать их, особенно в регионах. Ведь это люди, которые находятся в зоне риска, и государство должно более внимательно относиться к их служебной деятельности. Потому что задача журналиста – рассказывать правду, рассказывать о людях, о событиях в стране, и делать это профессионально и честно», - заявил на одной из встреч с представителями федеральных СМИ Дмитрий Медведев.

На телевидении никогда не было легко работать, нелегко работать и сегодня. Многократно повысилась в эпоху перестройки и гласности степень ответственности тех, кто подписывает микрофонную папку с подписью «Выход в эфир разрешаю». Вроде нет сегодня жесткой цензуры, но от этого ответственность автора, редактора и руководителя телекомпании только повышается.

Региональное телевидение отличается от федеральных каналов гораздо большей зависимостью от внешних обстоятельств, от учредителя, от рекламодателя, от властных структур, от мнения тех людей, которые приходят в телекомпанию с денежками. Руководитель одной из региональных телерадиокомпаний в эфире передачи сказал: «Я сделаю все, что закажет мне человек с деньгами».

А ведь таких руководителей телевидения и радио, газет и журналов сегодня немало. И если СМИ во главу ставят вопрос зарабатывания денег любой ценой – серьезно там говорить о творчестве, рейтинговых передачах, нормальном климате в коллективе журналистов не приходится. А ведь в любой, даже самой сложной ситуации нельзя забывать о главном предназначении в СМИ - оперативно и объективно информировать о происходящих в регионе событиях во всех сферах жизни, создавать общественное мнение. И здесь очень важно, кто возглавляет телерадиокомпанию, насколько он обладает политическим чутьем, является профессионалом своего дела, личностью, организатором и патриотом республики, страны.

Сегодня телевизионный эфир объективно отражает ход общественных процессов. Как только появился политический плюрализм, так и передачи, несущие зрителю не одну только официальную точку зрения, превратились из исключения в правило. Увы, внутрителевизионная ситуация изменилась мало, и естественное разногласие пробивается не только благодаря ей, сколько вопреки.

К сожалению, сегодня на экране порой вместо вдумчивого серьезного разговора о серьезных повседневных проблемах в общественно-политической и социально-экономической жизни на экране зачастую мелькают одни и те же кадры всякого рода заседаний, совещаний и конференций.

И в этом плане очень плохой пример показывают федеральные телевизионные каналы, которые явно перебарщивают в показе политиков, руководителей и чиновников самого разного высокого уровня. Официальных материалов в отдельных информационных выпусках практически на всех каналах гораздо больше, чем сюжетов на самое актуальные социально-экономические темы с мест. Иногда создается такое впечатление, что главные герои сегодняшнего дня – это люди, которые в силу разных причин заняли руководящие должности, но при этом многие из них так и не научились говорить внятно, грамотно и толково. Вот и получается, что изо дня в день мы тиражируем все это на десятки и сотни тысяч телезрителей, вызывая раздражение к власти в целом.

Уверен, что пришло время срочно менять эту ситуацию. Причем, здесь проблема не только и не столько во власти, сколько в неумении подать этот официоз не стандартно, а творчески.

И, конечно же, самое печальное, что в последние годы большинство региональных и муниципальных телеканалов один в один повторяют ошибку федеральных каналов. Эфир зачастую заполняется чем попало, в частности, - концертами и заседаниями, которые проводятся в муниципальных образованиях, администрациях районов. А это значит, что региональное и особенно

муниципальное телевидение во многих субъектах РФ становится смотреть просто неинтересно.

Социологические исследования последних лет свидетельствуют, что почти 98% респондентов используют федеральные каналы как основной источник информации. На втором месте – региональное (местное) телевидение (87%). Интернет в качестве источника информации предпочитают 60%. А вот уровень доверия к большинству источников информации, по данным ВЦИОМ, в течение последнего времени снижается. В первую очередь это касается телевидения – как федерального (с 75 до 69% за два года), так и регионального (с 67 до 56%). Сегодня региональному телевидению доверяет чуть более половины из тех, кто его смотрит. Эти цифры и факты вызывают серьезные размышления. Создается впечатление, что от старых методов работы мы стараемся уйти, к новым еще не пришли и застряли на перепутье, пытаясь обрести свое относительно независимое лицо в жестком мире рыночных отношений.

О каком отражении телевизионным экраном всего спектра мнений может идти речь, когда даже изучение собственной телеаудитории порой представляется делом весьма болезненным, если не вредным?

Специальные структуры – отделы писем и социологических исследований, существовавшие во многих государственных телерадиокомпаниях какое-то время, давно ликвидированы.

Спустя годы так и сложилась уникальная система телевидения, которая вообще не нуждается в зрителе. А корки этой системы оказались настолько глубокими и прочными, что плоды ее до сих пор в изобилии поставляет едва ли не каждая телевизионная неделя.

Региональное телевидение 21 века обещает быть сложнее и интересней, чем 20 лет назад. Современное государственное телевидение для думающих, точнее для разумных. И здесь возникает вопрос: а сколько времени нужно, чтобы телевидение сделать и современным, и объективным, и для думающих?