Особенности выдвижения и проверки версий при планировании расследования налоговых преступлений

Башкатова Г.А.,
Магистрант
кафедры криминалистики,
судебных экспертиз и юридической психологии,
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
ф-т Институт государства и права
(Иркутск, Российская Федерация)

Научный руководитель: **Протасевич А.А.,**
д.юр.н., профессор
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
ф-т Институт государства и права

В статье проводится анализ особенностей выдвижения версий и их проверки на первичном этапе расследования преступлений в сфере налогового законодательства, так как версии имеют огромное значение для успеха планирования их расследования

Фундамент планирования — это непосредственно следственные версии, являющиеся необходимым этапом в процессе исследования условий совершенного преступного деяния, выражаясь словами И.М. Лузгина: "формой перехода от известных фактов к установлению и объяснению неизвестных, к раскрытию преступления«.[4]

Версия является по своей природе обоснованной гипотезой, которая касается факта или совокупности фактов, обладающих или возможно имеющих смысл для расследуемого преступления. Для толкования события при значительно малой исходной информации, версия осуществляет главную функцию в дефиниции направления расследовании разных, в том числе и налоговых преступлений.

Во время выдвижения версии на стадии планирования расследования преступлений связанных с налоговым законодательством стоит брать за основу тот факт, что теоретическая информация занимает одну из ведущих ролей в построении стандартных (типовых) версий, а во время выдвижении специфических версий большее внимание заслуживает фактическая основа. Данный тезис подтвержден опросом сотрудников правоохранительных органов, пояснивших, что на первоначальном этапе расследования в 84% эпизодах для выдвижения характерных версий по преступлениям связанными с налоговым законодательством они применяют теоретические знания, а во время формирования частных версий в 72% эпизодах сотрудниками применяется практический опыт расследования налоговых преступлений.

Стоит отметить, что на первичном этапе планирования расследования преступлений, связанными с налоговым законодательством, стандартные (типовые) версии служат установленным ориентиром для обнаружения и выделения тех данных, анализирование которых санкционируют конкретную версию и воспользоваться в ходе дальнейшего производства по уголовному делу указанной категории.

Отметим, что при анализе, как следственной, так и судебной практики расследования преступлений, связанных с налоговым законодательством, выявлено повторение в обстоятельствах совершенного преступного деяния, по причине чего выявляются определенные закономерности условий налоговых преступных ситуаций, способов совершения, последовательности действий

субъекта преступления по сокрытию следов деяния. В следствии чего, первоначальная информация по указанным преступлениям получена и зафиксирована в ходе производства следственных действий, таких как: выемка документов (договоров (контрактов), товарных накладных, счетов-фактур, различных справок или налоговых отчетов и т.д.); осмотр изъятых документов; допрос свидетелей и иные.

Указанная информация, полученная из первоначальных данных, позволяет следователю выдвинуть общие стандартные (типовые) версии, например:

1) Совершено преступное деяние налогового характера;

2) Отсутствуют данные, которые указывают на признаки налогового преступления, имеют место быть признаки совершения иных преступлений;

3) Отсутствуют данные, которые могут указывать на признаки, в действиях виновных лиц имеют место быть признаки гражданско-правового правонарушения.

Таким образом, в ходе проведения начальных следственных, процессуальных и других действий, в том числе ОРМ, должностное лицо, ответственное за расследование, должно выдвинуть типовые частные теории, касающиеся соучастников налогового уголовно-наказуемого деяния;
о приемах сокрытия налогооблагаемой базы; получения налоговых льгот;
и т.д.

Однако, для выявления указанных выше обстоятельств, следователю стоит включить в план и в последующем назначить:

а) Проведение ревизии финансово-хозяйственной деятельности организации;

б) Проведение обыска по месту работы, жительства, руководящего лица организации, а также главного бухгалтера, бухгалтера и иных причастных лиц;

в) Проведение выемки документов организации, имеющих отношение к преступлению;

г) Проведение осмотра, анализирование изъятых документов;

д) Проведение допросов лиц, имеющих отношение к совершению преступлению (руководитель учреждение, главный бухгалтер, бухгалтер, экономист, рядовые сотрудники, сотрудники организаций-контрагентов и др.);

е) Проведение мероприятий по допросу родственников, друзей и знакомых указанных лиц;

ж) Проведение очных ставок;

з) А также наложение ареста на счета, вклады и имущество;

и) Назначение и производство необходимых экспертиз (судебно-бухгалтерской, судебно-экономической и др.).

В свою очередь, частным версиям стоит отнести предположения о таких фактах, имеющих уголовно-правовое значение и не входящие в предмет доказывания, но являющиеся значимыми для установления конкретных обстоятельств уголовного дела.[2] Подобными версиями могут быть: лицо из персонала отдела кадров организации, уклоняется от уплаты налогов и взносов, занимается подбором кадров для замещения должностей главного бухгалтера или бухгалтера; лицо из сотрудников бухгалтерии имеет родственные связи с должностными лицами налоговой инспекции и т.д.[6]

Для наглядности рассмотрим вариант версии при расследовании уголовно-наказуемого деяния.

1. В случае сокрытия налогооблагаемой прибыли осуществлено за счет занижения выручки в учетно-отчетных документов, в этом случае вероятно, что в качестве причастных лиц могут выступать: руководитель организации, главный бухгалтер, экономист.

2. В случае подтверждения необходимо предположить возможные действия указанных лиц: снижение числа приобретенных товаров и (или) цены реализации; оплата товаром (бартер); создание неучтенных торговых точек; внесение подложных записей в первичные документы, отчеты и (или) баланс организации.

3. В случае совершения подобных действий, вероятно, документальными источниками доказательств являются: путевые листы; товарно-транспортные накладные; счета-фактуры; контракты; платежные поручения; банковские выписки; акты взаиморасчетов; баланс и т.д.

В этой части стоит иметь в виду наличные суммы денег и черновые записи должностных и материально-ответственных лиц и материалы предшествующих ревизий, налоговых и аудиторских проверок.[3]

4. В том случае, если имеет место быть материальный подлог или же они полная фальсификация, то стоит разрешить такие вопросы: какова сумма заниженной прибыли (доходов); кто составлял фиктивные документы и т.д.

Совместно документарными источниками информации имеют место быть и личностные, позволяющие выяснить как подобные вопросы, так и дополнительные, например:

— Какая структура и какой статус организации?

— Какие материальные условия жизни руководителей организации и характер их социальных связей (в том числе, и преступных)?

— В какое время и кем проведена последняя документарная проверка и результаты проведения?

— Чем объясняют руководители организации сокрытие налогооблагаемой прибыли?

— Каким способом заинтересованными лицами может быть организовано противодействие расследованию?

В момент завершения разработки каждой из построенных версий, начинается планирование их проверки. Вместе с тем, следователь в целях оптимизации прогнозирования противодействия расследованию выдвигает прогнозные версии, являющиеся связующим звеном между версиями о совершившихся событиях и планами будущих действий. Необходимость в подобных версиях обусловлена причинно-следственными связями во времени происшедших и происходящих событий.

В связи с указанными выдвинутыми версиями, в том числе и прогнозными (или предсказательных) следователь отдавать предпочтение тем приемам и методам, которые нейтрализуют противодействие расследованию налоговых уголовно-наказуемого деяния. Эффективность и результативность выбранных следователем методов определяет наличие сведений об обстановке, в которой осуществлялось противодействие, а также личности субъектов противодействия и используемых ими способов.[5]

Указанная криминалистически значимая информация дает возможность следователю установить, не только факт сокрытия деяния или целенаправленного создания так называемых «помех» для расследования уголовного правонарушения, так и предвидеть подобную возможность в будущем. Прогнозирование вероятных последствий от применения методов нейтрализации противодействия существует для установления преимуществ и ущерба для каждой из сторон, отношений всевозможных лиц к этим мерам и их результатам, степени вероятности возникновения

новых противоречий, изменения исходной ситуации.[1]

Отмечаем, что основой считается цель перечислить все частные версии, выдвигаемые при расследовании уголовных дел о преступлениях связанных с налоговым законодательством, кроме этого, каждое из них индивидуально, обладает своими характерными чертами в построении версий и в процессе планирования их проверки. В связи с этим, позволим себе ограничиться рассмотренными типичными версиями.

Резюмируя изложенное выше, отметим следующее. Планирование расследования налоговых преступлений имеет цель в создании условий, для которых возможно проведение параллельной и одновременной проверки всех выдвинутых версий, которая исключит повторное проведение одних и тех же следственных действий, и ОРМ. Не стоит увлекаться проверкой только одной версии, не уделяя внимания к остальным, так как это приводит, как к существенному затягиванию сроков предварительного следствия, так и к неверному его направлению следствия. Однако в определенных ситуациях следует все же планировать последовательную проверку каждой версии (например, в том случае, если необходимо предотвратить совершение нового налогового преступления).

Учитывая это отметим, что для формирования достоверного вывода большое значение имеют не только судебные доказательства, которые подтверждают ту или иную версию, но и опровергают их. В таком случае возможно обеспечить объективность, полноту и объемность расследования преступлений рассмотренного вида. Таким образом, пли планировании проверки выдвинутых версий, стоит предусматривать производство тех следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые помогут опровергнуть или исключить несостоятельные версии.

Список литературы:

1. Бурлин С.А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: Дис. ... канд. юрид. наук — Саратов., 2002. С. 74.
2. Васильева О.Н. Правовые основы налогообложения субъектов предпринимательской деятельности // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: Социально-экономические науки. № 52. 2014. С. 132-143.
3. Костылева Г.В. Особенности предварительной проверки сообщений о налоговых преступлениях // Публичное и частное право. № 3. 2011. С. 162-165.
4. Лузгин И.М. Планирование расследования. М., 1962. С. 12.
5. Милованова М.М. Отдельные аспекты противодействия расследованию преступлений // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. № 4 (36). 2012. С. 105-112.
6. Vasilieva O., Milovanova M. Some security aspect of entrepreneurial activity // Economy modernization: new challenges and innovative 2nd International Conference. Science editor: Prof. R. Berton, Scope academic house, B&M Publishing. San Francisco, California, 2014. С. 63-65.