# Модели межбюджетных отношений в зарубежных странах

**Кечерукова Фарида Солтановна**
Магистрант
Государственный университет управления
г. Москва
E-mail: balife@mail.ru

За период становления российской экономики накоплен значительный опыт регулирования отношений между бюджетами, при этом существенную роль в развитии методов управления межбюджетными отношениями в Российской Федерации оказала многолетняя практика бюджетного регулирования в зарубежных странах. Однако, по мнению многих экономистов, воспроизведение той или иной схемы отношений не может быть применено в виде стандарт ко всем государствам. Потенциал территориального регулирования и жизнеспособность той или иной модели межбюджетных отношений зависит не только от уровня государственных ресурсов, сложившихся в исторически определенных социально-экономических условиях отдельно взятой страны, но и от политической стабильности вне ее.

Четкое разграничение расходных полномочий и наделение всех уровней власти достаточными источниками доходов, для реализации возложенных на них функций, является залогом эффективной модели организации межбюджетных отношений.

Полномочия по формированию доходов определяются тремя составными элементами: формированием законодательной базы, получением соответствующих финансовых ресурсов и непосредственно сбором налогов (налоговым администрированием).

Процесс расходования средств состоит из трех направлений: определения уровня власти, который несет ответственность за те или иные расходы; выработки условий расходования средств; фиксации уровня власти, наиболее эффективно осуществляющего непосредственное расходование средств.

В связи с невозможностью применения всех трех критериев возникает проблема выбора однозначного критерия, позволяющего оценить особенности используемой модели межбюджетных отношений [2].

Изучение и классификация моделей межбюджетных отношений на зарубежном и отечественном опыте представлены в работах Беляева А.В., Богаче вой О. В., Балтикой А.М., Волохиной В.А., Назарова В., Собянина С., Голиковой Т. А. и т.д.

Богачева О. рассматривая опыт западных экспертов, в качестве примера берет классификацию Г.Хьюза и С.Смита, которые группируют страны ОЭСР в соответствии с такими признаками, как схожесть подходов к регулированию межбюджетных отношений, особенности исповедуемой философии бюджетного федерализма, соотношение ролей центральных и суб-национальных властей. В результате страны ОЭСР были условно разбиты на четыре группы по степени самостоятельности органов власти [1]:

I. Федеративные — Австралия, Канада и США и два унитарных — Великобритания и Япония с относительно большей самостоятельностью региональных и местных властей, опирающейся на широкие налоговые полномочия;

II. Страны Северной Европы: Дания, Норвегия, Швеция и Финляндия с высокой долей участия территорий в финансировании социальных расходов;

III. Федеративные страны Западной Европы: Австрия, Германия и Швейцария с существенной степенью автономности бюджетов разного уровня в сочетании с развитой системой их сотрудничества;

IV. Южные и западные европейские страны: Бельгия, Франция, Греция, Италия, Нидерланды, Португалия и Испания со значительной финансовой зависимостью регионов от центрального бюджета.

По степени разделения предметов ведения и полномочий автор выделяет такие модели организации межбюджетных отношений как: кооперативная, дуалистическая, связывающая, разделяющая.

Отличительной чертой кооперативной модели является выделение момента взаимодействия, сотрудничества федерального центра и властей регионов, изучение практики их совместного и скоординированного участия в осуществлении крупных социально-экономических программ.

Кооперативные модели бюджетного федерализма используют многие европейские государства и, прежде всего скандинавские страны. Характерными признаками кооперативной модели являются:

— сравнительно более широкое участие региональных властей в перераспределении национального дохода и макроэкономической стабилизации, что ведет к более тесному бюджетному сотрудничеству региональных и центральных государственных структур;

— повышение роли региональных властей в системе распределения налоговых доходов, в том числе и национальных;

— активная политика горизонтального бюджетного выравнивания, повышенная ответственность центра за состояние региональных государственных финансов, уровень социально-экономического развития территорий, что ведет к усилению контроля со стороны центра и некоторому ограничению самостоятельности региональных властей.

Дуалистической модели в чистом ее проявлении не существует, так как дуализм предполагает наличие двух независимых и равноправных уровней власти. Особенность — четкое разделение властных полномочий между двумя независимыми и равноправными уровнями власти — федерацией и ее субъектами и в результате необходимость в сотрудничестве отпадает, так как каждый уровень власти несет ответственность за издание и исполнение определенных законов.

Связывающая модель характеризуется распределением компетенции между уровнями власти по их типу, а не по государственным задачам или политическим сферам. Таким образом, все законодательство находится в исключительной компетенции центра, а исполнение этих законов в исключительной компетенции субъектов федерации.

Особенностью разделяющей модели является разделение полномочий между уровнями власти по государственным задачам и областям политики, а не по типу компетенции. В этом случае каждый уровень власти обладает определенной законодательной и исполнительной компетенцией.

Наличие и комбинация элементов, присущих связывающей и разделяющей моделям федерализма, формируют структуру каждой конкретной федеративной системы и учитываются при обсуждении реформ.

Ни одна федеративная система не остается неизменной на протяжении длительного периода времени — баланс власти попеременно смещается то в сторону центра, то в сторону субъектов федерации.

Изучение многочисленных вариантов систематизации межбюджетных отношений

и приведение их к единой классификации моделей позволяет констатировать, что наибольшее распространение получила классификация по степени централизации полномочий между территориями и центром.

С точки зрения Богачевой О. В., в самом общем виде можно выделить два типа моделей — децентрализованные и кооперативные [1].

Децентрализованные модели обладают следующими основными особенностями:

— из трех главных функций государственных органов власти и управления — макроэкономической стабилизации, перераспределения национального дохода и распределения ресурсов — первые две, чаще всего, относятся к сфере деятельности центрального правительства, а третья делится между тремя уровнями власти, но считается важнейшей в деятельности субнациональных правительств;

— наделение полномочий по налогообложению разных уровней власти происходит в соответствии с указанным распределением функций;

— признается высокая степень финансовой независимости и самостоятельности региональных властей.

По Назарову В., в мировой практике в зависимости от централизации полномочий и финансовых ресурсов, условно можно выделить две модели эффективного построения отношений между территориями и центром — централизованные и децентрализованные [3]. В основе первой модели — централизованное принятие решений в области разграничения полномочий между уровнями бюджетной системы. В этой модели изначально определяется, что одни налоги четко закреплены за центром, другие — за регионом. То же касается и закрепления расходных полномочий.

В централизованной модели, где четко закреплены доходные и расходные полномочия, межбюджетные отношения сводятся к целевому финансированию в различных его формах.

Вторая модель построения межбюджетных отношений базируется на тезисе о невозможности долгосрочного закрепления прав и обязанностей между уровнями бюджетной системы, так как изменения, происходящие в экономике и обществе, дают возможность на выделение дополнительных средств на локальные программы. Условно такую модель называют децентрализованной. Основной чертой данной модели является демократичный характер отношений между уровнями власти.

В ходе проведенного исследования с учетом международного опыта можно обобщить основные виды моделей межбюджетных отношений и выделить следующие критерии классификации: по степени централизации (централизованная, конкурирующая); по способу разделения полномочий (кооперативная, дуалистическая, связывающая, разделяющая); по способу разграничения доходных полномочий (распределяющая, конкурирующая); по степени самостоятельности (высокая степень самостоятельности территорий, высокая доля участия территорий в финансировании социальных расходов, автономия территорий с развитой системой сотрудничества друг с другом, высокая степень зависимости территорий от центра).

**Список использованной литературы:**


1. Богачева О. Становление российской модели бюджетного федерализма // Вопросы экономики. 1995. № 8. С. 32.
2. Голикова, Т. А. Теория и методология управления межбюджетными отношениями в Российской Федерации : дис. д-ра эконом, наук : 08.00.05 / Т. А. Голикова. — Санкт-Петербург, 2008. — 298 с.

3. Назаров, В. С. Проблемы распределения бюджетных полномочий между различными уровнями бюджетной системы страны / В. С. Назаров // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 1. С. 34 — 45.